



# 2019년 소셜벤처 실태조사

SOCIAL VENTURE

보고서



# 제 출 문

중소벤처기업부 귀중

본 보고서를 「2019년 소셜벤처 실태조사」의 최종보고서로 제출합니다.

기술보증기금

(재)한국청년기업가정신재단

연구진

---

연구책임자 :	정○○	기술보증기금 소셜벤처가치평가센터	지 점 장
	이○○	(재) 한국 청년 기업 가 정 신 재 단	팀 장
참여연구원 :	강○○	기술보증기금 소셜벤처가치평가센터	부 지 점 장
	김○○	기술보증기금 소셜벤처가치평가센터	선 임 차 장
	이○○	(재) 한국 청년 기업 가 정 신 재 단	연 구 원
실사 협력 :	입소스(주)		
통계 자문 :	한○○	한 신 대 학 교	교 수



# 보고서 이용 안내

- 본 보고서는 <2019년 소셜벤처 실태조사>를 통해 수집된 소셜벤처의 기초 통계 정보를 분석한 결과임
- 조사 항목 내 현재 시점은 2019년 8월말 기준이며, 연도별 시점 기준은 각 항목별 안내를 참조
- 본 통계 자료의 수치는 반올림을 원칙으로 함
- 통계표 중 복수응답(1+2순위 포함) 문항은 구성비 합계가 100.0을 초과함
- 업종 분류는 한국표준산업분류 10차 개정 기준으로 중분류까지 분류됨
- 통계표 공통 분석 변인 ‘지역’ 권역은 아래와 같이 구성됨

권역	광역시도	권역	광역시도
수도권	서울, 인천, 경기	호남권	광주, 전북, 전남
충청권	대전, 세종, 충북, 충남	영남권	부산, 대구, 울산, 경북, 경남

- 업력은 2019년 10월말 기준으로 설립연월 간의 기간을 산출함
- 통계표 공통 분석 변인 ‘사회적경제 기업인증’ 보유 여부는  
(1) 사회적기업, (2) 예비사회적기업(지역형), (3) 예비사회적기업(부처형),  
(4) 사회적협동조합의 4가지 인증 보유를 기준으로 구분함
- 통계표 공통 분석 변인 ‘매출 규모’는 2018년도 12월말 기준임
- ‘매출 규모’ 분석은 유효 응답 기업(648개) 기준이며, 유효 응답 기업 중 매출 무응답 기업(58개)은 제외함
- 본 실태조사는 “2019년 소셜벤처 육성사업”의 일환으로 수행한 조사이며, 국가승인통계가 아님을 밝혀둠
- 본 보고서는 중소벤처기업부([www.mss.go.kr](http://www.mss.go.kr))와 기술보증기금([www.kibo.or.kr](http://www.kibo.or.kr)) 및 소셜벤처스퀘어([sv.kibo.or.kr](http://sv.kibo.or.kr)) 홈페이지에서 확인할 수 있음
- 참고 자료
  - (1) 중소벤처기업부기술보증기금(2019). 소셜벤처 판별기준 및 가치평가모형 안내서
  - (2) 중소벤처기업부·창업진흥원(2018). 2018년 창업기업 실태조사
  - (3) 관계부처 합동(2018). 소셜벤처 활성화를 통한 일자리 창출방안



# 목 차

<b>요약</b> .....	<b>1</b>
<b>I. 소셜벤처 정의 및 판별기준</b> .....	<b>23</b>
1. 소셜벤처의 정의 .....	25
2. 소셜벤처 판별기준 .....	27
<b>II. 실태조사 개요</b> .....	<b>33</b>
1. 조사 개요 .....	35
2. 조사 대상 .....	37
3. 설문 내용 .....	38
4. 응답자 특성표 .....	42
<b>III. 실태조사 결과</b> .....	<b>43</b>
A. 기업현황 .....	45
1. 창업연도 및 업력 .....	47
2. 기업형태 .....	50
3. 지역별 분포 .....	53
4. 업종 .....	56
5. 재무현황 .....	62
6. 매출 구조 .....	81
7. 지식재산권 현황 .....	83
8. 연구소 현황 .....	87
9. 자금 조달 방법 .....	89
10. 투자기관 경영 기여 .....	99
11. 기업 성장단계 및 지원책 .....	105
12. 업무 공간 .....	111

B. 대표자 현황 .....	113
1. 대표자 성별 .....	115
2. 대표자 연령 .....	117
3. 대표자 최종 학력 .....	119
4. 대표자 출신지 또는 이전 근무지 .....	121
5. 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경 .....	124
C. 고용 현황 .....	127
1. 근로자 규모 .....	129
2. 근로자 성별 .....	133
3. 근로자 연령 .....	136
4. 취약계층 고용 .....	138
5. 신규 고용 계획 .....	142
6. 평균 급여 수준 평가 .....	145
7. 필요 인력 .....	148
D. 소셜벤처 특성 및 인식 .....	153
1. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야 .....	155
2. 사회적 문제 해결 비즈니스 모델 .....	161
3. 협력 기관 .....	164
4. 경쟁업체 여부 .....	172
5. 제품/서비스 평가 .....	174
6. 사회적 평가 .....	176
7. 소셜벤처 업계 평가 .....	178
8. 사회적 명시 및 실행 여부(판별설문) .....	180
E. 애로사항 및 정책수요 .....	185
1. 기업 운영 관련 애로사항 .....	187
2. 외부 지원 .....	201
3. 필요 지원 내용 및 방식 .....	209
<b>IV. 정성조사 결과 .....</b>	<b>213</b>
<b>V. 소셜벤처 실태조사 제언 .....</b>	<b>223</b>
<b>VI. 별첨 .....</b>	<b>229</b>

# 표 목 차

표 1-1. 소셜벤처 정의에 관한 논의 .....	25
표 1-2. 소셜벤처, 벤처기업, 사회적기업 비교 .....	26
표 1-3. 사회적 판별표 .....	29
표 1-4. 혁신성장성 판별표 .....	30
표 2-1. 실태조사 개요 .....	36
표 2-2. 판별설문 분야 설문 내용 .....	39
표 2-3. 실태조사 분야 설문 내용 .....	40
표 2-4. 응답자 특성표 .....	42
표 3-1. 창업연도 분포(%) .....	49
표 3-2. 기업형태(%) .....	52
표 3-3. 권역별 분포(%) .....	55
표 3-4. 한국표준산업분류표상 업종 분포(1)(%) .....	60
표 3-5. 한국표준산업분류표상 업종 분포(2)(%) .....	61
표 3-6. 2018년 말 재무상태(백만원) .....	64
표 3-7. 기업 운영실적_매출(백만원) .....	67
표 3-8. 기업 운영실적_영업이익(백만원) .....	68
표 3-9. 기업 운영실적_당기순이익(백만원) .....	69
표 3-10. 2016년 말 운영실적(백만원) .....	72
표 3-11. 2017년 말 운영실적(백만원) .....	75
표 3-12. 2018년 말 운영실적(백만원) .....	78
표 3-13. 창업 이후 영업이익 실현까지 소요기간(개월, %) .....	80
표 3-14. 2018년 매출 구조(%) .....	82
표 3-15. 지식재산권 보유율(%) .....	85
표 3-16. 지식재산권 현황(건) .....	86
표 3-17. 연구소 현황(%) .....	88

표 3-18. 창업 당시 자금 조달 방법_1순위(%) .....	91
표 3-19. 창업 당시 자금 조달 방법_1+2순위(%) .....	92
표 3-20. 창업 당시 자금 조달 금액_1순위(백만원) .....	93
표 3-21. 창업 당시 자금 조달 금액_1+2순위(백만원) .....	93
표 3-22. 2018년 한 해 자금 조달 방법_1순위(%) .....	96
표 3-23. 2018년 한 해 자금 조달 방법_1+2순위(%) .....	97
표 3-24. 2018년 한 해 자금 조달 금액_1순위(백만원) .....	98
표 3-25. 2018년 한 해 자금 조달 금액_1+2순위(백만원) .....	98
표 3-26. (임팩트)투자를 유치한 경우, 투자기관의 역할(%) .....	100
표 3-27. (임팩트)투자기관이 자금투자 외 일정부분 관여_도움 분야(1)(%) ..	102
표 3-28. (임팩트)투자기관이 자금투자 외 일정부분 관여_도움 분야(2)(%) ..	103
표 3-29. (임팩트)투자기관이 자금투자 외 일정부분 관여_도움 정도 ..	104
표 3-30. 기업의 성장단계 인식(%) .....	106
표 3-31. 현재 성장단계에서 필요한 지원책_1순위(%) .....	109
표 3-32. 현재 성장단계에서 필요한 지원책_1+2순위(%) .....	110
표 3-33. 업무공간 마련형태(%) .....	112
표 3-34. 대표자 성별(%) .....	116
표 3-35. 대표자 연령(%) .....	118
표 3-36. 대표자 최종학력(%) .....	120
표 3-37. 소셜벤처 대표자 출신지 또는 이전 근무지(1)(%) .....	122
표 3-38. 소셜벤처 대표자 출신지 또는 이전 근무지(2)(%) .....	123
표 3-39. 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경(1)(%) .....	125
표 3-40. 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경(2)(%) .....	126
표 3-41. 2019년 8월(현재) 기준 근로자 규모(명, %) .....	132
표 3-42. 2019년 8월(현재) 기준 근로자 성별_남성(명, %) .....	134
표 3-43. 2019년 8월(현재) 기준 근로자 성별_여성(명, %) .....	135
표 3-44. 2019년 8월(현재) 기준 근로자 연령별 현황(명) .....	137
표 3-45. 2019년 8월(현재) 기준 취약계층 고용현황_고용 여부(%) ..	139
표 3-46. 2019년 8월(현재) 기준 취약계층 고용현황_전체 기준(명) ..	140

표 3-47. 2019년 8월(현재) 기준 취약계층 고용현황_고용 기준(명) …	141
표 3-48. 2020년 상시근로자 고용 계획(%) ……………	143
표 3-49. 2020년 상시근로자 고용 계획_인원 수(명, %) ……………	144
표 3-50. 동종업계 대비 평균 급여수준 평가(점, %) ……………	147
표 3-51. 현재 가장 필요한 인력 분야_1순위(%) ……………	150
표 3-52. 현재 가장 필요한 인력 분야_1+2순위(%) ……………	151
표 3-53. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야(1)(%) ……………	157
표 3-54. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야(2)(%) ……………	158
표 3-55. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야(3)(%) ……………	159
표 3-56. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야(4)(%) ……………	160
표 3-57. 사회적 문제 해결을 위해 선택한 주된 방법(%) ……………	163
표 3-58. 사회문제를 해결하기 위해 협력한 기관_1순위(%) ……………	165
표 3-59. 사회문제를 해결하기 위해 협력한 기관_1+2순위(%) ……………	166
표 3-60. 외부기관과 협력이 필요한 분야_기관명(유형)(개) ……………	167
표 3-61. 외부기관과 협력이 필요한 분야_필요사항 및 방법 등(개) ……	170
표 3-62. 동종업계 중 소셜벤처가 아닌 경쟁업체 유무(%) ……………	173
표 3-63. 제품/서비스에 대한 항목별 평가(5점 만점 평균) ……………	175
표 3-64. 회사 관련 사회성에 대한 동의 정도(5점 만점 평균) ……………	177
표 3-65. 소셜벤처 업계에 대한 의견 동의 정도(5점 만점 평균) ……………	179
표 3-66. 사회적 가치 또는 사회적 문제 해결 내용명시 및 추진(%) ……	181
표 3-67. 사회적 성과 측정, 보고 체계 명시 및 실행(%) ……………	182
표 3-68. 사회적 문제해결을 위한 이윤배분, 청산 처분 제한원칙 명시 및 실행(%) ·	183
표 3-69. 경영전반에 걸쳐 어려운 점_1순위(%) ……………	188
표 3-70. 경영전반에 걸쳐 어려운 점_1+2순위(%) ……………	189
표 3-71. 은행을 통한 자금 조달시 애로사항_1순위(%) ……………	191
표 3-72. 은행을 통한 자금 조달시 애로사항_1+2순위(%) ……………	192
표 3-73. 임팩트 투자 유치시 애로사항_1순위(%) ……………	194
표 3-74. 임팩트 투자 유치시 애로사항_1+2순위(%) ……………	195
표 3-75. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1순위(1)(%) ……	197

표 3-76. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1순위(2)(%)	198
표 3-77. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1+2순위(1)(%)	199
표 3-78. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1+2순위(2)(%)	200
표 3-79. 외부로부터 지원받은 경험(복수응답)(%)	202
표 3-80. 외부로부터 지원받은 항목(복수응답)(%)	206
표 3-81. 외부로부터 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것_1순위(%)	207
표 3-82. 외부로부터 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것_1+2순위(%)	208
표 3-83. 소셜벤처 성장을 위해 필요한 지원 내용 및 방식(개)	210

# 그림 목 차

그림 1-1. 소셜벤처의 기업형태상 위치 .....	26
그림 1-2. 소셜벤처 판별기준 .....	27
그림 3-1. 창업연도 .....	47
그림 3-2. 업력 .....	48
그림 3-3. 기업형태 .....	50
그림 3-4. 판별확인된 소셜벤처의 지역 분포 .....	53
그림 3-5. 응답 기업 지역별 분포 .....	54
그림 3-6. 재무상태 : 자산(2018년 말 기준) .....	63
그림 3-7. 재무상태 : 부채(2018년 말 기준) .....	63
그림 3-8. 재무상태 : 자본(2018년 말 기준) .....	63
그림 3-9. 최근 3년간 운영실적(2016년 이전 설립 기업) .....	66
그림 3-10. 기업 운영실적(2016년 말) : 매출 .....	71
그림 3-11. 기업 운영실적(2016년 말) : 영업이익 .....	71
그림 3-12. 기업 운영실적(2016년 말) : 당기순이익 .....	71
그림 3-13. 기업 운영실적(2017년 말) : 매출 .....	74
그림 3-14. 기업 운영실적(2017년 말) : 영업이익 .....	74
그림 3-15. 기업 운영실적(2017년 말) : 당기순이익 .....	74
그림 3-16. 기업 운영실적(2018년 말) : 매출 .....	77
그림 3-17. 기업 운영실적(2018년 말) : 영업이익 .....	77
그림 3-18. 기업 운영실적(2018년 말) : 당기순이익 .....	77
그림 3-19. 창업 이후 영업이익 실현까지 소요기간 .....	79
그림 3-20. 매출 구조(2018년 말) .....	81
그림 3-21. 지식재산권 보유 현황 .....	84
그림 3-22. 연구소 보유 현황 .....	88
그림 3-23. 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 방법 .....	90

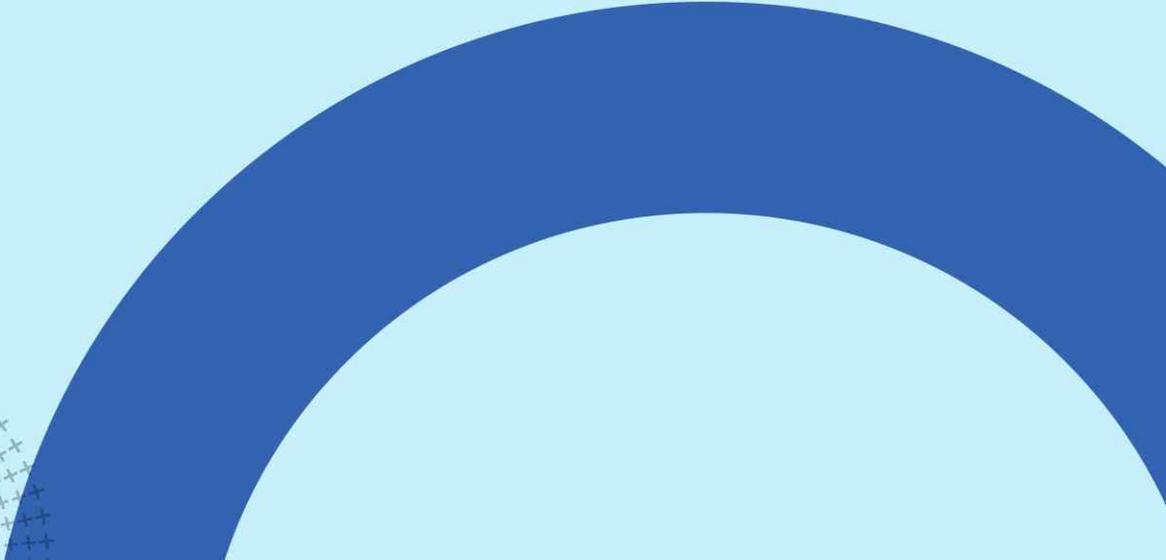
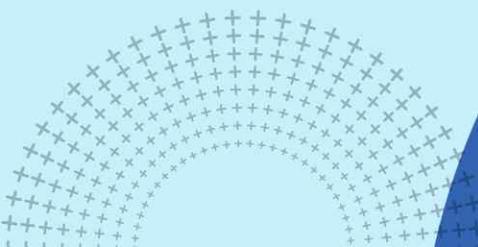
그림 3-24. 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 금액 .....	90
그림 3-25. 2018년 한 해 자금 조달 방법 .....	95
그림 3-26. 2018년 한 해 자금 조달 금액 .....	95
그림 3-27. 투자기관의 역할[(임팩트)투자 유치 기업 93개] .....	99
그림 3-28. 투자기관의 도움 여부 및 도움 정도 .....	101
그림 3-29. 기업의 성장단계 인식 .....	105
그림 3-30. 기업이 현재 성장단계에서 필요한 지원책 .....	107
그림 3-31. 기업의 성장단계별 지원책_1+2순위 기준 .....	108
그림 3-32. 업무 공간 .....	111
그림 3-33. 소셜벤처 대표자 성별 비율 .....	115
그림 3-34. 소셜벤처 대표자 연령 분포 .....	117
그림 3-35. 소셜벤처 대표자 최종학력 비율 .....	119
그림 3-36. 소셜벤처 대표자 출신지 또는 이전 근무지 비율 .....	121
그림 3-37. 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경 비율 .....	124
그림 3-38. 상시근로자 규모별 분포 .....	129
그림 3-39. 기업당 평균 근로자 수 .....	130
그림 3-40. 기업당 평균 퇴직자 수 .....	130
그림 3-41. 소셜벤처 상시근로자의 성별 분포 .....	133
그림 3-42. 근로자 연령별 현황 .....	136
그림 3-43. 취약계층 고용 현황 .....	138
그림 3-44. 신규 고용 계획 .....	142
그림 3-45. 동종업계·동일규모 대비 급여수준 평가 .....	145
그림 3-46. 업력별 동종업계, 동일규모 대비 급여수준 평가 .....	146
그림 3-47. 필요 인력 .....	149
그림 3-48. 성장 단계별 필요 인력_TOP5, 1순위 .....	149
그림 3-49. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_TOP5 .....	155
그림 3-50. 사회적 문제를 해결하기 위한 솔루션 또는 비즈니스 모델 .....	162
그림 3-51. 사회문제를 해결하기 위해 협력한 기관 .....	164
그림 3-52. 경쟁업체 여부 .....	172

그림 3-53. 제품/서비스 평가 .....	174
그림 3-54. 사회성 평가 .....	176
그림 3-55. 소셜벤처 업계 평가 .....	178
그림 3-56. 경영 전반에 걸쳐 어려운 점 .....	187
그림 3-57. 은행 대출을 통한 자금 조달시 애로사항 .....	190
그림 3-58. 임팩트 투자 유치시 애로사항 .....	193
그림 3-59. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항 .....	196
그림 3-60. 외부로부터 지원받은 경험(복수응답) .....	201
그림 3-61. 외부로부터 지원(복수응답) / 도움이 된 항목_1+2순위 .....	203
그림 3-62. 소셜벤처 성장을 위해 필요한 지원 내용 및 방식(Top10) .....	209



# CHAPTER INDEX

2019년 소셜벤처 실태조사  
요약





## 조사 개요

### □ 조사 배경 및 목적

- 혁신적 기술 및 아이디어와 지속가능한 사업모델로 사회문제를 해결하는 소셜벤처에 대한 현황 파악과 객관적인 통계 자료를 확보하기 위해 2019년 소셜벤처 실태조사를 실시함
- 소셜벤처 판별기준('19.1 마련)에 따라 소셜벤처로 확인된 기업을 대상으로 전국 단위로 실시한 최초 실태조사이며, 소셜벤처의 실태를 파악하여 소셜벤처 육성을 위한 기초 자료를 구축함

### □ 2019년 소셜벤처 실태조사 개요

구분	내용
조사 대상	소셜벤처로 추정되는 전국의 잠재 소셜벤처
지역 범위	전국 17개 광역시도
조사 단위	소셜벤처(사업체 단위, 응답자는 대표자 또는 임직원)
조사 기간	2019년 9월 20일 ~ 11월 22일(약 2개월 소요)
조사 모집단	3,117개 기업
판별 확인 기업	소셜벤처 판별기준에 따라 소셜벤처로 확인된 기업 998개(분석 대상 771개)
조사 방법	온라인 조사, 이메일 조사, Fax, 방문조사 방식 병행
자료수집 도구	구조화된 설문지(Structured Questionnaire)

- 본 조사를 통해 소셜벤처로 확인된 기업은 998개이며, 국내에 총 1,000개 이상의 소셜벤처가 존재하는 것으로 판단됨

### □ 조사 내용

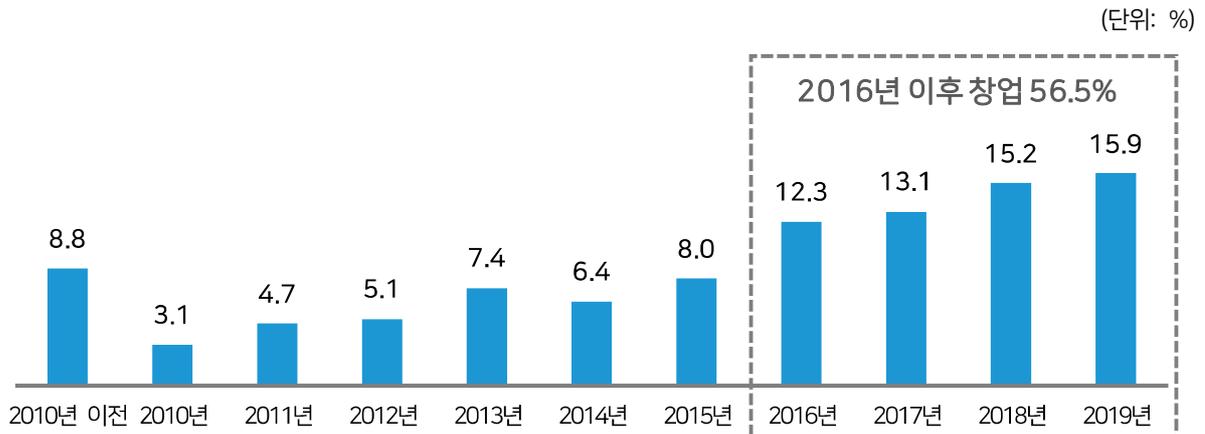
- 설문 내용은 ‘판별설문’과 ‘실태조사’로 구성되며, ‘판별설문’은 <소셜벤처 판별기준>을 바탕으로 구성하였고, ‘실태조사’는 A. 기업 현황, B. 대표자 현황, C. 고용 현황, D. 소셜벤처 특성 및 인식, E. 애로사항 및 정책수요 등 5개로 구성함

## A. 기업현황

### □ 창업연도 및 업력

- 2016년 이후에 창업한 기업은 56.5%(436개)로 최근 4년간 소셜벤처의 창업은 증가하고 있는 것으로 나타남

< 창업연도 구성비 >



- 평균 업력은 4.5년이며, 업력 7년 이하의 기업이 79.1%(610개)로 대다수의 소셜벤처가 창업기업에 속함

< 업력 분포 >

(단위: 년, %)

구분	1년 미만	1년 이상 3년 이하	3년 초과 5년 이하	5년 초과 7년 이하	7년 초과	평균 업력(년)
비율	16.9	29.4	18.9	13.9	20.9	4.5

창업기업(업력 7년 이하) 비율 : 79.1%

### □ 기업형태

- 기업형태는 ‘주식회사’ 79.9%, ‘개인사업체’ 10.6%로 다수의 소셜벤처가 ‘주식회사’ 형태로 운영됨
- 그외 ‘협동조합’ 4.8%, ‘유한회사’ 2.2% 등이 소수로 운영되고 있음

< 기업형태 >

(단위: %)

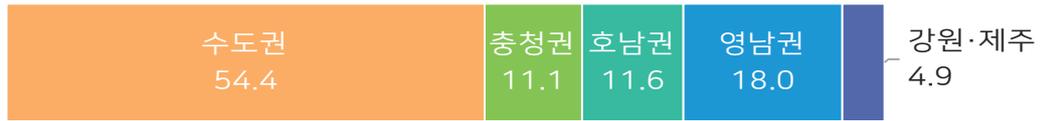
구분	주식회사	개인사업체	협동조합	유한회사	기타
기업형태	79.9	10.6	4.8	2.2	2.5

## □ 지역별 분포

- 소셜벤처의 지역별 분포를 보면 54.4%가 수도권에 소재하고 있음

< 지역별 분포 >

(단위: %)



\* 판별확인된 998개 소셜벤처를 대상으로 분석

\*\* 수도권: 서울, 인천, 경기 / 충청권: 대전, 세종, 충청 / 호남권: 광주, 전라 / 영남권: 부산, 대구, 울산, 경상

## □ 업종

- 소셜벤처의 상위 5순위 업종은 제조업(39.6%), 정보통신업(16.6%), 교육 서비스업(9.7%), 전문, 과학 및 기술 서비스업(8.4%), 도매 및 소매업(5.3%) 순으로 나타남

< 업종 분포 >

(단위: %)

업종	비율	업종	비율	업종	비율
제조업	39.6	사업시설관리, 임대서비스	3.9	금융 및 보험업	0.6
정보통신업	16.6	협회 및 단체, 수리 및 기타개인서비스	3.1	숙박 및 음식점업	0.5
교육 서비스업	9.7	농업, 임업 및 어업	2.9	부동산업	0.4
전문, 과학 및 기술 서비스업	8.4	보건업 및 사회복지 서비스업	1.8	운수 및 창고업	0.3
도매 및 소매업	5.3	수도, 하수 및 폐기물 처리 등	1.0	광업	0.2
예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업	4.4	건설업	0.9	무응답	0.4

- 또한, 소셜벤처의 80.5%가 기술기반 업종\*을 영위하고 있음
  - 제조업(39.6%), 정보통신업(16.6%), 교육 서비스업(9.7%), 전문, 과학 및 기술 서비스업(8.4%), 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업(4.4%), 보건업 및 사회복지 서비스업(1.8%)

\* 기술기반업종(창업진흥원) : 제조업 중 24개 업종, 지식집약서비스업 중 15개 (OECD 및 EU의 지식기반산업 분류를 기반으로 재구성)

### □ 재무현황

- 2018년 말 기준 소셜벤처의 평균 자산은 15억원, 평균 부채는 9.4억원, 평균 자본은 5.6억원임. 한편, 중위값 기준으로 자산은 3.2억원, 부채는 2.2억원, 자본은 1억원으로, 소셜벤처의 자산, 부채, 자본 규모의 격차가 큰 편임

< 자산, 부채, 자본 규모(2018년 말) >

(단위: 억원)

구분	자산	부채	자본
평균	15.0	9.4	5.6
중위값	3.2	2.2	1.0

\* 중위값 기준으로 부채 비율은 220%였으며, 자기자본 비율은 31.3%로 나타남

\*\* 무응답 기업 제외

- 2018년 말 기준 평균 매출은 1,659백만원, 영업이익은 2백만원으로 나타남

< 매출 및 영업이익 >

(단위: 백만원)

구분	매출	영업이익
매출 및 영업이익	1,659	2

\* 무응답 기업 제외

### □ 매출 구조(2018년 기준)

- 2018년 기준으로 매출 구조는 ‘B2B(기업)’이 42.1%로 가장 높고, ‘B2C(소비자)’ 34.0%, ‘B2G(정부)’ 22.0% 순으로 나타남

< 매출 구조 비율 >

(단위: %)

구분	B2B(기업)	B2C(소비자)	B2G(정부)	해외매출
매출 구조	42.1	34.0	22.0	1.9

\* 2018년 매출 발생 기업 중 무응답 기업 제외

## □ 지식재산권 현황

- 소셜벤처 중 508개 기업(65.9%)이 지식재산권을 보유하고 있으며, ‘특허권’은 평균 1.6건이며, 보유 비율은 42.9%로 나타남
  - ‘상표권’은 평균 1.3건(보유율 43.5%), ‘디자인권’은 평균 0.6건(보유율 19.4%)을 보유하고 있음

< 지식재산권 보유 현황 >

(단위: 건, %)

구분	특허권	실용신안권	디자인권	상표권	소프트웨어 프로그램 저작권
보유수	1.6	0.2	0.6	1.3	0.2
보유율	42.9	7.4	19.4	43.5	7.2

- 업력 7년 초과인 기업(161개)의 특허권 보유 건수는 평균 3.2건으로, 55.3%가 특허권을 보유하고 있음

< 업력별 특허권 보유 현황 >

(단위: 건, %)

구분	1년 미만	1년 이상 3년 이하	3년 초과 5년 이하	5년 초과 7년 이하	7년 초과
보유수	0.5	0.7	2.1	1.9	3.2
보유율	28.5	33.9	51.4	49.5	55.3

## □ 연구개발 조직 현황

- ‘기업부설 연구소’를 보유한 기업은 23.3%, ‘연구개발 전담부서’를 보유한 기업은 10.8%, ‘기술인력만 보유’한 기업은 17.3%로 나타나 연구개발 조직(인력)을 보유한 비율은 51.4%임

< 연구개발 조직 보유 현황 >

(단위: %)

구분	기업부설 연구소	연구개발 전담부서	기술인력만 보유	연구개발 조직 있음	없음
연구개발 조직 보유	23.3	10.8	17.3	51.4	48.6

## □ 자금 조달 방식

- 창업 당시 자금 조달은 사례수 기준으로 ‘자체자금’, ‘정부의 보조금’, ‘정책자금의 용자·보증’, ‘은행 등 금융기관’, ‘(임팩트)투자’ 순으로 나타남
- 창업 당시 자금 조달 평균금액 기준으로는 ‘(임팩트)투자’가 634백만원 (1+2순위 기준)으로 가장 높게 나타남
  - 그 다음은 ‘은행 등 금융기관’ 185백만원, ‘정책자금의 용자·보증’ 148백만원 순으로 높음

< 창업 당시 자금 조달 금액 >

(단위: 개, 백만원)

구분		자체자금	정부의 보조금	정책자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	(임팩트) 투자	기타
1순위	사례수	241	238	136	99	39	18
	평균금액	122	61	177	252	968	34
1+2 순위	사례수	407	379	230	226	65	24
	평균금액	104	77	148	185	634	69

- 2018년 자금 조달 평균 금액 역시 ‘(임팩트)투자’가 612백만원(1+2순위 기준)으로 가장 많았으며, ‘은행 등 금융기관’ 321백만원, ‘정책자금의 용자·보증’ 309백만원으로 조사되어 창업 당시 자금조달과 비슷하게 나타남

< 2018년 자금 조달 금액(2019년 창업 제외) >

(단위: 개, 백만원)

구분		자체자금	정부의 보조금	정책자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	(임팩트) 투자	기타
1순위	사례수	178	143	136	124	43	24
	평균금액	234	101	322	345	849	303
1+2 순위	사례수	293	284	217	226	60	25
	평균금액	200	115	309	321	612	303

## □ 투자기관 경영 기여

- (임팩트)투자를 유치한 기업\* 93개 중 투자기관이 ‘자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여했다’는 응답은 23.7%(22개)로 나타남

< 투자기관 경영 관여 여부 >

(단위: 개, %)

구 분	사례수	비율
자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여했다	22	23.7
자금 투자 외 경영에 관여하지 않았다	71	76.3

\* 창업 당시 또는 2018년 자금 조달시 (임팩트)투자를 받은 기업

- 투자기관이 경영에 관여했다고 응답한 기업(22개) 중 도움받은 분야에 대한 응답은 ‘경영관리 지도 및 경영자문(18개)’이 가장 높게 나타남
  - ‘경영관리 지도 및 경영자문’ 분야에서 도움받은 기업(18개) 중 83.3%는 투자기관의 도움이 긍정적이었다고 평가함
  - 또한, ‘사업모델(BM) 개선’ 분야에서 도움받은 기업(15개) 중 73.3%가 투자기관의 도움이 긍정적이었다고 평가함

< 투자기관의 도움 분야와 도움 정도 >

(단위: 개, %)

도움 분야	도움 여부 <있다> 비율	귀사 도움 정도* (도움여부 <있다> 응답자)			
		사례수(개)	도움 안됨	보통	도움됨
사업모델(BM) 개선	68.2	15	6.7	20.0	73.3
경영관리 지도 및 경영자문	81.8	18	11.1	5.6	83.3
인력채용 지원 전문인력 소개	40.9	9	11.2	44.4	44.4
은행 등 금융기관/투자사 소개	59.1	13	15.4	7.7	76.9
마케팅 및 판로개척 지원	59.1	13	15.4	23.1	61.5
법률/세무회계/특허 자문	59.1	13	7.7	38.4	53.9
외부기관과 협업 중재	22.7	5	20.0	20.0	60.0

\* 도움됨: 다소 도움이 됨+큰 도움이 됨, 보통: 보통, 도움안됨: 전혀 도움 안됨+별로 도움 안됨

## □ 기업 성장단계 및 지원책

- 소셜벤처의 46.4%가 ‘제품/서비스 초기 사업화 단계’에 해당하는 것으로 나타남
  - ‘성장 및 성숙 단계’는 34.8%, ‘아이디어 기획 및 개발 단계’는 14.4%, ‘쇠퇴 및 변화 단계’는 4.4% 순으로 조사됨

< 기업 성장단계 분포 >

(단위: %)

구 분	아이디어 기획 및 개발단계	제품/서비스 초기 사업화단계	성장 및 성숙 단계	쇠퇴 및 변화 단계
성장 단계	14.4	46.4	34.8	4.4

- 성장단계별 가장 필요한 지원책은 ‘자금(74.7%)(1+2순위 기준)으로 나타남

< 필요 지원책 >

(단위: %)

구 분	자금	판로 개척	인력	기술 개발	공간 지원	세제 혜택	협력 네트워킹 구축	교육 컨설팅	기타
1순위	60.5	15.3	10.0	7.7	1.9	1.7	1.2	0.9	0.8
1+2 순위	74.7	37.7	32.9	24.1	9.1	7.0	6.7	1.9	1.2

## □ 업무 공간

- 업무 공간으로 가장 많이 활용되는 곳은 ‘개별단독 사무실(53.7%)’이며, ‘중간지원 조직 내 단독사무실(14.9%)’, ‘공동 업무공간(13.4%)’등의 순으로 나타남

< 업무 공간 >

(단위: %)

구 분	개별단독 사무실	중간지원 조직 내 단독사무실	공동 업무공간	중간지원 조직내 공동공간	기타공간	공식적인 업무공간 없음
업무 공간	53.7	14.9	13.4	10.6	3.9	3.5

## B. 대표자 현황

### □ 대표자 성별

- 대표자 성별은 남자 69.3%, 여자 30.7%로 나타남

< 대표자 성별 >

(단위: %)

구분	남자	여자
남녀 비율	69.3	30.7

### □ 대표자 연령

- 대표자의 평균 연령은 42.3세임
- 대표자는 30대 28.1%, 20대 15.0%로, 30대 이하 청년 창업자들이 43.1%로 높게 나타남

< 대표자 연령대 비율 >

(단위: %)

평균 연령	20~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60세 이상	30대 이하 청년창업
42.3세	15.0	28.1	28.6	22.0	6.3	43.1

### □ 대표자 최종학력

- 대표자의 77.3%는 학사 이상이고, 그중 29.4%는 석박사로 나타남

< 대표자 최종 학력 >

(단위: %)

구분	박사	석사	대졸	전문학사	고졸이하	석사이상
대표자 학력	7.7	21.7	47.9	10.5	12.2	29.4

## □ 대표자 경력

- 대표자의 출신 또는 이전 근무지는 ‘중소기업’이 33.5%로 가장 높음

< 대표자 경력 >

(단위: %)

구 분	중소기업	학생	대기업	사회적 경제 기업	연구소 (R&D)	정부 공공 기관	벤처 기업	교수	금융 기관	기타	없음
대표자 경력	33.5	13.1	10.5	7.4	4.8	4.7	4.3	2.7	1.7	13.1	4.2

## □ 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경

- 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경으로는 ‘개인 경험과 지식 (66.1%)’이 가장 높게 나타났으며, ‘지역문제 발생(10.6%)’, 그외 항목은 10% 미만으로 나타남

< 대표자 사회문제 관심 배경 >

(단위: %)

구 분	개인 경험과 지식	지역 문제 발생	경력 (NGO등)	미디어 통한 접촉	동아리 스터디 모임	학교 교육	강연 전시	공모전 엑스포	기타
관심배경	66.1	10.6	7.5	5.8	2.5	2.3	1.3	1.0	2.9

## C. 고용 현황

### □ 근로자 규모

- 2019년 8월말 기준 소셜벤처(765개)의 평균 상시근로자는 11.6명임
- 근로자 규모별로 ‘0~5인 미만’ 소셜벤처가 43.8%로 가장 많았으며, ‘5인 이상~10인 미만’은 23.3%, ‘10인 이상~20인 미만’이 17.5%임

< 상시근로자 평균 및 규모별 소셜벤처 분포 >

(단위: %)

평균 근로자	0~5인 미만	5인~10인 미만	10인~20인 미만	20인~30인 미만	30인 이상	무응답
11.6명	43.8	23.3	17.5	7.5	7.0	0.9

\* 평균 근로자 수 : 무응답 기업 제외 후 산출

- 최근 4년 동안 기업수와 근로자수는 지속적으로 증가하고 있으며, 업력별 고용 인원 역시 지속적으로 증가하는 것으로 나타남
  - 업력 7년 이하 창업기업의 최근 4년간 근로자 규모는 매년 증가하고 있음

< 업력별 기업당 평균 근로자수 >

(단위: 개, 명)

구 분		2016년	2017년	2018년	2019년
총 근로자수(명)		5,312	7,086	7,795	8,860
총 기업수(개)		430	531	648	771
평균 근로자 수(명)		12.9	13.8	12.3	11.6
업력별 기업당 평균 근로자 (명)	1년 미만	-	-	0.7	1.7
	1년 이상~3년 이하	1.5	2.4	4.2	5.1
	3년 초과~5년 이하	3.2	5.0	7.8	8.3
	5년 초과~7년 이하	8.4	9.6	11.3	14.3
	7년 초과	25.9	33.2	29.4	29.7

\* 2019년은 8월말 기준, 그 이전년도는 12월말 기준

\*\* 평균 근로자 수 : 무응답 기업 제외 후 산출

## □ 근로자 성별 및 연령

- 남성 근로자 50.6%, 여성 근로자 49.4%로 나타남
- 30대 근로자는 27.0%, 20대 이하 근로자는 18.1%로, 30대 이하 근로자의 비율은 45.1%로 나타남

< 근로자의 성별, 연령별 분포 >

(단위: %)

성별		연령별					30대 이하 근로자
남성	여성	20대 이하	30대	40대	50대 이상	무응답	
50.6	49.4	18.1	27.0	19.3	35.2	0.4	45.1

\* 성별 : 무응답 제외 후 100% 환산 결과

## □ 취약계층 고용 현황

- 소셜벤처의 51.8%(399개)가 취약계층을 고용하고 있다고 응답함
- 취약계층 유형별 고용인원(771개 기준)을 보면 ‘만 55세 이상 고령자’는 2,115명이고 평균 2.7명으로 나타남
- ‘장애인’ 고용인원은 549명이며 평균 0.7명으로 조사됨
- 전체적인 취약계층 고용현황은 3,359명으로 평균 4.4명임

< 소셜벤처 취약계층 고용 현황 >

(단위: 명)

취약계층 고용 기업수(비율)	취약계층 유형별 고용인원				
	구 분	만55세 이상 고령자	장애인	기타 취약계층	총합
399개 (51.8%)	총계	2,115	549	695	3,359
	전체 기준 (771개)	2.7	0.7	0.9	4.4
	고용기업 기준 (399개)	5.5	1.4	1.8	8.7

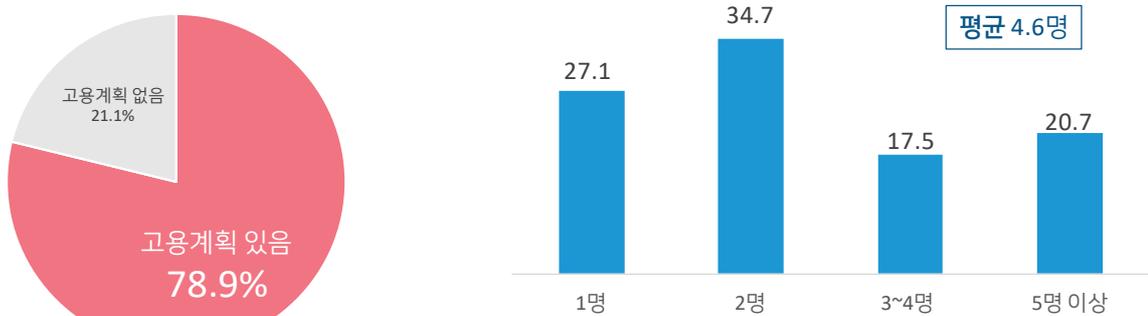
\* 고용기업 기준 평균 취약계층 유형별 고용인원 수: 무응답 기업 제외 후 산출

## □ 신규 고용 계획

- 소셜벤처의 78.9%(608개)는 2020년에 상시근로자를 신규 고용할 계획이 있다고 응답함
  - 고용계획이 있는 소셜벤처의 신규 고용 예정 인원은 평균 4.6명이며, 2명을 고용할 예정이라는 응답이 34.7%로 가장 많음

< 2020년 신규 고용계획 및 예상 고용인원 >

(단위: %)



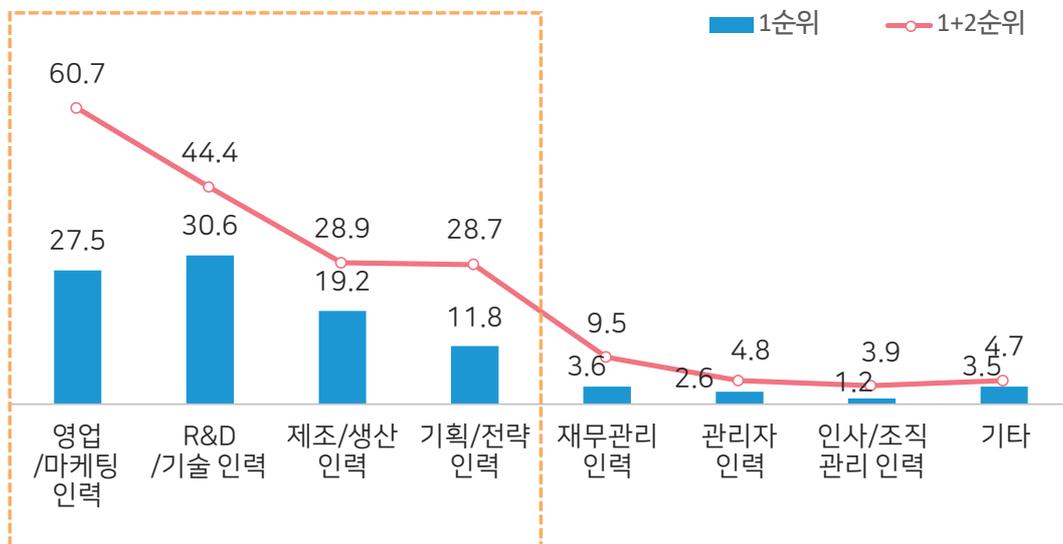
\* 고용계획 있음 응답 기업 기준

## □ 필요 인력

- 현재 가장 필요한 인력은 ‘영업/마케팅 인력(60.7%)’, ‘R&D/기술 인력(44.4%)’, ‘제조/생산 인력(28.9%)’, ‘기획/전략 인력(28.7%)’ 등의 순임(1+2순위 기준)

< 필요 인력 >

(단위: %)



## D. 소셜벤처 특성 및 인식

### □ 사회적 문제 분야

- 소셜벤처가 해결하고자 하는 주된 사회적 문제 분야는 취약계층 등 사회적 약자와 관련된 사회문제 해결에 관심이 많고, ‘일자리/실업’, ‘환경/생태’, ‘교육/보육’ 분야 순으로 다양한 분야의 문제들을 사회적 문제 해결 대상으로 삼고 있음

< 해결하고자 하는 사회적 문제 분야 >

(3개 복수응답 100%환산, 단위: %)

관심있는 사회문제	취약계층/ 장애인	청년/여성/ 노인/아동	일자리/ 실업	환경/생태	교육/보육	에너지/ 자원/재활용	기타
비중	18.1	14.6	13.4	7.9	6.4	5.3	34.3

\* 복수응답을 합산하여 100% 환산한 값

< 해결하고자 하는 사회적 문제 분야(전체) >

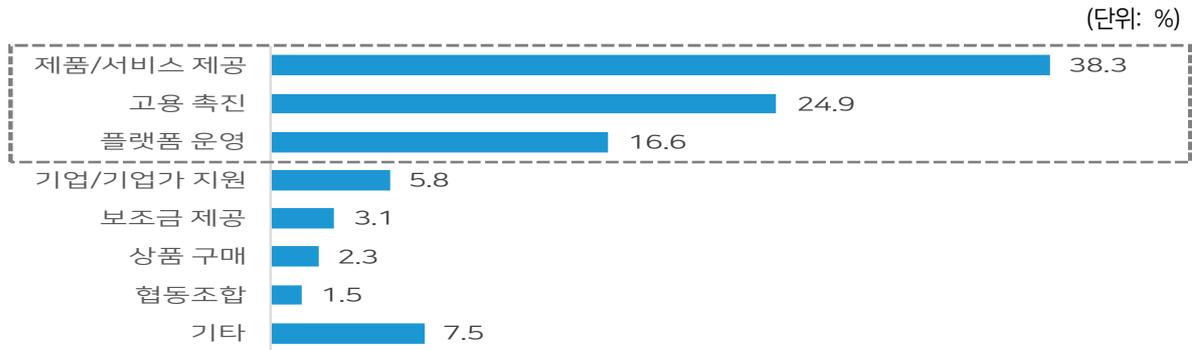
(단위: %)

순위	소셜벤처의 사회 문제	비율	순위	소셜벤처의 사회 문제	비율
1	취약계층/장애인	18.1	12	도시/공간	3.0
2	청년/여성/노인/아동	14.6	13	음식/식문화	2.1
3	일자리/실업	13.4	14	빈곤/빈부격차	1.9
4	환경/생태	7.9	15	동물/식물	1.1
5	교육/보육	6.4	16	관광/여행	1.0
6	에너지/자원/재활용	5.3	17	미디어	1.0
7	정보/IT	4.8	18	교통/이동	0.9
8	건강(보건)/의료	4.6	19	금융/법률	0.4
9	주거/생활/공동체	4.5	20	국제구호	0.4
10	문화/예술	4.3	21	기타	1.0
11	가족/육아/다문화	3.3			

## □ 사회적 문제 해결 비즈니스 모델

- 소셜벤처가 사회적 문제를 해결하기 위한 솔루션/비즈니스 모델<sup>1)</sup>로는 ‘사회적 가치가 반영된 제품/서비스 제공(38.3%)’이 가장 높게 나타났으며, ‘고용 촉진(24.9%)’, ‘플랫폼 운영(16.6%)’ 순으로 나타남

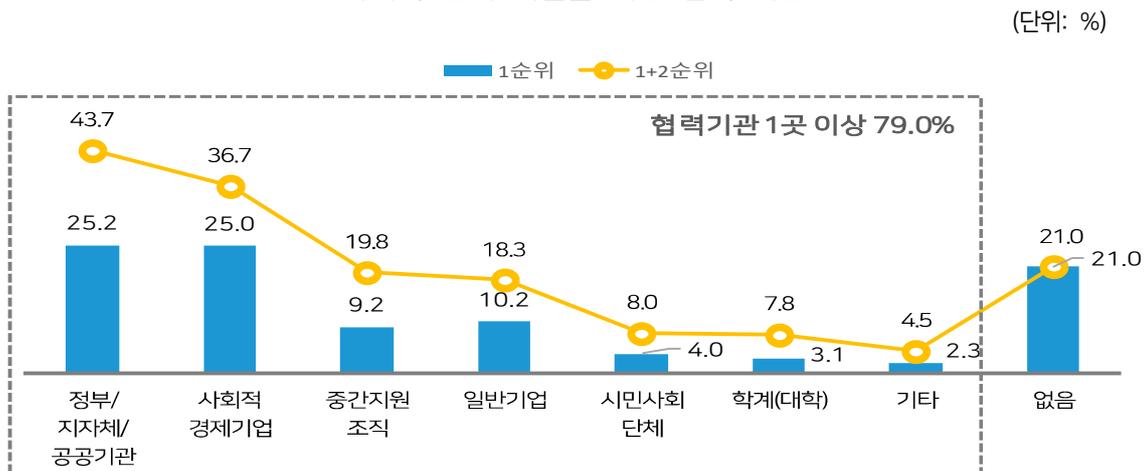
< 사회적 문제를 해결하기 위한 솔루션 또는 비즈니스 모델 >



## □ 협력 기관

- 소셜벤처의 79.0%는 사회적 문제 해결을 위해 협력한 기관이 1개 이상 있다고 응답함(1순위 기준)
  - 사회적 문제를 해결하기 위해 ‘정부/지자체/공공기관(43.7%)’, ‘사회적 경제 기업(36.7%)’ 등과 업무 협력 관계를 구축하고 있음(1+2순위 기준)

< 사회적 문제 해결을 위한 협력 기관 >

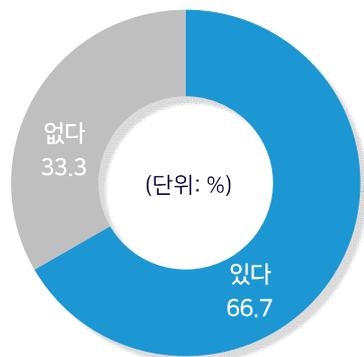


1) 제품/서비스 제공 : 사회적 가치가 반영된 제품/서비스를 생산 및 제공  
 고용 촉진 : 취약계층에게 직업훈련 서비스 및 고용 기회 제공  
 플랫폼 운영 : 판매자와 소비자를 연결하는 온/오프라인 플랫폼 운영(직접 매입없음)  
 상품 구매 : 지역 농어민 등으로부터 상품을 구매하여 시장에 제공(직접 매입있음)  
 기업/기업가 지원 : 기업/기업가의 사업활동 지원 및 사회적 금융 서비스 제공  
 보조금 제공 : 기업 활동을 통해 얻은 수익을 취약계층 등에 제공  
 협동조합 : 회원들에게 회원 서비스를 통해 직접적인 혜택 제공  
 기타 : 이외 사회적 문제를 해결하기 위한 방법  
 출처 : Business Models of Social Enterprise : A Design Approach to Hybridity, 2012, Wolfgang Grassl 번역 및 재가공

## □ 경쟁업체 여부 및 자사 제품/서비스 평가

- 소셜벤처가 아닌 동종업계 기업 중 경쟁업체가 ‘있다’고 응답한 기업은 66.7%로 나타남
- 자사의 제품/서비스에 대해 평가한 결과, ‘소비자 만족도(4.2점)’가 가장 높은 것으로 조사됨

< 동종업계 경쟁 기업 유무 >



< 자사 제품/서비스 평가 점수 >

제품/서비스 평가항목	전체
소비자 만족도	4.2점
품질경쟁력	4.1점
기술경쟁력	4.0점
가격경쟁력	3.9점
참신성	3.5점

\* 제품/서비스 평가 항목 5점 만점 평균 점수

## □ 자사 및 업계 평가

- 자사의 ‘미래 지속 성장 가능성’에 대해 긍정평가(매우그렇다+그렇다)가 87.6%로 높게 나타남
- 소셜벤처 업계 평가 중 ‘소셜벤처에 대한 일반 국민의 관심도가 작년보다 나아졌다’는 긍정평가(매우그렇다+그렇다)가 57.2%로 높게 나타남

< 자사 및 업계 평가 >

(단위: 점, %)

구분		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	긍정 평가 비율*	5점 만점 평균
자사 평가	사회적 문제 해결 및 사회적 가치 창출 노력	0.8	2.2	14.7	47.4	34.9	82.3	4.1점
	사회적 평가체계 구축, 실행/관리	1.7	8.2	31.9	39.1	19.1	58.2	3.7점
	미래 지속 성장 가능성	0.5	0.9	11.0	42.5	45.1	87.6	4.3점
업계 평가	작년 대비 국민 관심도 상승 체감	1.9	7.8	33.1	44.0	13.2	57.2	3.6점
	사회적 기업 대비 혁신성장성 차이 인식	1.0	7.5	40.3	39.2	12.0	51.2	3.5점
	업계 내 협력 긍정평가	4.0	18.9	49.6	22.6	4.9	27.5	3.1점

\* 긍정평가비율: 매우그렇다+그렇다 비율 합계

## □ 사회적 명시 및 실행 여부

- 정관 등의 문서에 ‘사회적 가치 또는 사회적 문제를 해결하겠다는 내용’을 명시 및 추진한 경우는 85.8%, ‘사회적 성과를 측정하고 보고하는 체계’는 75.6%, ‘사회적 문제 해결을 위한 기업 이윤의 배분, 청산시 처분 제한’은 73.2% 순으로 나타남

< 사회적 명시 및 실행 여부 현황 >

(단위: %)

구 분	사회적 명시 및 추진 방법			
	정관에 명시 및 추진	미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 추진	명시 및 추진	해당없음
사회적 가치 또는 사회적 문제를 해결하겠다는 내용	65.6	20.2	<b>85.8</b>	14.2
사회적 성과를 측정하고 보고하는 체계	46.0	29.6	<b>75.6</b>	24.4
사회적 문제 해결을 위한 기업이윤의 배분, 청산시 처분 제한	58.8	14.4	<b>73.2</b>	26.8

- 정관 등의 문서에 ‘사회성을 명시 및 실행하는 기업’이 ‘명시 및 실행하지 않는 기업’보다 자사 평가 점수가 높게 나타남
  - 사회적 가치 및 문제 해결 명시 및 실행 그룹: 85.8% 긍정평가
  - 사회적 성과 측정 및 보고 명시 및 실행 그룹: 66.4% 긍정평가

< 사회적 명시 및 실행 여부에 따른 자사 평가 >

(단위: %)

자사평가1. 사회적 문제 해결 및 사회적 가치 창출 노력		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	긍정평가 비율*
사회적 가치 또는 사회적 문제를 해결하겠다는 내용	명시 및 실행	0.6	1.8	11.8	<b>49.2</b>	<b>36.6</b>	<b>85.8</b>
	해당없음	1.8	4.6	32.1	36.7	24.8	<b>61.5</b>
자사평가2. 사회적 평가체계 구축, 실행/관리		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	긍정평가 비율*
사회적 성과를 측정하고 보고하는 체계	명시 및 실행	0.6	4.5	28.5	<b>44.8</b>	<b>21.6</b>	<b>66.4</b>
	해당없음	4.7	19.7	42.6	21.8	11.2	<b>33.0</b>

\* 긍정평가비율: 매우그렇다+그렇다 문항의 비율 합계

## E. 애로사항 및 정책수요

### □ 경영 애로사항

- 경영 애로사항은 ‘자금조달’이 74.7%로 압도적으로 높았으며, ‘인력 확보 및 운용(47.2%)’, ‘판로개척(37.1%)’ 등의 순으로 나타남(1+2순위 기준)

< 경영 애로사항 >

(단위: %)

구분	자금조달	인력확보 /운용	판로개척	R&D역량	경영역량 제고	업무공간 확보	기타
1순위	61.9	14.8	12.6	4.9	2.1	2.3	1.4
1+2순위	74.7	47.2	37.1	18.9	7.8	6.2	1.7

### □ 은행 자금 조달 및 임팩트 투자 유치 애로사항

- 은행 자금 조달시 애로사항은 ‘사회적 가치를 고려하기보다는 경제성 위주로 대출(50.6%)’이 가장 높은 것으로 나타남(1+2순위 기준)
- 임팩트 투자 유치시 애로사항은 ‘경제적 가치 저평가(38.0%)’와 ‘사회적 가치 저평가(36.2%)’가 높은 것으로 나타남(1+2순위 기준)

< 자금 관련 애로사항 >

(단위: %)

은행 자금 조달 애로사항	경제성 위주대출	기업신용 부족	높은금리 /수수료	소규모 대출	담보부족	복잡한 절차	기타
1순위	34.2	14.0	13.1	10.4	12.7	10.8	4.8
1+2순위	50.6	28.4	27.1	26.7	26.6	23.2	5.7
임팩트 투자 유치 애로사항	경제가치 저평가	사회가치 저평가	투자기관 접촉기회 부족	투자관련 정보부족	소규모 투자	준비 부담	기타
1순위	25.8	19.5	15.8	13.5	9.3	8.3	7.8
1+2순위	38.0	36.2	31.6	29.3	21.9	20.2	8.9

## □ 소셜벤처 업계 개선사항

- 소셜벤처 업계 개선사항은 ‘자금지원 확대(60.6%)’가 가장 높게 나타남 (1+2순위 기준)

< 소셜벤처 업계 개선사항 >

(단위: %)

구 분	자금지원 확대	중간지원 조직확대	국내외 판로개척 지원	소셜벤처 인식개선	사회가치 평가 활성화	기술개발 지원	소셜벤처 집적지 조성	교육, 컨설팅 지원	기타
1순위	38.5	15.3	8.6	21.2	7.1	3.6	2.5	1.0	2.2
1+2순위	60.6	29.3	27.0	25.8	21.3	15.2	6.2	4.4	2.7

## □ 지원받은 경험 및 기여도 평가

- 소셜벤처의 49.2%는 ‘정부/지자체/공공기관’으로부터 지원을 받은 것으로 조사되었으며, ‘중간지원조직’의 지원을 받은 기업은 19.7%로 나타남

< 외부 지원 경험 >

(복수응답, 단위: %)

구 분	정부/지자체 /공공기관	중간지원 조직	대기업	은행	학계	기타	없음
전체	49.2	19.7	6.7	5.8	4.2	3.4	35.7

- 외부 지원을 받은 항목은 ‘자금(투자 포함)’이 69.4%로 가장 많았으며, 이 중 도움이 된 항목도 ‘자금(투자 포함)’이 67.7%로 가장 많음

< 외부 지원 항목 및 도움 항목 >

(단위: %)

구 분	자금 (투자 포함)	교육, 컨설팅	공간 지원	협력 네트워크 구축	인력	기술개발 (R&D)	판로 개척	세제 혜택	기타
지원항목	69.4	36.1	26.8	24.4	22.2	19.8	15.3	6.9	3.4
도움항목	67.7	17.5	17.3	12.7	15.7	13.9	8.5	3.6	3.2

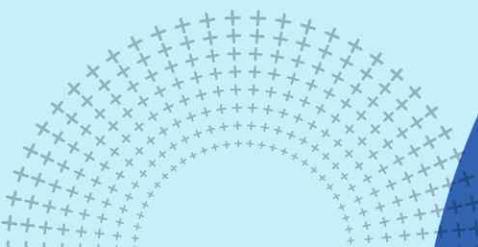
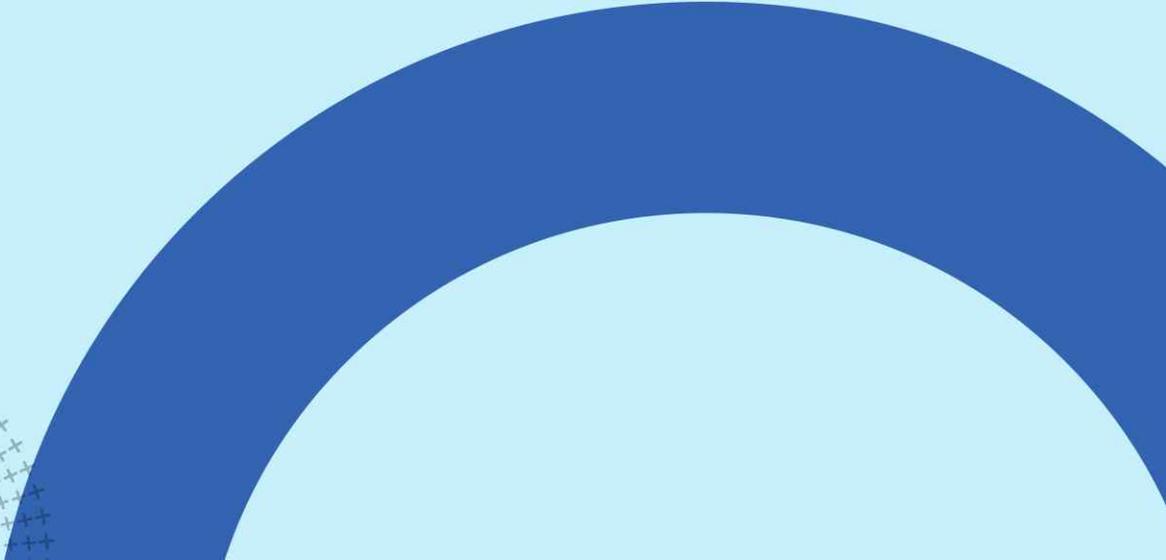
\* 지원항목은 복수응답, 도움 항목은 1+2순위





# CHAPTER INDEX

## I . 소셜벤처 정의 및 판별기준

1. 소셜벤처 정의
  2. 소셜벤처 판별기준
- 
- 



# 1. 소셜벤처의 정의

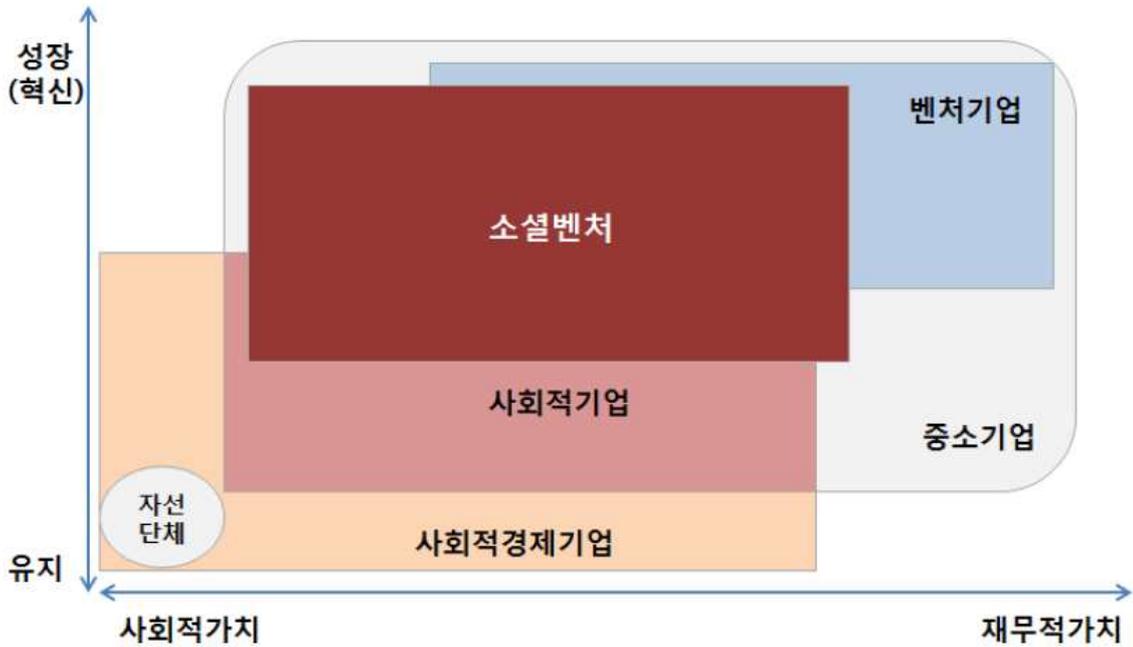
## □ 소셜벤처 정의

- 최근 사회적 경제 조직에 대한 관심과 더불어 소셜벤처에 대한 관심이 높아지고 있음
- 소셜벤처 정의에 대한 다양한 논의가 있으나, 설립 목적, 운영 방식 등의 측면에서 공통점이 나타남
  - 중소기업연구원(2018)은 소셜벤처를 사회적 기업이면서 기업가적 속성을 동시에 지닌 신생기업으로 간주하며, 성장성이 부족한 사회적 기업, 그리고 경제적 이윤만을 추구하는 벤처기업의 한계를 보완하는 개념으로 정의함
  - 한국노동연구원(2017)은 소셜벤처를 사회적 기업의 한 모델로 인식하고, 창의적이고 도전적인 벤처 정신으로 사회문제의 솔루션을 제공하는 혁신적인 기업 모델로 정의함
  - 서울연구원(2018)은 소셜벤처를 사회문제에 대해 창의적이고 효과적인 솔루션을 갖고 있는 사회적 기업가가 지속가능한 사회적 목적 달성을 위해 설립한 기업 또는 조직으로 정의함
  - 서울특별시 성동구 ‘청년 소셜벤처 육성 및 생태계 조성 지원에 관한 조례’ 제2조에서는 소셜벤처를 혁신적이고 지속가능한 경제 모델을 활용하여 사회적 가치를 실현하는 기업으로 정의함

<표 1-1> 소셜벤처 정의에 관한 논의

기관	정의	출처
중소기업연구원	사회적 기업이면서 기업가적 속성을 동시에 지닌 신생 기업	중소기업연구원(2018). 사회적경제 활성화를 위한 소셜벤처 육성방안. 기술보증기금.
한국노동연구원	창의적이고 도전적인 벤처정신으로 사회 문제의 솔루션을 제공하는 혁신 기업 모델	한국노동연구원(2017). 2017년 사회적기업 실태조사. 한국사회적기업진흥원.
서울연구원	사회 문제에 대해 창의적/효과적인 솔루션을 보유한 사회적 기업가가 사회적 목적 달성을 위해 설립한 기업 또는 조직	서울연구원(2018). 서울시 소셜벤처 실태와 정책방향.
서울특별시 성동구	혁신적이고 지속가능한 경제 모델을 활용하여 사회적 가치를 실현하는 기업	서울특별시 성동구 청년 소셜벤처 육성 및 생태계 조성 지원에 관한 조례(2017.09.21.)

<그림 1-1> 소셜벤처의 기업형태상 위치



\* 중소벤처기업부기술보증기금(2019), 소셜벤처 판별기준 및 가치평가모형 안내서

- 다양한 소셜벤처 정의에 관한 논의를 요약하면 소셜벤처는 혁신적 기술 및 아이디어와 지속가능한 사업모델로 사회문제를 해결하는 기업을 의미함
- 소셜벤처는 경제적 가치와 사회적 가치를 동시에 추구한다는 점에서 경제적 가치를 추구하는 벤처기업이나 사회적 가치를 추구하는 사회적기업과 구별됨

<표 1-2> 소셜벤처, 벤처기업, 사회적기업 비교

구 분	벤처기업	사회적기업	소셜벤처
법적정의	벤처기업 육성에 관한 특별조치법 제2조	사회적기업육성법 제2조	없음
추구 가치	사회성 < 혁신성장성	사회성 > 혁신성장성	사회성과 혁신성장성 동시 추구

## 2. 소셜벤처 판별기준

### □ 소셜벤처 판별기준 개발 배경

- 소셜벤처는 민간에서 각자의 기준으로 판별하여 지원해왔으나, 소셜벤처의 비즈니스 모델과 추구하는 사회적 가치가 다양해지면서 벤처기업처럼 소셜벤처 여부를 구별할 수 있는 공동 기준이 필요하다는 공감대가 형성되었고, 이에 소셜벤처 개념과 판별기준을 마련함
- 중소벤처기업부는 '18.5월에 발표한 <소셜벤처 활성화 방안>의 일환으로 민간전문가를 중심으로 구성된 '소셜벤처전문가협회'를 통해 소셜벤처의 '판별기준'과 '가치평가모형'을 개발함
  - 임팩트투자사, 소셜벤처 대표, 대기업 담당자(SK 행복나눔재단, 현대 자동차, LG 등), 소셜벤처 지원기관(기보), 학계 등 총 18명 참여
- <판별기준>은 소셜벤처가 가져야 할 사회성과 혁신성장성을 보유하고 있는지를 확인할 수 있도록 설계됨

<그림 1-2> 소셜벤처 판별기준



- 소셜벤처 판별기준은 정부, 지자체, 대기업, 임팩트 투자사, 액셀러레이터 등 소셜벤처 지원기관이 활용할 수 있도록 공개됨
  - 소셜벤처 지원기관이 기관별 특성 및 지원 취지에 맞게 수정·보완해 활용할 수 있도록 범용으로 개발된 모델임

## □ 소셜벤처 판별기준 원칙과 구성

- 소셜벤처 판별기준은 소셜벤처가 갖는 사회성과 혁신성장성이라는 두 가지 범주에 대해 측정하는 판별표로 구성됨
  - 사회적경제 조직으로서의 외부 인증(또는 실적) 현황 등 사회성과 벤처·고성장·투자·기술력 등 미래의 성장성을 판별하는 것임
- 사회성 판별표는 13개 항목, 혁신성장성 판별표는 14개 항목으로 구성되어 있으며, 사회성 및 혁신성장성의 달성 난이도 및 노력도 등을 감안하여 항목별로 배점을 차등 적용하여 설계됨
  - 정부 또는 공공기관에서 인증(예: 사회적기업 인증, 벤처기업확인·이노비즈 인증 등)받은 경우와 임팩트 투자를 받은 기업 등은 해당기관의 사회성과 혁신성장성 판단 결과를 신뢰하여 100점으로 인정함

## □ 소셜벤처 판별 방법

- 판별기준은 객관적이고 직·간접적인 사실자료 등을 통해 사회성과 혁신성장성을 확인하고 판단하기 위한 것으로, 판별 대상 기업이 제출한 증빙 자료에 기초하여 실시함
- 사회성 및 혁신성장성 판별표에 의한 점수 합계가 각각 70점 이상인 기업을 소셜벤처로 분류함
- 판별기준에는 미흡하나 자문위원회에서 사회성과 혁신성장성을 인정하는 경우에는 소셜벤처로 분류할 수 있음
  - 자문위원회는 자율적으로 구성하되, 전체 자문위원의 40% 이상은 업력 3년 이상인 소셜벤처 대표자로 구성하는 것을 권장함
- 판별기준은 소셜벤처를 판별하는 범용 판별기준으로 창업, 투·융자, R&D, Scale-up 등 소셜벤처 지원을 원하는 기관(정부, 공공, 민간기관 등)이 기관 또는 사업 특성에 맞게 판별항목과 점수 등을 수정·보완하여 활용할 수 있게 개발됨

<표 1-3> 사회성 판별표

사회성 판별표			
판별 항목		점수	비고
1	중앙정부, 지자체 등으로부터 인가 또는 인증받은 사회적 경제기업(사회적기업, 예비사회적기업, 사회적 협동조합, 마을기업, 자활기업)	100점	
2	중앙정부, 지자체의 펀드를 취급하는 기관의 주목적 계정 중 소셜임팩트 분야에서 50백만원 이상의 투자를 받은 기업	100점	
3	제공하는 제품이나 서비스로 사회적 문제를 해결하고, 이를 통해 사회적 가치를 창출 중인 기업(단, 기획단계부터 사회 문제 해결을 전제하고, 실제 제품·서비스를 사업화하고 있는 기업에 한함)	70점	판별근기 입력
4	비콥(B-corp) 인증을 받은 기업	50점	
5	회사가 추구하는 사회적 가치 또는 해결하려는 사회적 문제가 정관에 구체적으로 명시 <sup>1)</sup> 되어 있고, 추진 <sup>2)</sup> 중인 기업	50점	정관 외 기타 증빙 <sup>3)</sup> 은 50%만 인정
6	사회적 성과의 측정 및 보고체계가 정관에 명시되어 있고, 실행 <sup>2)</sup> 하고 있는 기업	50점	
7	사회적 문제 해결을 위해 「기업 이윤의 배분」 및 「청산 시 처분제한」 원칙이 정관에 명시되어 있고, 실행 <sup>2)</sup> 하고 있는 기업	20점	
8	중앙정부, 지자체, 공공기관, 민간(재단, 기업 등) <sup>4)</sup> 이 시행하는 사회적 경제 또는 소셜벤처 관련 대회에서 수상한 기업	20점	
9	중앙정부, 지자체, 공공기관, 민간(재단, 기업 등) <sup>4)</sup> 이 시행하는 사회적 경제 또는 소셜벤처 육성사업을 통해 육성된 팀(조직)이 창업한 기업	20점	
10	사회적가치를 실현하기 위해 외부기관과의 MOU, 상생협약, 협력관계 등 사업의 주목적과 관련된 파트너십이 구축되어 있는 기업	10점	
11	대표자가 사회적 가치 창출 관련 조직(기업의 해당 부서)에서 5년 이상 근무한 경력 보유	10점	2년 이상 5점 부여
12	대표자가 중앙정부, 지자체, 공공기관이 주최하는 사회적 가치 창출 관련 교육을 20시간 이상 이수	5점	
13	대표자가 사회적 가치 창출 또는 소셜벤처 관련 활동(대학 동아리, 대학내창업, 공모전 등)을 수행	5점	

구 분	3항 판별근기 입력
◆ 사회적 문제 <sup>1)</sup> 해결	제품·서비스가 궁극적으로 어떠한 사회적 문제를 해결하고자 하는지 간략히 기술
◆ 제품·서비스 기획단계부터 사회문제 해결, 사회적 가치창출이 의도 되었는지? ◆ 그리고, 그것이 실제 제품에 적용되었는지?	근기를 간략히 기술 (사업계획서, 특허 공개전문 <sup>2)</sup> , R&D 계획서, 실제 제품 확인 등을 통해 평가자가 직접 확인)

1) 예시: 미세먼지 저감 기술을 통한 대기환경 개선, 장애인 이동의 자유 추구 등  
 2) 관련 증빙자료는 기업 스스로가 제출해야 함(단, 창업 후 1년 이내 기업은 증빙없이 점수 부여)  
 3) 정관 외 미션선언문, 사업계획서, CSR 보고서 등을 말함  
 4) 사회적경제 또는 사회적기업 관련 사업을 3년 이상 지속한 민간 조직에 해당함

<표 1-4> 혁신성장성 판별표

혁신성장성 판별표			
판별 항목		점수	비고
1	법령상 인증·확인 보유 기업(벤처기업, 이노비즈기업, 메인비즈기업)	100점	
2	상시근로자 10인 이상인 기업으로서 최근 3년간 매출액 또는 고용인원의 연평균 증가율이 20% 이상인 수도권 기업(수도권 외 지방 기업은 15%)	100점	
3	중앙정부, 지자체의 펀드를 취급하는 기관의 주목적 계정 중 소셜임팩트 분야에서 50백만원 이상의 투자를 받은 기업	100점	
4	민간 임팩트 투자기관 <sup>5)</sup> 의 본계정에서 30백만원 이상의 투자를 받은 기업	50점	
5	기술력 또는 상품성에 대한 중앙정부의 인증 <sup>6)</sup> 을 보유한 기업 또는 기술보증기금의 기술사업평가등급이 「B」등급 이상인 기업	50점	
6	등록된 지식재산권(특허권, 기술평가를 받거나 심사후 등록된 실용신안권, SW프로그램저작권)을 보유(실시권 포함)하고 있는 기업 * 단, 창업후 1년 미만인 기업은 출원 중인 지식재산권도 인정	40점	1건 40점, 2건부터 건당 5점 추가
7	매출액 대비 연구개발비 <sup>7)</sup> 가 5% 이상인 기업(최근 2년 평균) * 단, 창업후 1년 미만인 기업은 신청일 직전 월까지의 매출액 및 기술개발 금액 <sup>8)</sup> 으로 확인	40점	
8	최근 5년 이내 세계적 규모의 창업경진대회 <sup>9)</sup> 에서 수상한 기업 또는 수상자(팀)가 해당 분야에서 창업한 기업	40점	
9	법령에 의해 등록 또는 지정된 창업지원플랫폼 <sup>10)</sup> 으로부터 현재 입주 또는(전문)보육 서비스를 제공받고 있는 기업	30점	
10	중앙정부의 R&D기술개발사업에서 성공평정을 받은 기업이나, 한국산업기술진흥협회 또는 한국콘텐츠진흥원으로부터 인정을 받은 기업부설연구소를 보유한 기업	20점	연구개발 전담부서는 10점
11	최근 5년 이내 중앙정부 주관 전국 규모의 창업경진대회 <sup>11)</sup> 에서 수상한 기업 또는 수상자(팀)가 해당 분야에서 창업한 기업	20점	
12	기업(또는 재단) <sup>4)</sup> 의 사회적경제 지원사업에 선정되어 30백만원 상당 이상의 지분투자 또는 지원을 받은 기업	20점	
13	중앙정부의 “혁신성장 공동기준” <sup>12)</sup> 에 따른 품목에 해당하는 제품 또는 서비스를 생산하거나 관련된 기술을 보유하고 있는 기업	20점	
14	자연계 대학교수, 자연계 박사, 기술사 또는 대학 및 상장법인 부설연구소, 국공립 연구기관·특정 연구기관 육성법에 의한 연구기관에서 5년이상 연구원으로 근무한 자가 창업한 기업	10점	

5) 임팩트금융국가자문위원회(NAB), 한국임팩트투자네트워크(KIIN) 등 임팩트투자 단체의 회원일 것  
 6) 산업통상자원부(舊 지식경제부) 선정 세계일류상품 생산기업, 10대신기술상, 「연구개발특구의육성예관특별법」에 의거 과학기술정보통신부가 지정한 첨단기술기업, 기술적 난이도가 높은 인증(IR52장영실상, NET, NEP)을 받은 기업 등  
 7) 연구개발비 = 재무상태표상 개발비 증가액(당기개발비-전기개발비) + 손익계산서상 경상연구개발비 및 개발비 상각액 + 제조원가명세서상 경상연구개발비  
 8) 기술개발 및 제품개발에 관련한 인력의 인건비 및 교육훈련비, 소모성 기자재비, 시약/재료비, 기술도입비, 기술정보비, 외부지원연구비, 기타 관련 소요경비 등을 포함한 금액  
 9) 글로벌 소셜벤처 경진대회(Global Social Venture Competition), 매스챌린지(Mass Challenge), 프렌치 테크 티켓(French Tech Ticket), 갯인더링(Get In the Ring), GSEA(Global Student Entrepreneur Award) 등 10개국 이상이 참여하는 창업경진대회를 말함.  
 10) 창업기획사(액셀러레이터), 창업보육센터, 1인 창조기업 비즈니스센터 등

## 용어 설명

- **임팩트금융국가자문위원회(NAB; National Advisory Board)** : 임팩트 투자 활성화를 위한 민간기구로서 2018년 2월 출범하였고, 임팩트 투자기관의 임직원으로 구성되어 임팩트 투자시장 활성화 전략을 수립하고 수행함(qsqii.org/nabs/korea).
- **한국임팩트투자네트워크(KIIN, Korea Impact Investing Network)** : 국내 주요 임팩트투자자, 벤처 투자기관, 유관기관이 모여 조직한 네트워크.
- **IR52장영실상(www.ir52.com)** : IR52장영실상은 국내에서 신규 개발되어 최초 판매일이 2년을 경과하지 않은 제품 중 기술성, 경제성, 산업파급효과 등이 뛰어난 제품을 발굴하여 선정하고, 개발에 참여한 연구원에게 직접 시상하는 상임.
- **NET(New Excellent Technology), NEP(New Excellent Product)** : 국내 기업 및 연구기관, 대학 등에서 개발한 신기술 또는 신제품을 조기에 발굴하여 우수성을 인증해 줌으로써, 신기술의 사용화와 기술거래를 촉진하고 초기시장 진출기반을 조성하기 위한 인증으로 한국산업기술진흥협회(www.koita.or.kr)가 담당함.
- **녹색기술인증(www.greencertif.or.kr)** : 에너지와 자원을 절약하고 효율적으로 사용하여 온실가스 및 오염물질의 배출을 최소화하는 기술에 대한 인증으로 한국산업기술진흥원이 기술우수성과 녹색성을 심사하여 선정함.
- **대한민국 10대신기술(산업통상자원부)** : 기계항공, 전기전자 등 6개 분야 평가위원회에서 기술의 우수성, 국내산업 파급효과, 성과 등을 심사하여 선정함.
- **매스챌린지(masschallenge.org)** : 높은 잠재력을 가진 신생기업을 지원하여 글로벌 혁신 생태계를 강화하고자 하는 목적으로 2010년 설립되어 보스톤 본부와 5개국 7개 도시를 거점으로 활동하고 있으며, 상업성과 이윤창출보다 사회문제 해결을 중시하는 소셜임팩트 액셀러레이터임.
- **프렌치 테크 티켓(seoul.lafrenchtech.com)** : 전 세계 혁신분야 유망 스타트업을 프랑스로 유입하기 위해 2015년6월 프랑스 공공기관이 마련한 프랑스 디지털 비즈니스 육성 정책으로, 국가별 프렌치 테크 허브가 프렌치 테크 티켓을 실시하고 있음.
- **겟인더링(getinthering.co)** : 유럽 및 글로벌 투자자를 대상으로 경연을 벌이는 글로벌 스타트업 경진대회로 170개국에서 매년 개최됨.
- **GSEA** : 전 세계 창업가 기구 EO(Entrepreneur's Organization)가 대학생 창업가들을 지원하기 위해 주최하는 글로벌 대학생 기업가 창업경진대회임.

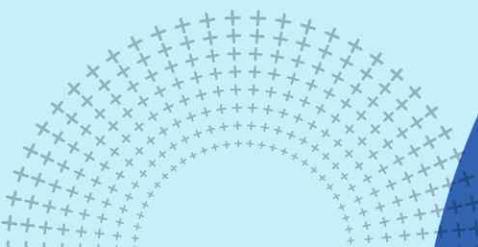
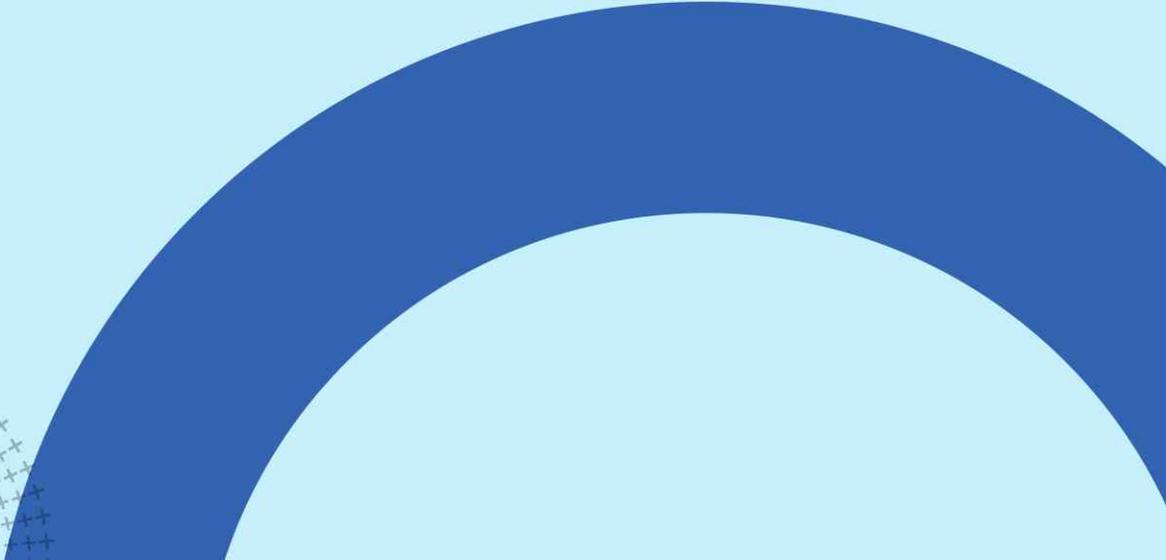
11) K-스타트업(창업리그, 학생리그, 국방리그, 글로벌리그) 또는 옛 대한민국 벤처창업대전 본선이상 입상자, 지식재산 정보활용 아이디어 경진대회 수상자, 공공데이터 활용 창업경진대회 수상자 등  
 12) "혁신성장 공동기준"이란 정책금융기관 등이 공동으로 마련한 미래 혁신성장 분야의 제품 또는 서비스를 정의한 것임





# CHAPTER INDEX

## Ⅱ. 실태조사 개요

1. 조사 개요
  2. 설문 내용
  3. 조사 대상
- 
- 



## 1. 조사 개요

### □ 조사 배경

- 최근 혁신적 기술 및 아이디어와 지속가능한 사업모델로 사회문제를 해결하는 소셜벤처가 사회적으로 주목받기 시작함
- 정부는 <소셜벤처 판별기준>을 2019년 1월에 마련하여 소셜벤처에 대한 기준을 확립했으나 이를 적용한 소셜벤처 규모는 파악하지 못한 상황임
- 판별기준을 통해 전체적인 소셜벤처 규모 및 각 기업의 실태를 파악하여 객관적인 통계 자료를 구축할 필요성이 제기됨
- 일자리 창출 및 청년 일자리 마련 측면에서 소셜벤처의 고용 효과를 확인하고, 향후 소셜벤처 육성 및 활성화에 대한 정책적 함의를 발굴하기 위해 소셜벤처 실태조사를 실시함
- 본 조사는 <소셜벤처 판별기준>을 기업 현장에 적용하여 업계 규모를 확인하고, 실태를 파악하는 현황자료를 구축하는 것에 의미가 있음

### □ 조사 목적

- 전국적으로 실시하는 최초 조사로 국내 소셜벤처의 실태를 파악하여, 소셜벤처 생태계 및 기업의 객관적 자료 구축을 목적으로 함
- 조사 결과는 소셜벤처의 현황(경영 역량, 성장수준, 애로사항 등)을 파악하여 소셜벤처 육성 및 활성화 정책 수립에 기여할 수 있는 기초자료로 활용할 예정임

## □ 실태조사 개요

- 2019년 소셜벤처 실태조사는 전국 17개 광역시도의 잠재 소셜벤처를 조사 대상으로 함
- 조사 단위는 사업체 단위로 응답자는 대표자 또는 회사를 대표할 수 있는 임직원에 한함
- 잠재 소셜벤처 3,117개 기업을 대상으로 9월 20일부터 11월 22일까지 약 2개월간 조사를 수행함
- 구조화된 설문지를 구성한 후 온라인, 이메일, Fax, 방문조사 등 다양한 방법을 병행하며 설문 자료를 수집함

<표 2-1> 실태조사 개요

구 분	내 용
조사 대상	소셜벤처로 추정되는 전국의 잠재 소셜벤처
지역 범위	전국 17개 광역시도
조사 단위	소셜벤처(사업체 단위, 응답자는 대표자 또는 임직원)
조사 기간	2019년 9월 20일 ~ 11월 22일(약 2개월 소요)
조사 모집단	3,117개 기업
판별 확인 기업	소셜벤처 판별기준에 따라 소셜벤처로 확인된 기업 998개(분석 대상 771개)
조사 방법	온라인 조사, 이메일 조사, Fax, 방문조사 방식 병행
자료수집 도구	구조화된 설문지(Structured Questionnaire)

## 2. 조사 대상

### □ 조사 모집단 : 3,117개

- 전국 소재 잠재 소셜벤처 3,117개를 대상으로 소셜벤처 판별 및 조사 실시
- 잠재 조사 모집단 구축을 위한 기업 명부는 다양한 경로를 통해 구축
  - 기술혁신형 창업지원사업(소셜벤처) 참여기업, 창업성장기술개발사업 ‘디딤돌 창업 과제(소셜벤처)’ 신청 기업
  - 소셜벤처임팩트 보증, 소셜임팩트펀드 투자 수혜 기업
  - (예비)사회적기업 인증과 혁신성장성 인증(벤처기업 인증, 이노비즈 인증, 메인비즈 인증)을 동시에 보유하고 있는 기업
  - 사회적기업가육성사업을 통해 창업한 기업, 소셜벤처 경연대회 참여 기업, 성장지원센터 입주기업
  - 중간지원조직에서 지원·협력한 기업, 지역별 창조경제혁신센터에서 지원한 기업
  - 대기업 및 공공기관 등의 소셜벤처 사업에 지원·참여한 기업
  - 언론 등을 통해 확인된 자타공인 소셜벤처
- 사회적경제 조직 및 소셜벤처 관련 기관 및 단체를 통해 잠재 소셜벤처의 명부를 취합함

### □ 판별확인 기업 : 998개

- ‘판별설문’을 통해 중기부의 <소셜벤처 판별기준> 항목들을 작성하며 판별 과정을 수행하였으며, 소셜벤처로 확인된 기업은 998개임
- 사회적기업 인증, 벤처기업 인증 등 공인된 자료를 통해 소셜벤처 판별이 가능한 경우, 해당 자료를 참고하여 사전 판별함
  - 판별 설문을 응답한 경우 공인 자료와 응답 자료를 비교하여 최종적인 판별 결과를 취합

### □ 분석 대상 기업 : 771개

- 판별확인 기업 998개 중 조사 유효응답 기업은 771개로 III. 실태조사 결과 분석대상임

### 3. 설문 내용

#### □ 설문 구성

- 설문 내용은 ‘판별설문’과 ‘실태조사’로 구분됨
  - 판별설문은 중소벤처기업부의 <소셜벤처 판별기준>을 바탕으로 재구성함
  - 실태조사는 A. 기업 현황, B. 대표자 현황, C. 고용 현황, D. 소셜벤처 특성 및 인식, E. 애로사항 및 정책수요 등 5개 세부 분야로 구성됨

#### □ 판별설문 내용

- 사회성 및 혁신성장성 판별표에 의한 점수 합계가 각각 70점 이상인 기업을 소셜벤처로 판별함
- 사회성은 7개 범주, 혁신성장성은 5개 범주로 구성함
  - 사회성 세부 항목 S1: 2개 / S2: 2개 / S3: 3개 / S5: 3개 / S6: 3개 / S7: 3개
  - 혁신성장성 세부 항목 N2: 3개 / N3: 6개 / N4: 2개

#### □ 실태조사 내용

- A. 기업 현황: 창업연도, 주요제품 및 서비스, 재무현황, 업종, 지식재산권 보유 현황 등 기업의 기본 정보
- B. 대표자 현황: 대표자 연령, 경력, 창업동기 등 대표자에 관한 정보
- C. 고용 현황: 근로자 정보, 신규 고용 계획 등 고용 전반의 내용
- D. 소셜벤처 특성 및 인식: 사회적 문제 해결 분야, 비즈니스 모델, 협업 관련 정보 등
- E. 애로사항 및 정책수요: 경영/자금 관련 애로사항, 업계 개선사항 등

<표 2-2> 판별설문 분야 설문 내용

영역	항목	설문 내용
사회성	S1 사회적경제기업 인증	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회적경제기업 인증 여부</li> <li>• 사회적경제기업 유형</li> </ul>
	S2 소셜임팩트 투자 수령	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소셜임팩트 투자 수령 여부</li> <li>• 투자 펀드사</li> </ul>
	S3 정관/기타문서 사회성 명시	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회적 문제 해결 내용 정관 등 명시 및 추진</li> <li>• 사회적 성과 측정 보고 내용 정관 등 명시 및 실행</li> <li>• 사회성 이윤 배분 및 청산 내용 정관 등 명시 및 실행</li> </ul>
	S4 비콕(B-corp) 인증	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 비콕 인증 여부</li> </ul>
	S5 경연대회 수상 육성사업 파트너십	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경연대회 수상 경험</li> <li>• 사회성 육성사업을 통한 창업 여부</li> <li>• 사회적 가치 실현 위한 파트너십 여부</li> </ul>
	S6 대표의 사회성 역량	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유관 기관 근무 경력</li> <li>• 사회성 교육 이수</li> <li>• 소셜벤처 관련 활동 경험</li> </ul>
	S7 제품/서비스의 사회적 가치	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제품/서비스 사회성</li> <li>• 사회성 확인 근거 자료</li> </ul>
혁신 성장성	N1 혁신성장성 인증	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 혁신성장성 인증(벤처기업, 이노비즈기업, 메인비즈기업 인증)</li> </ul>
	N2 투자 및 지원 수령	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 민간임팩트 투자 수령 여부(누적 3천만원)</li> <li>• 사회성 지원사업을 통한 투자 지원 여부(누적 3천만원)</li> <li>• 창업지원플랫폼 입주 및 보육서비스 수령 여부</li> </ul>
	N3 기술력 및 연구 역량	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기술력, 상품성 정부 인증</li> <li>• 지식재산권 보유건수</li> <li>• 연구개발비 비중</li> <li>• 기업부설 연구소(부서) 보유</li> <li>• 혁신성장공동기준 제품/서비스 보유</li> <li>• 대표자 전문성 이력(학위 및 유관기관 이력)</li> </ul>
	N4 창업 경진대회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세계 창업경진대회 수상 경험</li> <li>• 전국 창업경진대회 수상 경험</li> </ul>
	N5 기업 성장	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 매출액 또는 고용 성장</li> </ul>

<표 2-3> 실태조사 분야 설문 내용

영역	설문 내용
A. 기업 현황	A1 • 창업연도
	A2 • 사업자등록번호
	A3 • 기업형태
	A4 • 주요업종
	A5 • 주요 제품 및 서비스
	A6 • 재무현황: 자산, 부채, 자본금 및 3개년 매출액, 영업이익, 당기순이익
	A7 • 매출 구조
	A8 • 지식재산권 보유현황
	A9 • 연구소 현황
	A10 • 창업시 및 2018년 자금 조달 방법,(투자유치시) 투자기관 역할
	A11 • 성장단계 및 해당시기 필요 지원책
	A12 • 업무공간 형태
B. 대표자 현황	B1 • 대표자 성별
	B2 • 대표자 연령
	B3 • 대표자 최종 학력
	B4 • 대표자 출신 또는 이전 근무지
	B5 • 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경

영역	설문 내용
C. 고용 현황	<p>C1 • 근로자수 및 퇴사인원(최근 3년)</p> <p>C2 • 근로자 성별 현황</p> <p>C3 • 근로자 연령별 현황</p> <p>C4 • 취약계층 고용 현황</p> <p>C5 • 신규 고용 계획</p> <p>C6 • 평균 급여 수준 평가</p> <p>C7 • 필요 인력</p>
D. 소셜 벤처 특성 인식	<p>D1 • 사회적 문제 대상 및 해결 방법(비즈니스 모델)</p> <p>D2 • 협력기관, 필요 협력 기관</p> <p>D3 • 경쟁 기업 유무(소셜벤처가 아닌 동종업계 기업)</p> <p>D4 • 자사 제품/서비스 평가: 참신성, 가격기술품질 경쟁력, 소비자 만족도</p> <p>D5 • 자사 운영 평가: 사회성 평가, 평가체계, 지속가능성</p> <p>D6 • 소셜벤처 업계 평가: 국민 관심도 인지, 사회적기업 차별성, 협력체계 평가</p>
E. 애로 사항 정책 수요	<p>E1 • 경영상 애로사항</p> <p>E2 • 자금 조달 애로사항</p> <p>E3 • 투자 유치 애로사항</p> <p>E4 • 소셜벤처 업계 개선사항</p> <p>E5 • 외부 지원: 지원 수령 경험, 지원 내용 및 도움 여부</p> <p>E6 • 소셜벤처 성장을 위한 의견 개진</p>

## 4. 응답자 특성표

<표 2-4> 응답자 특성

구 분		사례수(개)	비율(%)
분석대상 전체		(771)	100.0
대표자 연령	20대	(115)	15.0
	30대	(217)	28.1
	40대	(221)	28.6
	50대 이상	(218)	28.3
지역*	수도권	(412)	53.4
	충청권	(81)	10.5
	영남권	(148)	19.2
	호남권	(88)	11.4
	강원/제주	(42)	5.5
업력	1년 미만	(130)	16.9
	1년 이상~3년 이하	(227)	29.4
	3년 초과~5년 이하	(146)	18.9
	5년 초과~7년 이하	(107)	13.9
	7년 초과	(161)	20.9
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	64.1
	인증 없음	(277)	35.9
매출 규모**	1억 미만	(156)	24.1
	1억 이상~3억 미만	(123)	19.0
	3억 이상~10억 미만	(132)	20.4
	10억 이상~20억 미만	(79)	12.2
	20억 이상	(100)	15.4
	무응답	(58)	8.9

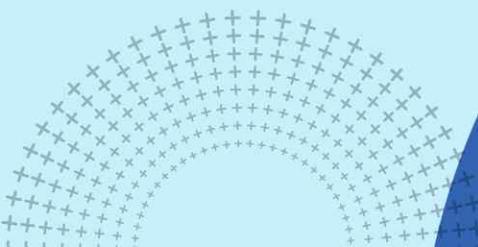
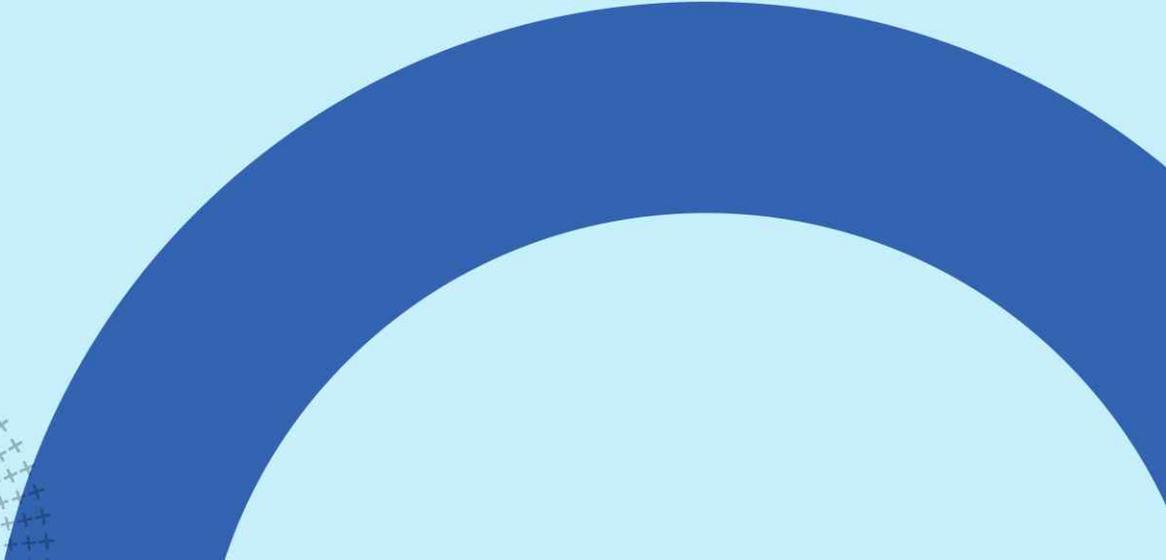
\* 지역 구분 수도권:서울/인천/경기, 충청권:대전/세종/충청, 영남권:부산/대구/울산/경상, 호남권:광주/전라

\*\* 매출 규모는 2018년말 기준이며, 사례수는 2019년 설립 기업을 제외한 유효 응답수(648개) 기준



# CHAPTER INDEX

## Ⅲ. 실태조사 결과

- A. 기업현황
  - B. 대표자 현황
  - C. 고용 현황
  - D. 소셜벤처 특성 및 인식
  - E. 애로사항 및 정책수요
- 
- 





# CHAPTER INDEX

## Ⅲ. 실태조사 결과

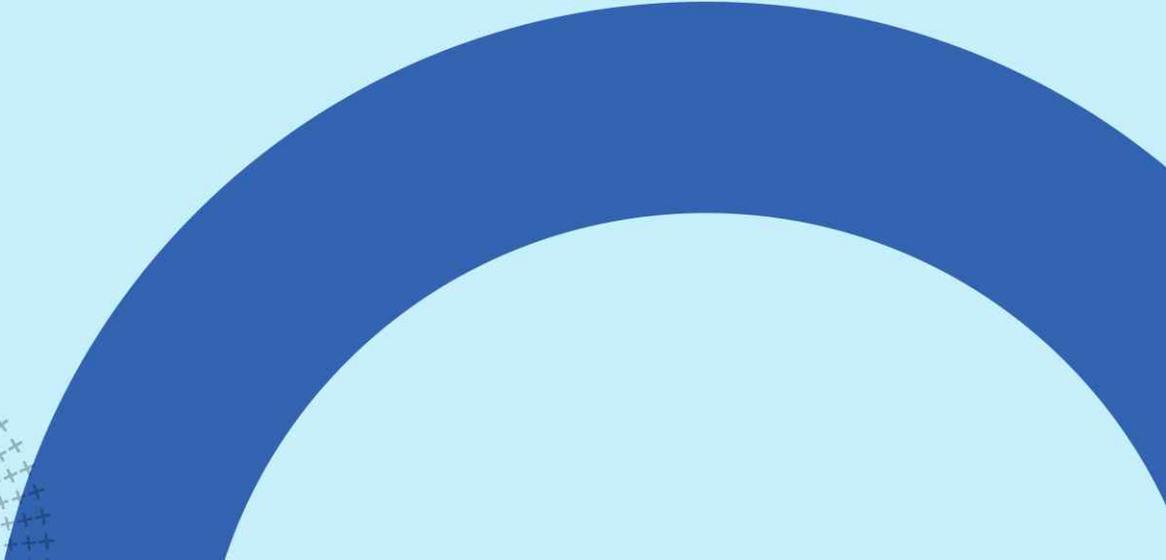
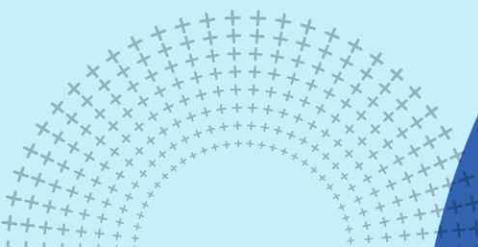
A. 기업현황

B. 대표자 현황

C. 고용 현황

D. 소셜벤처 특성 및 인식

E. 애로사항 및 정책수요



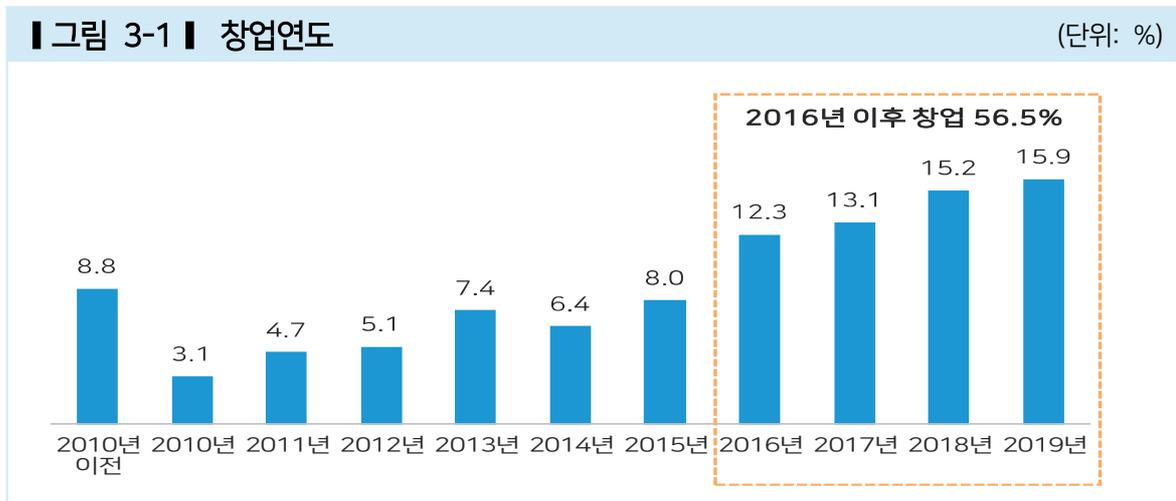


## 01 창업연도 및 업력

- 국내 소셜벤처 창업은 매년 꾸준히 늘어나는 추세로, 특히 2016년 이후에 비교적 큰 폭으로 증가함
- 지난 4년간 창업한 기업은 56.5%로 소셜벤처 창업이 증가하고 있음
  - ('16) 12.3% → ('17) 13.1% → ('18) 15.2% → ('19) 15.9%

### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자의 연령이 낮을수록 2016년 이후 창업 비중이 높아지고 있음
  - 대표자가 20대인 경우 87.8%, 30대인 경우 65.9%로, 30대 이하 청년 창업이 활성화되고 있음

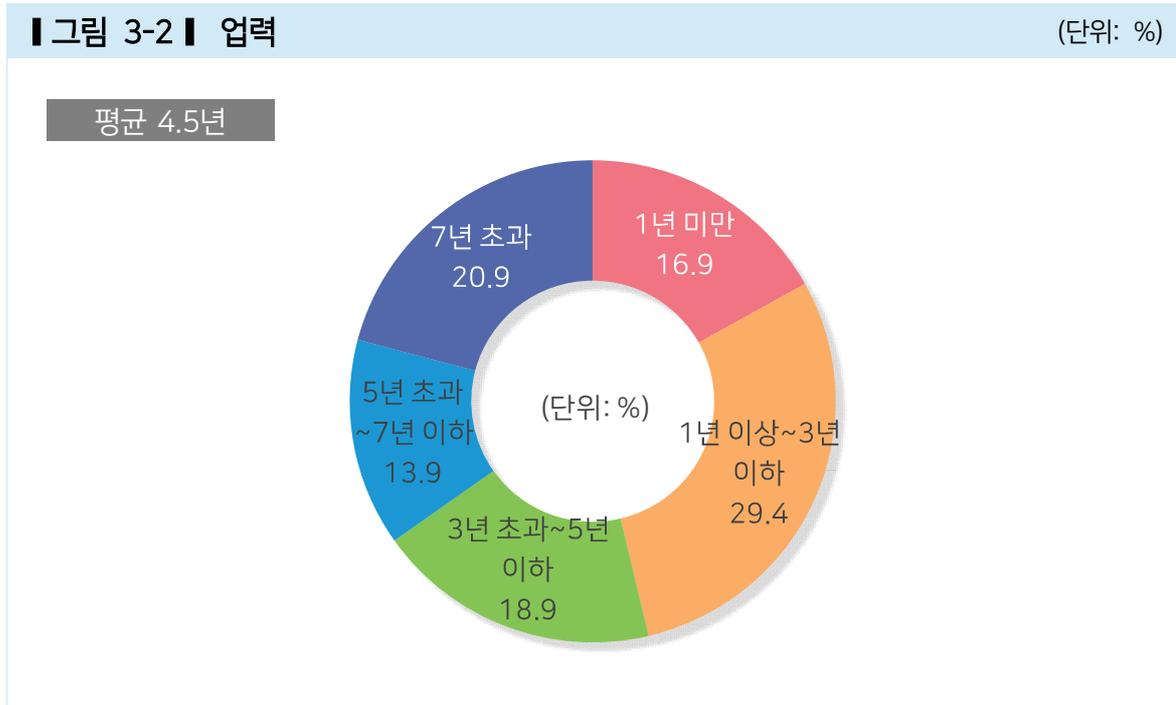


### < 대표자 연령별 분석 >

(단위: %)

구 분		사례수 (개)	2009년 이하	2010~2015년	2016년 이상
대표연령	20대	(115)	0.0	12.2	87.8
	30대	(217)	2.3	31.8	65.9
	40대	(221)	7.7	43.0	49.3
	50대 이상	(218)	21.1	40.8	38.1

- 창업연월을 기준으로 업력을 분석한 결과, 소셜벤처의 평균 업력은 4.5년으로 나타남
  - 업력 1년 미만은 16.9%, 1년 이상~3년 이하는 29.4%, 3년 초과~5년 이하는 18.9% 등임



\* 업력은 기업의 설립 연도부터 조사 시점(2019년 10월말)까지 경과된 기간을 기준으로 산출함

- 업력 7년 이하의 기업이 79.1%(610개)로 대다수의 소셜벤처가 창업기업에 속함

< 업력 분포 >

(단위: %)

구분	창업기업 79.1%				비창업기업 20.9%
	1년 미만	1년 이상 3년 이하	3년 초과 5년 이하	5년 초과 7년 이하	7년 초과
비율	16.9	29.4	18.9	13.9	20.9

표 3-1. 창업연도 분포(%)

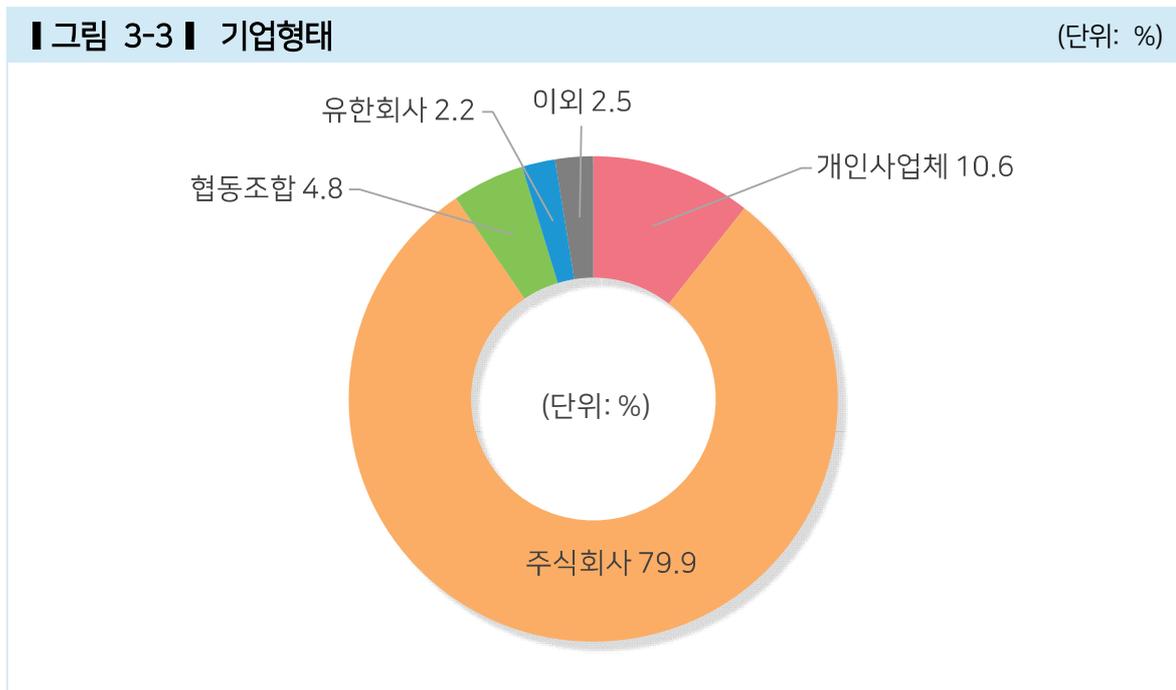
구 분		사례수 (개)	2009년 이하	2010~2015년	2016년 이상
			(68)	(267)	(436)
전 체		(771)	8.8	34.7	56.5
대표연령	20대	(115)	0.0	12.2	87.8
	30대	(217)	2.3	31.8	65.9
	40대	(221)	7.7	43.0	49.3
	50대 이상	(218)	21.1	40.8	38.1
지 역	수도권	(412)	7.3	31.3	61.4
	충청권	(81)	12.3	35.8	51.9
	영남권	(148)	5.4	38.6	56.0
	호남권	(88)	13.6	40.9	45.5
	강원/제주	(42)	19.0	38.1	42.9
업 력	1년 미만	(130)	0.0	0.0	100.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	0.0	0.0	100.0
	3년 초과~5년 이하	(146)	0.0	45.9	54.1
	5년 초과~7년 이하	(107)	0.0	100.0	0.0
	7년 초과	(161)	42.2	57.8	0.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	12.3	42.9	44.8
	인증 없음	(277)	2.5	19.8	77.7
매출 규모	1억 미만	(156)	0.0	10.3	89.7
	1억 이상~3억 미만	(123)	0.8	46.3	52.9
	3억 이상~10억 미만	(132)	9.8	58.3	31.9
	10억 이상~20억 미만	(79)	17.7	64.6	17.7
	20억 이상	(100)	38.0	55.0	7.0

## 02 기업형태

- 기업형태는 ‘주식회사’ 79.9%, ‘개인사업체’ 10.6%로 다수의 소셜벤처가 ‘주식회사’ 형태로 운영됨
- 그외 ‘협동조합’ 4.8%, ‘유한회사’ 2.2% 등이 소수로 운영되고 있음

### [응답 기업 특성별 분석]

- 업력 1년 미만은 ‘개인사업체’ 47.7%로, 전체 평균 10.6%에 비해 높게 나타남
- 호남권은 ‘유한회사(12.5%)’가, 강원/제주 지역은 ‘협동조합(21.4%)’이 상대적으로 높은 것으로 나타남



- 대표자가 20~30대인 경우, ‘주식회사’ 74.4%, ‘개인사업체’ 20.2% 등으로 운영됨
  - 40대 이상의 경우 84.0%가 ‘주식회사’로 운영됨
- 창업기업은 ‘주식회사(79.1%)’, ‘개인사업체(12.8%)’ 등의 순임
- 비창업기업은 ‘주식회사(82.6%)’, ‘협동조합(5.0%)’ 등의 순임

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: %)

구 분		사례수 (개)	주식회사	유한 회사	개인 사업체	협동 조합	비영리 기관	농업 법인	기타 법인
대표자 연령	20대~30대	(332)	74.4	1.8	20.2	2.7	0.6	0.0	0.3
	40대 이상	(439)	84.0	2.5	3.4	6.4	2.3	1.4	0.0
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	79.1	1.8	12.8	4.8	0.8	0.7	0.0
	비창업기업(7년 초과)	(161)	82.6	3.7	2.5	5.0	4.3	1.3	0.6

표 3-2. 기업형태(%)

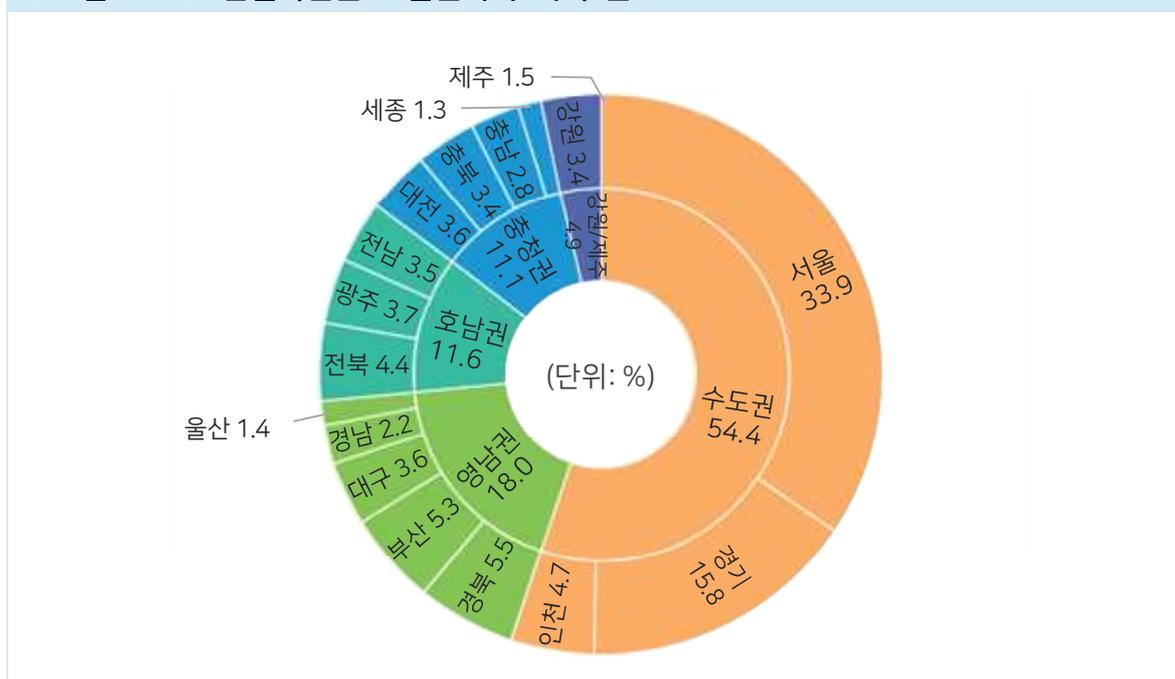
구 분		사례수 (개)	주식회사	유한 회사	개인 사업체	협동 조합	비영리 기관	농업 법인	기타 법인
			(616)	(17)	(82)	(37)	(12)	(6)	(1)
전 체		(771)	79.9	2.2	10.6	4.8	1.6	0.8	0.1
대표연령	20대	(115)	62.5	0.9	35.7	0.9	0.0	0.0	0.0
	30대	(217)	80.6	2.3	12.0	3.7	0.9	0.0	0.5
	40대	(221)	88.2	2.3	3.6	3.6	0.9	1.4	0.0
	50대 이상	(218)	79.7	2.8	3.2	9.2	3.7	1.4	0.0
지역	수도권	(412)	82.0	0.5	13.3	2.2	1.5	0.3	0.2
	충청권	(81)	85.2	1.2	9.9	2.5	1.2	0.0	0.0
	영남권	(148)	79.7	0.7	8.8	7.4	1.4	2.0	0.0
	호남권	(88)	72.7	12.5	3.4	6.8	2.3	2.3	0.0
	강원/제주	(42)	64.3	4.8	7.1	21.4	2.4	0.0	0.0
업력	1년 미만	(130)	51.5	0.8	47.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	88.5	1.3	4.4	4.0	0.5	1.3	0.0
	3년 초과~5년 이하	(146)	87.7	2.7	3.4	5.5	0.7	0.0	0.0
	5년 초과~7년 이하	(107)	81.3	2.8	0.9	11.2	2.8	1.0	0.0
	7년 초과	(161)	82.6	3.7	2.5	5.0	4.3	1.2	0.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	86.0	3.0	0.5	7.3	2.2	1.0	0.0
	인증 없음	(277)	68.8	0.7	28.9	0.4	0.4	0.4	0.4
매출 규모	1억 미만	(156)	87.2	2.6	3.2	5.1	0.6	1.3	0.0
	1억 이상~3억 미만	(123)	84.6	3.3	2.4	6.5	2.4	0.8	0.0
	3억 이상~10억 미만	(132)	87.1	1.5	1.5	7.6	1.5	0.8	0.0
	10억 이상~20억 미만	(79)	88.5	1.3	3.8	1.3	3.8	1.3	0.0
	20억 이상	(100)	86.0	4.0	0.0	6.0	2.0	1.0	1.0

## 03 지역별 분포

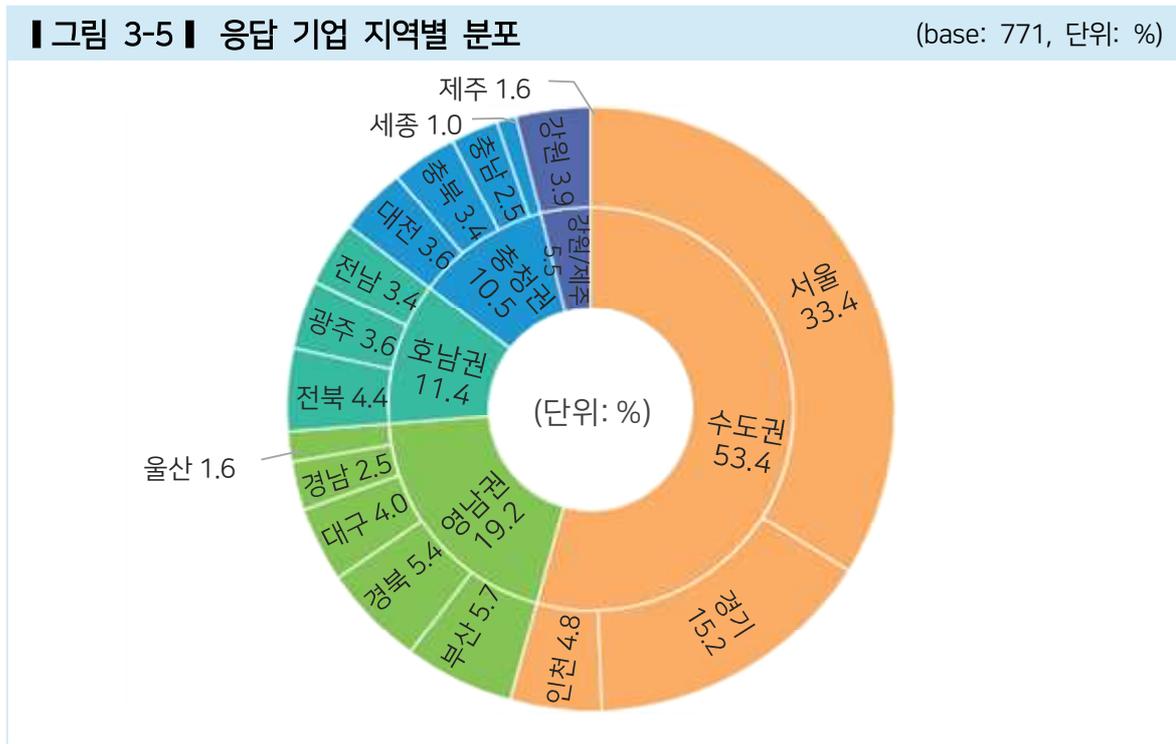
- 소셜벤처 판별기준을 통해 판별확인된 998개 기업의 지역별 분포를 살펴보면 서울(33.9%), 경기(15.8%), 경북(5.5%) 등에 소재함
  - 소셜벤처의 54.4%는 수도권에 소재하고 있으며, 영남권(18.0%), 호남권(11.6%), 충청권(11.1%), 강원/제주(4.9%) 순임

■ 그림 3-4 ■ 판별확인된 소셜벤처의 지역 분포

(base: 998, 단위: %)



- 한편, 조사 유효응답 771개 소셜벤처의 지역별 분포는 서울(33.4%), 경기(15.2%), 부산(5.7%) 등의 순으로 나타나, 수도권 및 대도시 분포 비율이 높음
  - 권역별로 수도권(53.4%), 영남권(19.2%), 호남권(11.4%), 충청권(10.5%), 강원/제주(5.5%) 순임



[응답 기업 특성별 분석]

- 대표자의 연령이 낮을수록 수도권 집적 비율이 높으며, 대표자가 20대인 경우 68.7%가 수도권에 소재함

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: %)

구 분		사례수 (개)	수도권	충청권	영남권	호남권	강원/제주
대표자 연령	20대~30대	(332)	64.5	10.2	16.6	5.4	3.3
	40대 이상	(439)	45.1	10.7	21.2	15.9	7.1
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	54.9	10.3	19.3	10.2	5.3
	비창업기업(7년 초과)	(161)	47.8	11.2	18.6	16.1	6.3

표 3-3. 권역별 분포(%)

구 분		사례수 (개)	수도권	충청권	영남권	호남권	강원/제주
			(412)	(81)	(148)	(88)	(42)
전 체		(771)	53.4	10.5	19.2	11.4	5.5
대표연령	20대	(115)	68.7	12.2	12.1	5.2	1.8
	30대	(217)	62.1	9.2	18.9	5.6	4.2
	40대	(221)	48.3	10.4	20.0	14.5	6.8
	50대 이상	(218)	41.7	11.0	22.6	17.4	7.3
업 력	1년 미만	(412)	70.0	12.3	10.0	4.6	3.1
	1년 이상~3년 이하	(81)	54.6	9.3	23.8	9.2	3.1
	3년 초과~5년 이하	(148)	48.6	6.9	20.6	16.4	7.5
	5년 초과~7년 이하	(88)	45.8	15.0	19.5	10.3	9.4
	7년 초과	(42)	47.8	11.2	18.7	16.1	6.2
사회적경제 기업인증	인증 있음	(130)	44.6	10.7	23.5	14.1	7.1
	인증 없음	(227)	69.0	10.1	11.6	6.8	2.5
매출 규모	1억 미만	(146)	50.6	10.8	21.3	12.7	4.6
	1억 이상~3억 미만	(107)	49.5	9.0	22.8	13.0	5.7
	3억 이상~10억 미만	(161)	40.0	14.5	22.0	15.1	8.4
	10억 이상~20억 미만	(494)	55.7	7.6	16.5	13.9	6.3
	20억 이상	(277)	54.0	11.0	17.0	12.0	6.0

## 04 업종

- 소셜벤처의 상위 5순위 업종은 제조업(39.6%), 정보통신업(16.6%), 교육 서비스업(9.7%), 전문, 과학 및 기술 서비스업(8.4%), 도소매업(5.3%) 순으로 나타남

### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자의 연령이 낮을수록, 기업의 업력이 짧을수록 정보통신업 비중이 높은 반면, 대표자의 연령이 높을수록, 기업의 업력이 길수록 제조업 비중이 높음
- 매출 규모가 20억 이상인 기업의 70.0%는 제조업을 영위하는 것으로 나타남

< 한국표준산업분류표상 업종 분포(대분류) >

(단위: %)

업종	사례수	비율	업종	사례수	비율	업종	사례수	비율
제조업	305	39.6	사업시설관리, 임대서비스	30	3.9	금융 및 보험업	5	0.6
정보통신업	128	16.6	협회 및 단체, 수리 및 기타개인서비스	24	3.1	숙박 및 음식점업	4	0.5
교육 서비스업	75	9.7	농업, 임업 및 어업	22	2.9	부동산업	3	0.4
전문, 과학 및 기술 서비스업	65	8.4	보건업 및 사회복지 서비스업	14	1.8	운수 및 창고업	2	0.3
도매 및 소매업	41	5.3	수도, 하수 및 폐기물 처리 등	8	1.0	광업	1	0.2
예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	34	4.4	건설업	7	0.9	무응답	3	0.4

< 한국표준산업분류표상 업종 분포(중분류) >

대분류	중분류	사례수	비율	대분류	중분류	사례수	비율
농업, 임업 및 어업	농업	19	2.5	건설업	종합 건설업	3	0.4
	임업	3	0.4		전문직별 공사업	4	0.5
광업	비금속광물 광업	1	0.2	도매 및 소매업	도매 및 상품 중개업	26	3.4
제조업	식품 제조업	56	7.3		소매업; 자동차 제외	15	1.9
	음료 제조업	10	1.3	운수 및 창고업	육상운송 및 파이프라인 운송업	1	0.1
	섬유제품 제조업; 의복 제외	15	1.9		창고 및 운송관련 서비스업	1	0.2
	의복, 의복 액세서리 등 제조업	11	1.4	숙박음식점	음식점 및 주점업	4	0.5
	가죽, 가방 및 신발 제조업	7	0.9	정보통신업	출판업	15	1.9
	목재 및 나무제품 제조업	6	0.8		영상오디오 기록물 제작/배급업	5	0.7
	펄프, 종이 및 종이제품 제조업	12	1.6		컴퓨터 프로그래밍, 시스템 관리	33	4.3
	인쇄 및 기록매체 복제업	6	0.8		정보서비스업	75	9.7
	화학 물질 및 화학제품 제조업	19	2.5	금융 및 보험업	금융업	2	0.2
	의료용 물질 및 의약품 제조업	3	0.4		금융 및 보험관련 서비스업	3	0.4
	고무 및 플라스틱제품 제조업	7	0.9	부동산업	부동산업	3	0.4
	비금속 광물제품 제조업	2	0.3	전문, 과학 및 기술 서비스업	연구개발업	6	0.8
	1차 금속 제조업	6	0.8		전문 서비스업	24	3.1
	금속 가공제품 제조업	3	0.4		건축기술, 엔지니어링 등	12	1.5
	전자부품, 영상 등 제조업	28	3.6		기타 전문, 과학 및 기술서비스업	23	3.0
	의료, 정밀, 광학기기 등 제조업	9	1.2	사업시설 관리, 임대	사업시설 관리 및 조경 서비스업	18	2.3
	전기장비 제조업	14	1.8		사업 지원 서비스업	12	1.6
	기타 기계 및 장비 제조업	29	3.8	교육서비스	교육 서비스업	75	9.7
	자동차 및 트레일러 제조업	1	0.1	보건업 및 사회복지 서비스업	보건업	3	0.4
	기타 운송장비 제조업	1	0.1		사회복지 서비스업	11	1.4
	가구 제조업	3	0.4	예술, 스포츠 여가서비스	창작, 예술 및 여가관련 서비스업	34	4.4
	기타 제품 제조업	57	7.3				
	수도, 하수 및 폐기물 처리 등	수도업	1	0.1	협회/단체 기타 개인서비스	협회 및 단체	1
폐기물 수집, 처리 등		3	0.4	기타 개인 서비스업		23	3.0
환경 정화 및 복원업		4	0.5	무응답	무응답	3	0.4

- 대표자가 20~30대의 경우 정보통신업이 26.5%로 상대적으로 높음
  - 대표자가 40대 이상의 경우, 제조업이 50.8%이며 이 외 업종은 10% 이내임
- 창업기업의 경우 제조업(36.6%), 정보통신업(19.2%) 등의 순으로 나타남
  - 비창업기업은 제조업이 50.9%이며, 이 외 업종은 10% 이내임

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(TOP5 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	제조업	정보통신업	교육 서비스업	전문,과학, 기술 서비스	도매 및 소매업
대표자 연령	20대~30대	(332)	24.7	26.5	10.5	10.5	7.5
	40대 이상	(439)	50.8	9.1	9.1	6.8	3.6
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	36.6	19.2	11.1	9.2	6.1
	비창업기업(7년 초과)	(161)	50.9	6.8	4.3	5.6	2.5

- 소셜벤처의 80.5%가 기술기반 업종\*을 영위하고 있음

< 기술기반 업종\* 분류 >

(단위: %)

구분	업종	비율
기술기반 업종	제조업(39.6%), 정보통신업(16.6%), 교육 서비스업(9.7%), 전문, 과학 및 기술 서비스업(8.4%), 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업(4.4%), 보건업 및 사회복지 서비스업(1.8%)	80.5

\* 기술기반업종(창업진흥원) : 제조업 중 24개 업종, 지식집약서비스업 중 15개 업종  
(OECD 및 EU의 지식기반산업 분류를 기반으로 재구성)

< 기술기반창업 업종 분류 기준 >

제조업 부문(중분류 24개 업종)		지식집약서비스업 부문(중분류 15개 업종)	
중분류	업종	중분류	업종
(C) 10	식품 제조업	(J) 58	출판업
(C) 11	음료 제조업	(J) 59	영상, 오디오 기록물 제작 및 배급업
(C) 12	담배 제조업	(J) 60	방송업
(C) 13	섬유제품 제조업; 의복 제외	(J) 61	통신업
(C) 14	의복, 의복 액세서리 및 모피제품제조업	(J) 62	컴퓨터프로그래밍, 시스템 통합 및 관리업
(C) 15	가죽 가방 및 신발 제조업	(J) 63	정보서비스업
(C) 16	목재 및 나무제품 제조업	(M) 70	연구개발업
(C) 17	펄프, 종이 및 종이제품 제조업	(M) 71	전문서비스업
(C) 18	인쇄 및 기록매체 복제업	(M) 72	건축기술, 엔지니어링 및 기타 과학기술서비스업
(C) 19	코크스, 연탄 및 석유정제품 제조업	(M) 73	기타 전문, 과학 및 기술서비스업
(C) 20	화학물질 및 화학제품 제조업	(N) 75	사업지원서비스업
(C) 21	의료용 물질 및 의약품 제조업	(P) 85	교육 서비스업
(C) 22	고무제품 및 플라스틱제품 제조업	(Q) 86	의료 및 보건
(C) 23	비금속 광물제품 제조업	(Q) 87	사회복지 서비스
(C) 24	1차금속제조업	(R) 90	창작, 예술 및 여가 관련 서비스업
(C) 25	금속가공제품 제조업		
(C) 26	전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향및통신장비제조업		
(C) 27	의료, 정밀, 광학기기 및 시계 제조업		
(C) 28	전기장비 제조업		
(C) 29	기타 기계 및 장비 제조업		
(C) 30	자동차 및 트레일러 제조업		
(C) 31	기타 운송장비 제조업		
(C) 32	가구 제조업		
(C) 33	기타제품 제조업		

\* 중소벤처기업부-창업진흥원. 2018년 창업기업 실태조사

표 3-4. 한국표준산업분류표상 업종 분포(1)(%)

구 분	사례수 (개)	농업 임업 및 어업	광업	제조업	수도, 하수 등	건설업	도매 및 소매업	운수 및 창고업	숙박 및 음식점 업	정보 통신업	
		(22)	(1)	(305)	(8)	(7)	(41)	(2)	(4)	(128)	
전 체	(771)	2.9	0.2	39.6	1.0	0.9	5.3	0.3	0.5	16.6	
대표연령	20대	(115)	1.7	0.0	23.5	0.0	0.0	8.7	0.0	0.9	30.4
	30대	(217)	3.2	0.0	25.1	0.5	0.9	6.9	0.5	0.5	24.4
	40대	(221)	3.2	0.0	51.2	1.4	0.5	4.1	0.5	0.9	11.8
	50대 이상	(218)	2.8	0.5	49.9	1.8	1.8	3.2	0.0	0.0	6.4
지역	수도권	(412)	0.5	0.0	32.3	0.7	1.0	6.8	0.6	0.7	22.8
	충청권	(81)	3.7	0.0	43.2	1.3	0.0	4.9	0.0	0.0	18.5
	영남권	(148)	8.1	0.0	45.9	2.0	0.7	3.4	0.0	0.0	7.4
	호남권	(88)	5.7	1.1	55.7	1.1	2.3	2.3	0.0	0.0	5.7
	강원/제주	(42)	0.0	0.0	47.6	0.0	0.0	4.8	0.0	2.4	7.1
업력	1년 미만	(130)	1.5	0.0	23.1	0.9	0.0	11.5	0.0	0.0	31.5
	1년 이상~3년 이하	(227)	4.0	0.0	32.6	0.9	1.8	4.0	0.0	0.4	16.7
	3년 초과~5년 이하	(146)	3.4	0.0	46.5	0.7	1.4	6.2	0.0	0.7	16.4
	5년 초과~7년 이하	(107)	2.8	0.9	47.7	0.0	0.0	3.7	0.9	0.9	13.1
	7년 초과	(161)	1.9	0.0	50.9	2.5	0.6	2.5	0.6	0.6	6.8
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	3.4	0.3	42.5	1.4	1.2	4.7	0.2	0.8	9.1
	인증 없음	(277)	1.8	0.0	34.1	0.4	0.4	6.5	0.4	0.0	30.0
매출 규모	1억 미만	(156)	4.5	0.0	29.5	1.5	0.6	3.8	0.0	0.0	20.5
	1억 이상~3억 미만	(123)	4.9	0.0	39.8	1.0	2.4	3.3	0.0	0.0	13.8
	3억 이상~10억 미만	(132)	2.3	0.0	39.2	0.8	0.8	3.8	0.0	0.0	18.9
	10억 이상~20억 미만	(79)	1.3	0.0	55.5	1.3	1.3	5.1	0.0	1.3	5.1
	20억 이상	(100)	1.0	1.0	70.0	2.0	0.0	4.0	2.0	2.0	3.0

(계속)

표 3-5. 한국표준산업분류표상 업종 분포(2)(%)

구 분	사례수 (개)	금융 및 보험업	부동산 업	전문, 과학, 기술 서비스	사업 시설 관리, 임대 등	교육 서비스 업	보건 및 사회 복지	예술, 스포츠, 여가 서비스	협회 단체, 수리, 개인 서비스	무응답	
		(5)	(3)	(65)	(30)	(75)	(14)	(34)	(24)		(3)
전 체	(771)	0.6	0.4	8.4	3.9	9.7	1.8	4.4	3.1	0.4	
대표연령	20대	(115)	0.0	0.9	8.7	0.9	9.6	1.7	4.3	8.7	0.0
	30대	(217)	0.5	0.5	11.5	2.8	11.1	1.4	7.4	2.8	0.0
	40대	(221)	1.8	0.0	8.6	2.3	6.8	1.4	3.6	1.4	0.5
	50대 이상	(218)	0.0	0.5	5.0	8.3	11.5	2.8	2.3	2.3	0.9
지역	수도권	(412)	1.2	0.7	9.5	4.6	9.2	1.2	3.4	4.1	0.7
	충청권	(81)	0.0	0.0	7.4	3.7	11.1	1.2	2.5	2.5	0.0
	영남권	(148)	0.0	0.0	8.1	2.0	11.5	3.4	6.1	1.4	0.0
	호남권	(88)	0.0	0.0	5.7	3.4	6.8	1.1	6.8	2.3	0.0
	강원/제주	(42)	0.0	0.0	7.1	4.8	11.9	4.8	7.1	2.4	0.0
업력	1년 미만	(130)	0.0	0.0	10.8	1.5	7.7	1.5	0.8	9.2	0.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	0.0	0.9	10.1	1.3	17.2	1.3	6.2	2.6	0.0
	3년 초과~5년 이하	(146)	2.7	0.0	7.5	0.0	5.5	1.4	5.5	2.1	0.0
	5년 초과~7년 이하	(107)	0.0	0.0	7.5	1.9	10.3	1.9	5.6	1.9	0.9
	7년 초과	(161)	0.6	0.6	5.6	14.3	4.3	3.1	3.1	0.6	1.4
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	0.4	0.6	6.5	5.1	12.3	2.2	6.3	2.4	0.6
	인증 없음	(277)	1.1	0.0	11.9	1.8	5.1	1.1	1.1	4.3	0.0
매출 규모	1억 미만	(156)	0.6	0.0	9.6	0.6	18.6	1.9	6.4	1.9	0.0
	1억 이상~3억 미만	(123)	0.0	1.6	8.1	2.4	13.8	0.0	7.3	1.6	0.0
	3억 이상~10억 미만	(132)	2.3	0.8	7.6	4.5	7.6	3.0	5.3	2.3	0.8
	10억 이상~20억 미만	(79)	0.0	0.0	6.3	13.9	1.3	1.3	3.8	0.0	2.5
	20억 이상	(100)	0.0	0.0	4.0	7.0	1.0	2.0	0.0	1.0	0.0

## 05 재무현황(1) : 재무상태

### □ 재무상태(2018년 말 기준)

- 2018년 말 기준 소셜벤처의 평균 자산은 15억원, 평균 부채는 9.4억원, 평균 자본은 5.6억원임
  - 중위값 기준으로 살펴보면 자산은 3.2억원, 부채는 2.2억원, 자본은 1억원으로, 소셜벤처의 자산, 부채, 자본 규모의 격차가 큰 편임

< 재무상태(2018년 말 기준) >

(단위: 억원)

구분	자산	부채	자본
평균	15.0	9.4	5.6
중위값	3.2	2.2	1.0

\* 중위값 기준으로 부채 비율은 220%였으며, 자기자본 비율은 31.3%로 나타남

\*\* 무응답 기업 제외

### [응답 기업 특성별 분석]

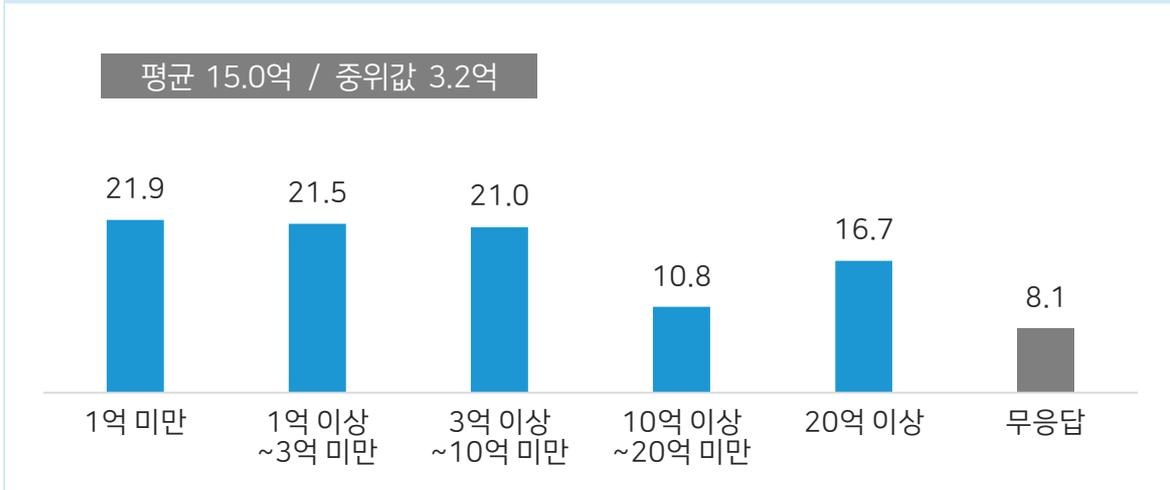
- 대표자가 20~30대의 경우, 평균 자산 6.7억원, 부채 4.2억원, 자본 2.5억원임
  - 대표자가 40대 이상의 경우, 평균 자산 19.4억원, 부채 12.2억원, 자본 7.2억원으로 나타났으며, 20~30대 대표자 운영 기업의 약 3배 수준임
- 창업기업은 평균 자산 7.2억원, 부채 4.7억원, 자본 2.5억원, 비창업기업은 평균 자산 36.9억원, 부채 22.6억원, 자본 14.3억원으로 나타남
  - 비창업기업이 창업기업의 약 5배 수준으로 나타남

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

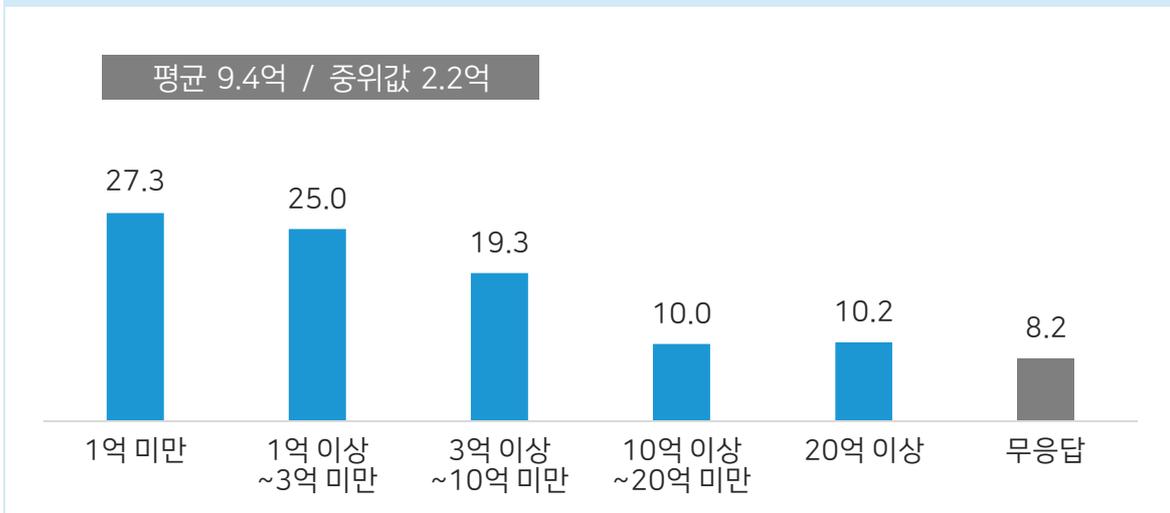
(단위: 억원)

구분		사례수(개)	자산	부채	자본
대표자 연령	20대~30대	(332)	6.7	4.2	2.5
	40대 이상	(439)	19.4	12.2	7.2
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	7.2	4.7	2.5
	비창업기업(7년 초과)	(161)	36.9	22.6	14.3

■ 그림 3-6 ■ 재무상태 : 자산(2018년 말 기준) (단위: %)



■ 그림 3-7 ■ 재무상태 : 부채(2018년 말 기준) (단위: %)



■ 그림 3-8 ■ 재무상태 : 자본(2018년 말 기준) (단위: %)

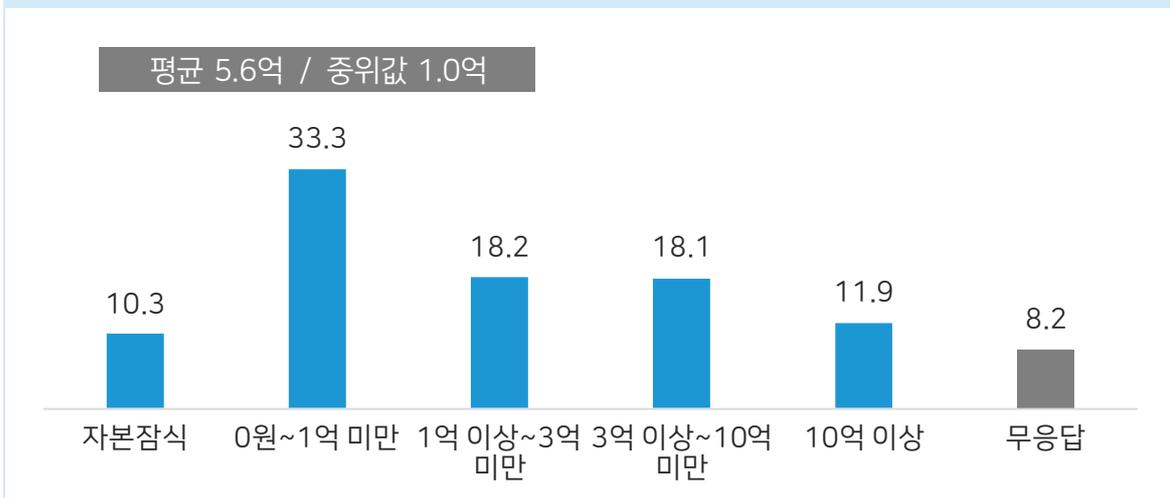


표 3-6. 2018년 말 재무상태(백만원)

구 분		사례수 (개)	자산	부채	자본
전 체		(648)	1,506	944	562
대표연령	20대	(56)	473	263	210
	30대	(169)	722	464	258
	40대	(213)	2,079	1,179	900
	50대 이상	(210)	1,806	1,256	550
지역	수도권	(326)	1,601	992	609
	충청권	(65)	1,553	932	621
	영남권	(136)	1,263	946	317
	호남권	(82)	1,781	935	846
	강원/제주	(39)	901	604	297
업력	1년 미만	(7)	19	9	10
	1년 이상~3년 이하	(227)	287	192	95
	3년 초과~5년 이하	(146)	879	509	370
	5년 초과~7년 이하	(107)	1,373	984	389
	7년 초과	(161)	3,687	2,256	1,431
사회적경제 기업인증	인증 있음	(490)	1,412	936	476
	인증 없음	(158)	1,798	970	829
매출 규모	1억 미만	(156)	204	128	76
	1억 이상~3억 미만	(123)	373	314	59
	3억 이상~10억 미만	(132)	943	549	394
	10억 이상~20억 미만	(79)	1,456	942	514
	20억 이상	(100)	5,820	3,599	2,221

## 05 재무현황(2) : 운영실적

### □ 최근 3년간 운영실적(전체)

- 소셜벤처의 연도별 평균 매출은 2016년(430개) 1,652백만원에서 2017년(531개) 1,693백만원으로 전년 대비 41백만원(2.5%) 증가하였으며, 2018년(648개) 1,659백만원으로 전년 대비 34백만원(-2.0%) 감소함
- 영업이익의 경우, 2016년 17백만원에서 2017년 19백만원 증가 후 2018년 2백만원으로 전년 대비 17백만원 감소함
- 당기순이익은 2016년 36백만원, 2017년 19백만원, 2018년 3백만원으로 조사됨
- 영업이익 및 당기순이익 감소는 업력 5년 이하의 창업기업이 증가하는 상황에서 동 기업의 기업 운영실적 악화에 주로 기인하는 것으로 분석됨
  - 소셜벤처도 일반기업과 동일하게 데스밸리 구간이 존재하는 것으로 추정됨

< 최근 3년간 운영실적(전체) >

(단위: 백만원)

구 분	2016년 말	2017년 말	2018년 말
	(430)	(531)	(648)
매출	1,652	1,693	1,659
영업이익	17	19	2
당기순이익	36	19	3

\* 연도별 분석 사례수 달라 해석시 주의 필요

### □ 최근 3년간 기업 운영실적(2016년 이전 설립 기업)

- 2016년 이전 설립된 소셜벤처(311개, 무응답 제외)의 운영실적을 분석한 결과, 성장단계별 차이를 보임
- 사업 초기인 ‘아이디어 기획 및 개발 단계’에서는 최근 3년간 매출, 영업이익, 당기순이익이 꾸준히 증가함

- ‘제품/서비스 초기사업화 단계’에서 매출은 증가하고 있으나, 영업손실 및 당기순손실로 나타남
  - 이는 제품/서비스의 생산 등을 위한 설비 투자나 영업 및 판로개척, 판매 활동 등으로 비용이 증가하여 매출은 증가하나 영업손실과 당기 손손실을 가져오는 것으로 분석됨
- 한편, ‘성장 및 성숙 단계’에서는 매출, 영업이익, 당기순이익 모두 증가하는 추세임
- 반면, ‘쇠퇴 및 변화단계’에서는 매출과 영업이익, 당기순이익이 감소하면서 주력사업 전환, 신제품이나 새로운 서비스 도입 등 사업 변화의 필요성이 대두되는 것으로 나타남

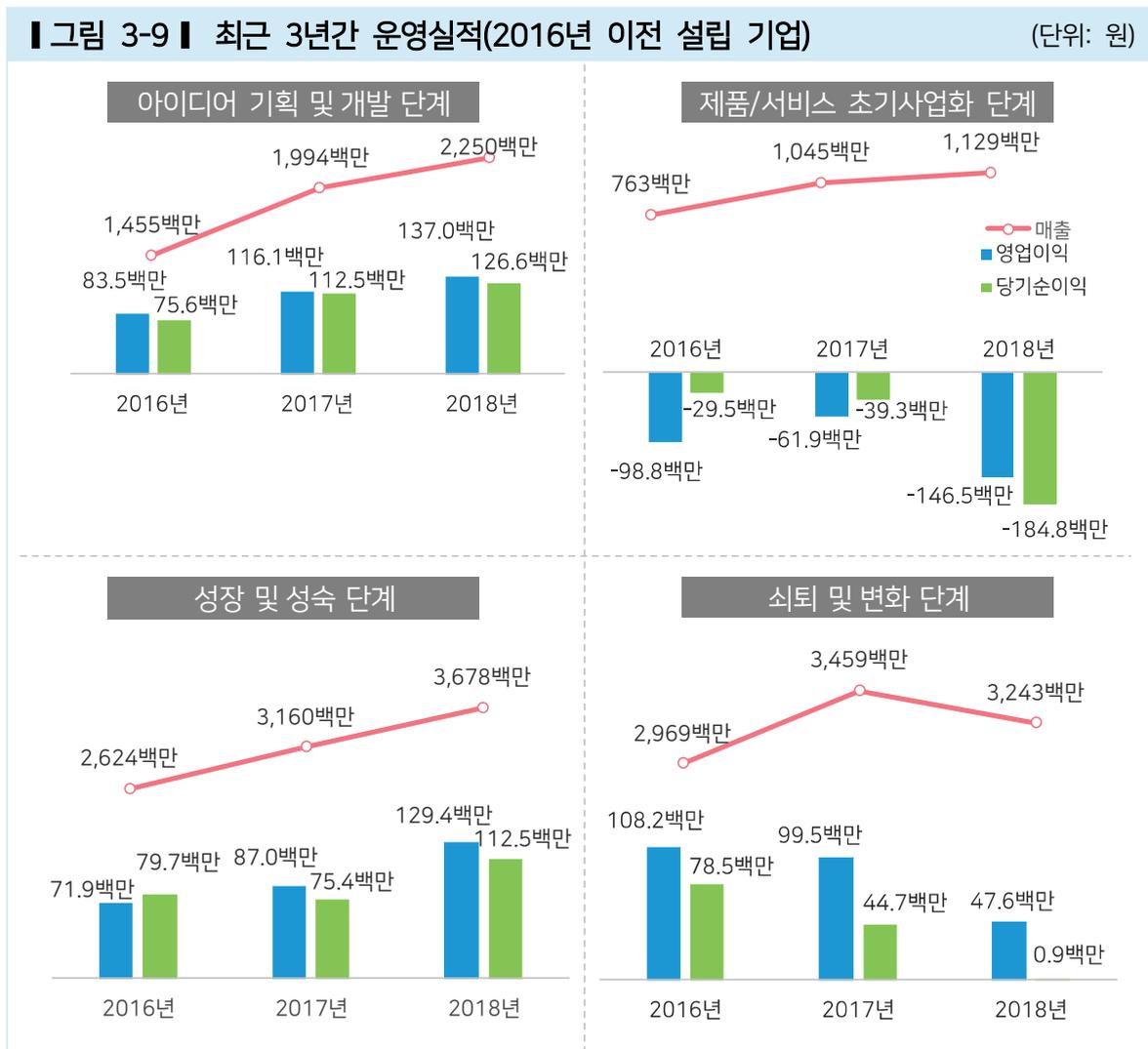


표 3-7. 기업 운영실적\_매출(백만원)

구 분		2016년 말 매출	2017년 말 매출	2018년 말 매출
		(430)	(531)	(648)
매출		1,652	1,693	1,659
대표연령	20대	585	385	500
	30대	1,304	1,198	1,202
	40대	1,853	2,166	2,220
	50대 이상	1,801	1,875	1,738
지역	수도권	1,864	1,799	1,748
	충청권	1,740	1,649	1,535
	영남권	1,453	1,718	1,726
	호남권	1,530	1,604	1,662
	강원/제주	927	1,064	941
업력	1년 미만	-	-	0
	1년 이상~3년 이하	33	193	238
	3년 초과~5년 이하	208	368	616
	5년 초과~7년 이하	885	1,231	1,532
	7년 초과	3,427	4,075	4,372
사회적경제 기업인증	인증 있음	1,614	1,698	1,697
	인증 없음	1,811	1,678	1,536
매출 규모	1억 미만	105	63	39
	1억 이상~3억 미만	113	113	177
	3억 이상~10억 미만	319	414	567
	10억 이상~20억 미만	871	1,134	1,366
	20억 이상	5,623	6,819	7,685

표 3-8. 기업 운영실적\_영업이익(백만원)

구 분		2016년 말 영업이익	2017년 말 영업이익	2018년 말 영업이익
		(430)	(531)	(648)
전 체		17	19	2
대표연령	20대	-114	-73	-56
	30대	-61	-40	-61
	40대	23	70	56
	50대 이상	74	34	12
지역	수도권	-33	-30	-59
	충청권	86	58	24
	영남권	33	36	27
	호남권	105	133	157
	강원/제주	20	49	52
업력	1년 미만	-	-	-4
	1년 이상~3년 이하	-1	-7	-30
	3년 초과~5년 이하	-32	-72	-87
	5년 초과~7년 이하	-8	20	44
	7년 초과	74	112	87
사회적경제 기업인증	인증 있음	57	53	55
	인증 없음	-149	-102	-167
매출 규모	1억 미만	-48	-46	-61
	1억 이상~3억 미만	-34	-46	-49
	3억 이상~10억 미만	-32	-70	-76
	10억 이상~20억 미만	-12	38	39
	20억 이상	164	235	224

표 3-9. 기업 운영실적\_당기순이익(백만원)

구 분		2016년 말 당기순이익	2017년 말 당기순이익	2018년 말 당기순이익
		(430)	(531)	(648)
전 체		36	19	3
대표연령	20대	-86	-50	1
	30대	-23	1	-5
	40대	57	53	15
	50대 이상	66	15	-1
지역	수도권	3	-19	-50
	충청권	85	62	46
	영남권	32	22	3
	호남권	115	112	151
	강원/제주	26	44	55
업력	1년 미만	-	-	-4
	1년 이상~3년 이하	-1	-1	-5
	3년 초과~5년 이하	-8	-33	-39
	5년 초과~7년 이하	16	41	77
	7년 초과	86	63	2
사회적경제 기업인증	인증 있음	62	45	57
	인증 없음	-75	-73	-173
매출 규모	1억 미만	-31	-24	-25
	1억 이상~3억 미만	-7	-13	-12
	3억 이상~10억 미만	-7	-38	-33
	10억 이상~20억 미만	15	50	78
	20억 이상	164	135	50

## □ 기업 운영실적(2016년 말 기준)

- 2016년 기준 소셜벤처 430개의 운영실적을 보면, 업력이 길수록 평균 매출이 급증함
- 영업이익 실현 기업은 전체의 51.0%임(무응답 제외)
  - 업력 7년 이하는 적자이나 7년 초과 이후 흑자 전환을 이룸
- 당기순이익 실현 기업은 전체의 70.8%임(무응답 제외)
  - 업력 5년 이하는 적자 상태이나 지속적으로 개선되어 5년 초과 이후 흑자로 전환됨

< 이익 실현여부(2016년 말 기준) >

(단위: %)

구 분	사례수 (개)	실현	미실현
영업이익	(400)	51.0	49.0
당기순이익	(401)	70.8	29.2

\* 응답 대상 기업수 430개이나 항목별 무응답 있어 분석 사례수 다름

### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 40대인 기업에서 최고 평균 매출(1,853백만원) 나타남
- 창업기업의 경우, 평균 매출 486백만원, 영업이익 -21백만원, 당기순이익 3백만원 수준으로 나타남
  - 비창업기업은 평균 매출 3,427백만원, 영업이익 74백만원, 당기순이익 86백만원 수준임

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 백만원)

구 분		매출	영업이익	당기순이익
대표자 연령	20대~30대	1,208	-68	-32
	40대 이상	1,826	49	62
업력	창업기업(7년 이하)	486	-21	3
	비창업기업(7년 초과)	3,427	74	86

\* 응답 대상 기업수 430개에 대한 분석임

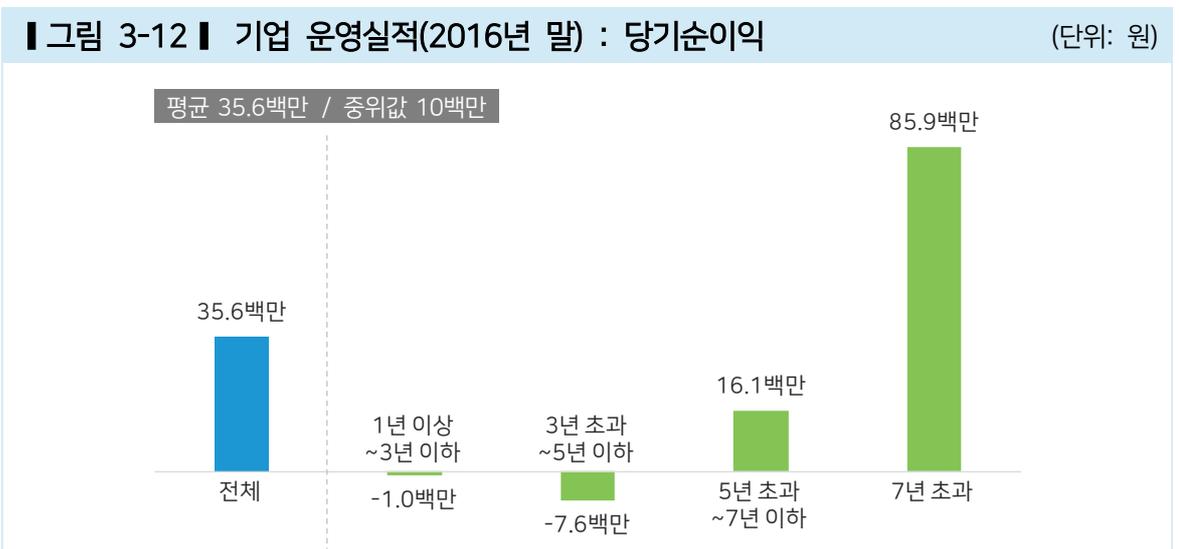
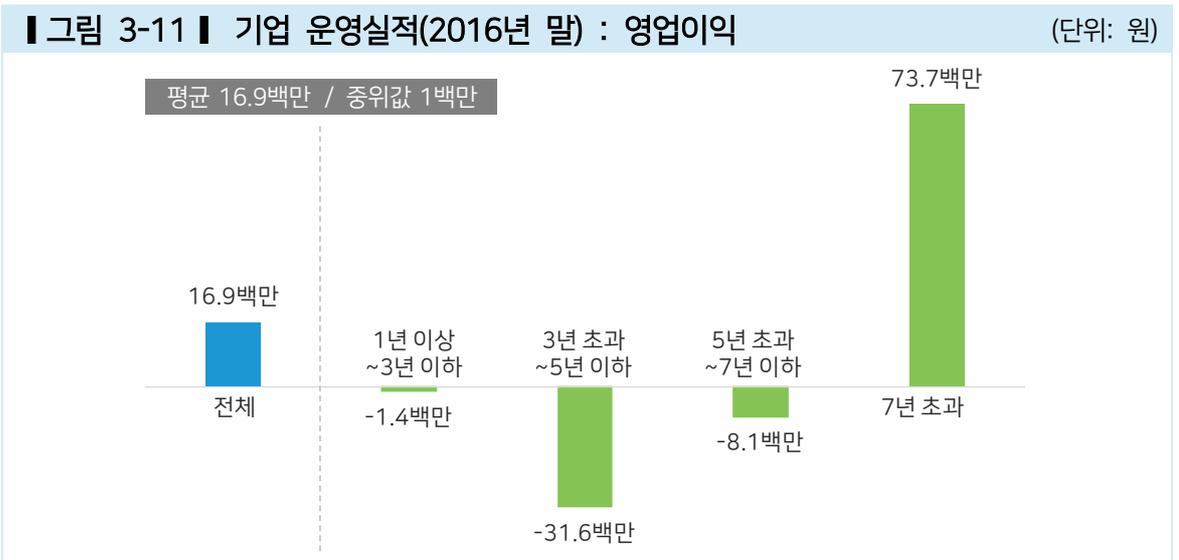
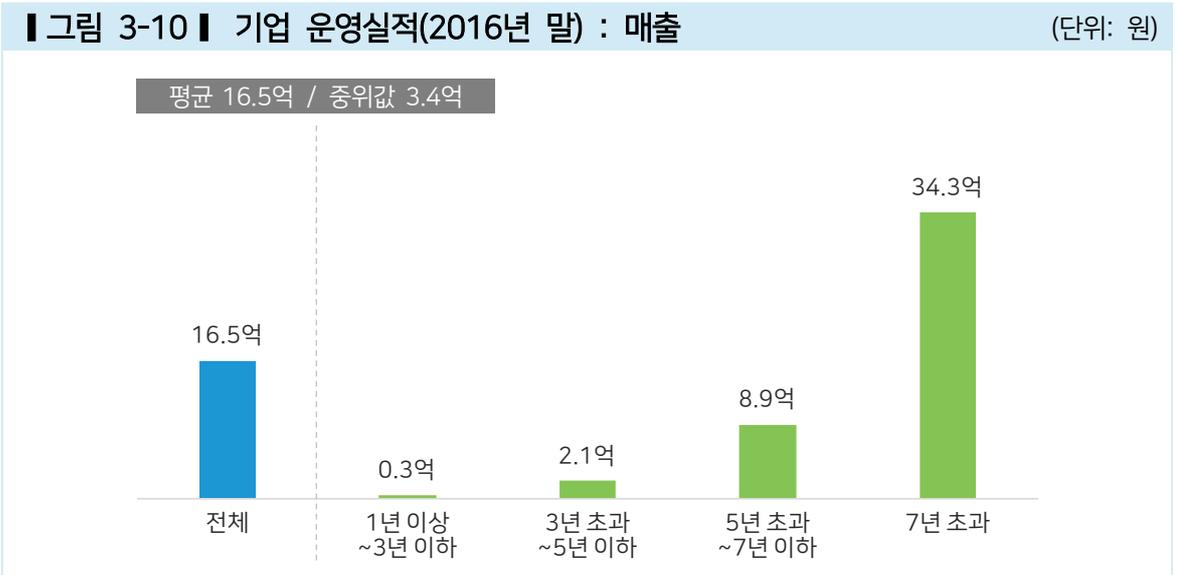


표 3-10. 2016년 말 운영실적(백만원)

구 분		사례수 (개)	매출	영업이익	당기순이익
전 체		(430)	1,652	17	36
대표연령	20대	(19)	585	-114	-86
	30대	(105)	1,304	-61	-23
	40대	(147)	1,853	23	57
	50대 이상	(159)	1,801	74	66
지역	수도권	(206)	1,864	-33	3
	충청권	(45)	1,740	86	85
	영남권	(86)	1,453	33	32
	호남권	(62)	1,530	105	115
	강원/제주	(31)	927	20	26
업력	1년 이상~3년 이하	(16)	33	-1	-1
	3년 초과~5년 이하	(146)	208	-32	-8
	5년 초과~7년 이하	(107)	885	-8	16
	7년 초과	(161)	3,427	74	86
사회적경제 기업인증	인증 있음	(344)	1,614	57	62
	인증 없음	(86)	1,811	-149	-75
매출 규모	1억 미만	(48)	105	-48	-31
	1억 이상~3억 미만	(79)	113	-34	-7
	3억 이상~10억 미만	(111)	319	-32	-7
	10억 이상~20억 미만	(73)	871	-12	15
	20억 이상	(98)	5,623	164	164

### □ 기업 운영실적(2017년 말 기준)

- 2017년 기준 소셜벤처 531개의 운영실적 또한 업력이 길수록 평균 매출이 급증함
- 영업이익 실현 기업은 전체의 55.9%임(무응답 제외)
  - 업력 5년 이하는 적자이나 5년 초과 후 흑자 전환, 7년 초과 후 급증함
- 당기순이익 실현 기업은 전체의 69.1%임(무응답 제외)
  - 업력 5년 이하는 적자 상태이나 지속적으로 성장세를 보이다 5년 초과 이후 흑자로 전환됨

< 이익 실현여부(2017년 말 기준) >

(단위: %)

구 분	사례수 (개)	실현	미실현
영업이익	(492)	55.9	44.1
당기순이익	(492)	69.1	30.9

\* 응답 대상 기업수 531개이나 항목별 무응답 있어 분석 사례수 다름

#### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 40대인 기업에서 최고 평균 매출(2,166백만원) 나타남
- 창업기업의 경우, 평균 매출 580백만원, 영업이익 -25백만원, 당기순이익 -1백만원 수준으로 나타남
  - 비창업기업은 평균 매출 4,075백만원, 영업이익 112백만원, 당기순이익 63백만원 수준임

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 백만원)

구 분		매출	영업이익	당기순이익
대표자 연령	20대~30대	1,028	-47	-10
	40대 이상	2,016	51	34
업력	창업기업(7년 이하)	580	-25	-1
	비창업기업(7년 초과)	4,075	112	63

\* 응답 대상 기업수 531개에 대한 분석임

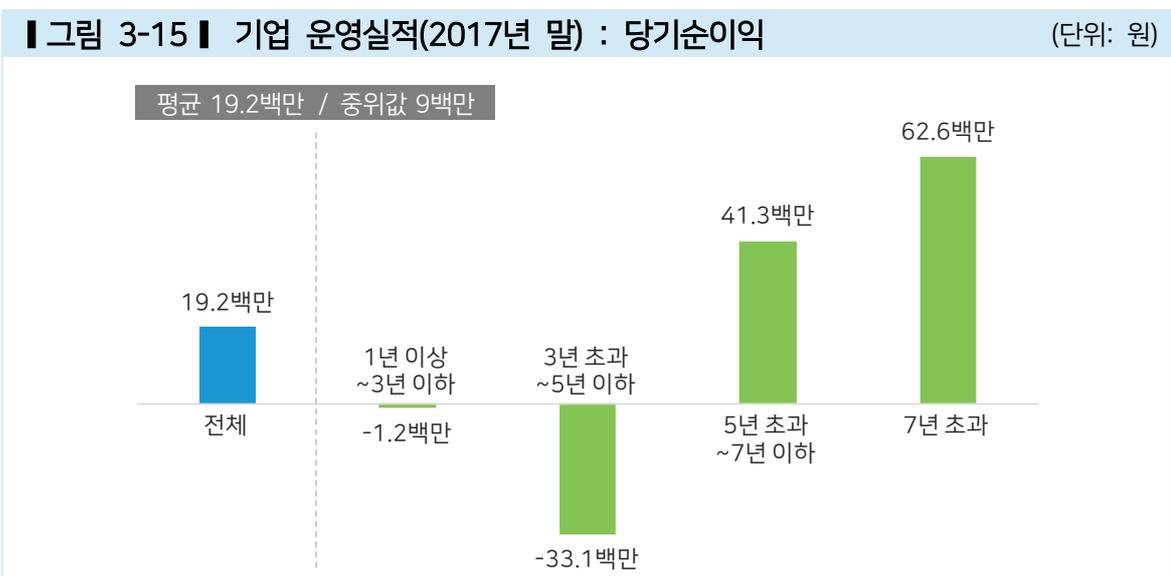
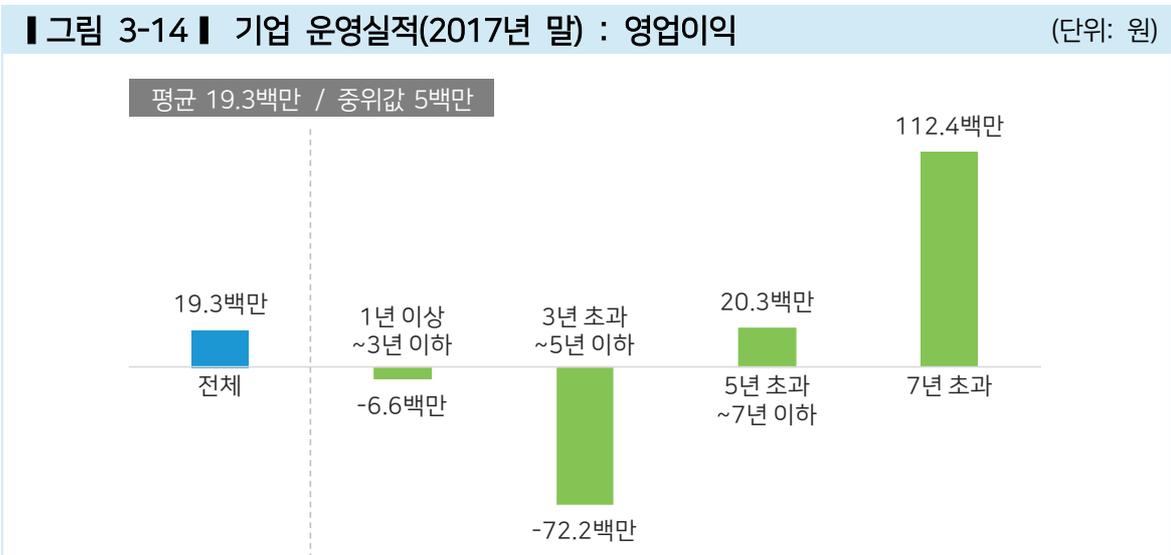
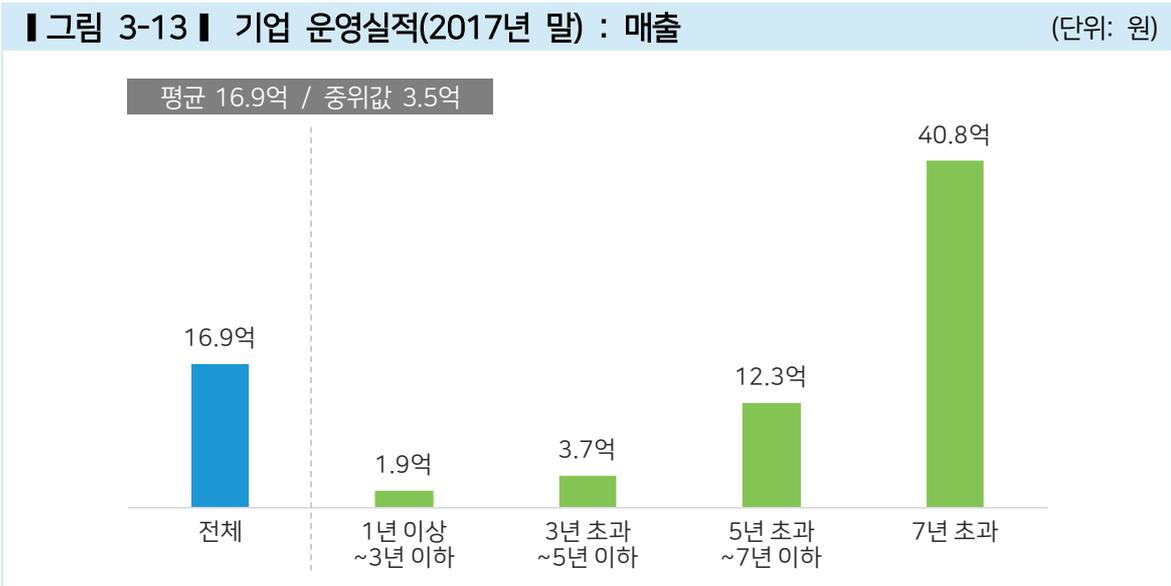


표 3-11. 2017년 말 운영실적(백만원)

구 분		사례수 (개)	매출	영업이익	당기순이익
전 체		(531)	1,693	19	19
대표연령	20대	(37)	385	-73	-50
	30대	(139)	1,198	-40	1
	40대	(172)	2,166	70	53
	50대 이상	(183)	1,875	34	15
지역	수도권	(267)	1,799	-30	-19
	충청권	(54)	1,649	58	62
	영남권	(108)	1,718	36	22
	호남권	(69)	1,604	133	112
	강원/제주	(33)	1,064	49	44
업력	1년 이상~3년 이하	(117)	193	-7	-1
	3년 초과~5년 이하	(146)	368	-72	-33
	5년 초과~7년 이하	(107)	1,231	20	41
	7년 초과	(161)	4,075	112	63
사회적경제 기업인증	인증 있음	(413)	1,698	53	45
	인증 없음	(118)	1,678	-102	-73
매출 규모	1억 미만	(90)	63	-46	-24
	1억 이상~3억 미만	(107)	113	-46	-13
	3억 이상~10억 미만	(126)	414	-70	-38
	10억 이상~20억 미만	(79)	1,134	38	50
	20억 이상	(100)	6,819	235	135

### □ 기업 운영실적(2018년 말 기준)

- 2018년 기준 소셜벤처 648개의 운영실적의 경우, 업력이 길수록 평균 매출이 급격히 증가하며, 7년 초과 이후 4,372백만원을 달성함
- 영업이익 실현 기업은 전체의 54.2%임(무응답 제외)
  - 업력 5년 이하까지는 적자 상태이나 5년 초과 이후 흑자 전환을 이룸
- 당기순이익 실현 기업은 69.6%임(무응답 제외)
  - 당기순이익 또한 업력 5년 이하까지는 적자 상태이나 5년 초과 이후 흑자 전환

< 이익 실현여부(2018년 말 기준) >

(단위: %)

구 분	사례수 (개)	실현	미실현
영업이익	(568)	54.2	45.8
당기순이익	(569)	69.6	30.4

\* 응답 대상 기업수 648개이나 항목별 무응답 있어 분석 사례수 다름

#### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 40대인 기업에서 최고 평균 매출(2,220백만원) 나타남
  - 대표자가 20~30대인 경우 평균 매출 1,028백만원임

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 백만원)

구 분		매출	영업이익	당기순이익
대표자 연령	20대~30대	1,028	-47	-10
	40대 이상	2,016	51	34
업력	창업기업(7년 이하)	580	-25	-1
	비창업기업(7년 초과)	4,075	112	63

\* 응답 대상 기업수 648개에 대한 분석임

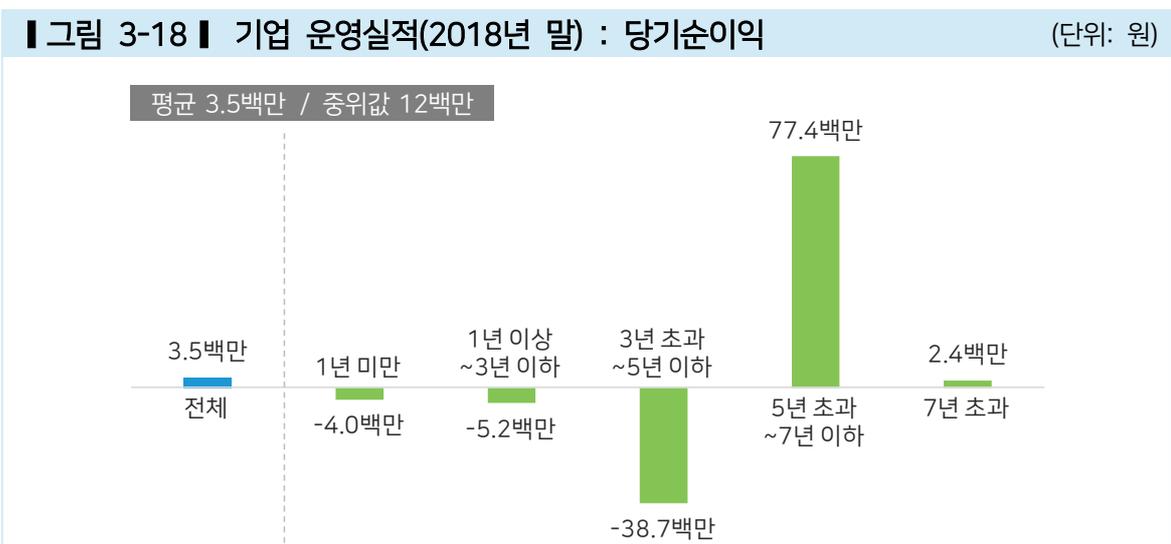
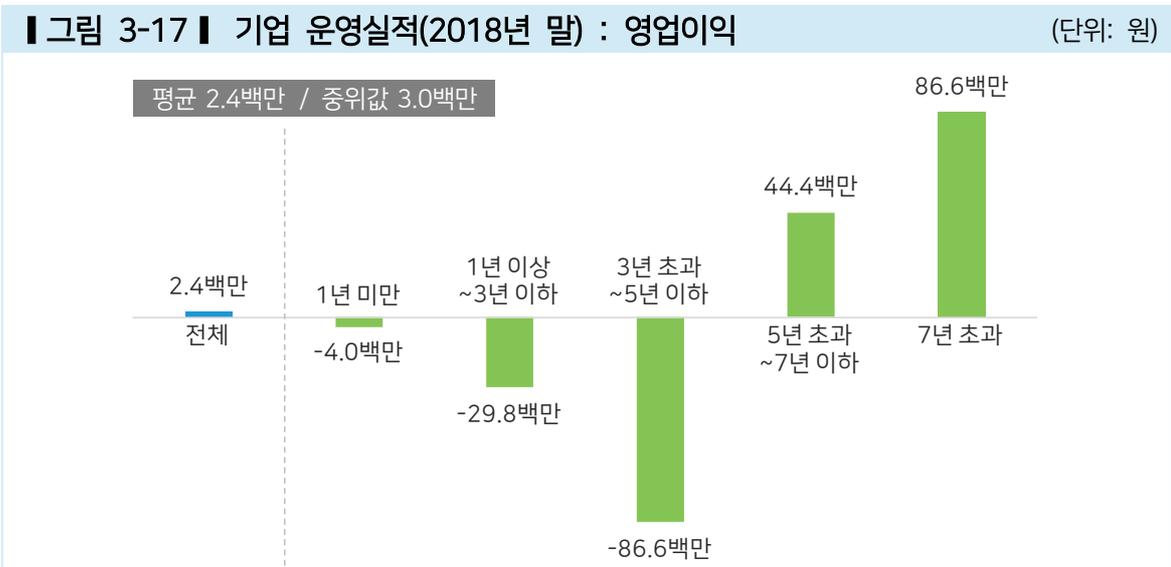
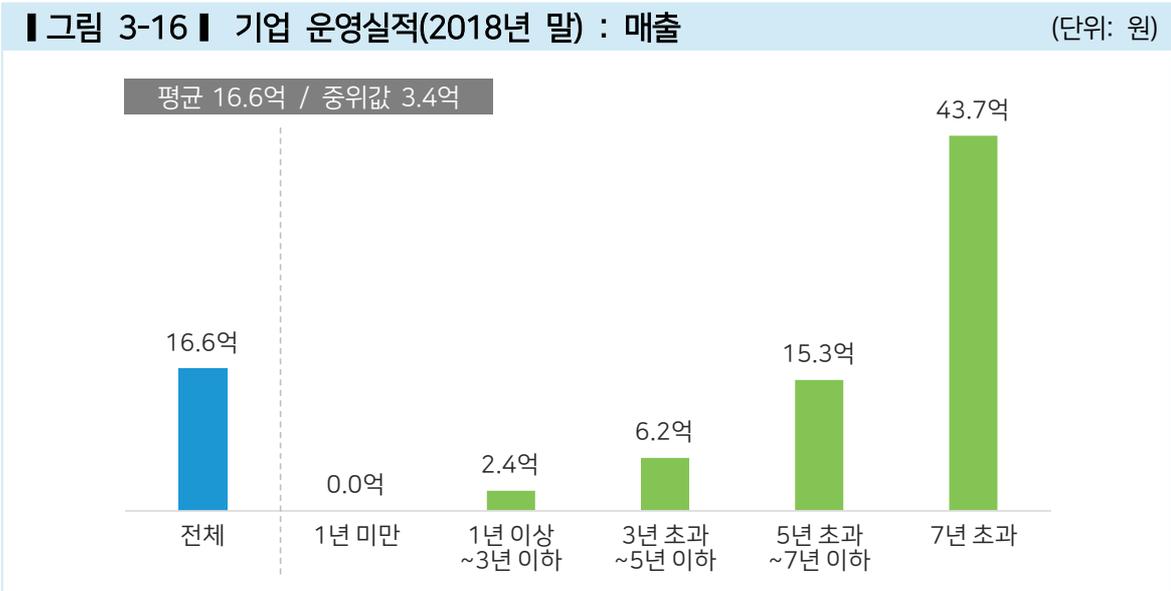
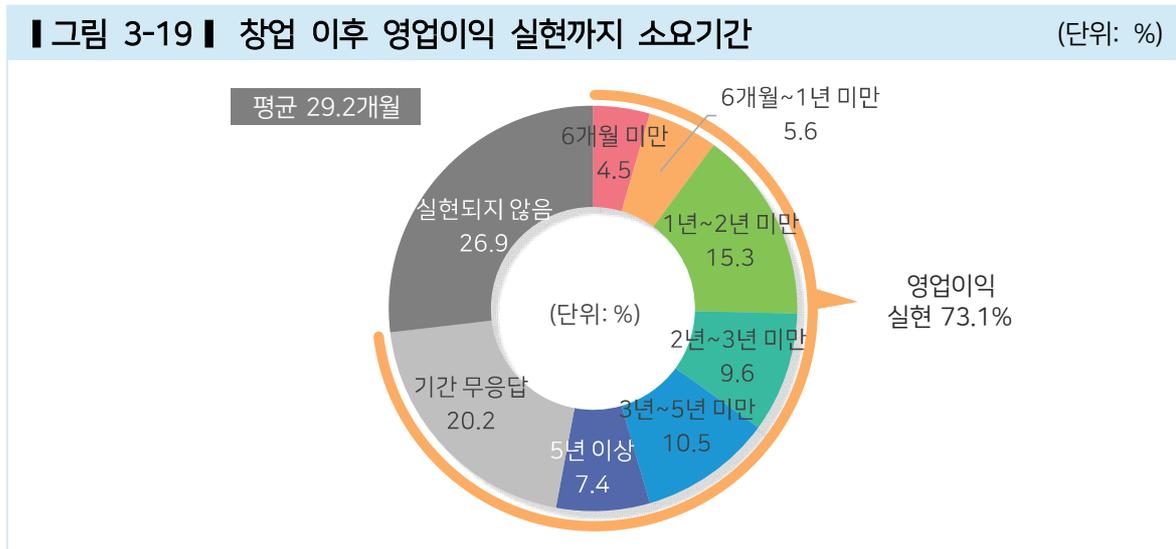


표 3-12. 2018년 말 운영실적(백만원)

구 분		사례수 (개)	매출	영업이익	당기순이익
전 체		(648)	1,659	2	3
대표연령	20대	(56)	500	-56	1
	30대	(169)	1,202	-61	-5
	40대	(213)	2,220	56	15
	50대 이상	(210)	1,738	12	-1
지역	수도권	(326)	1,748	-59	-50
	충청권	(65)	1,535	24	46
	영남권	(136)	1,726	27	3
	호남권	(82)	1,662	157	151
	강원/제주	(39)	941	52	55
업력	1년 미만	(7)	0	-4	-4
	1년 이상~3년 이하	(227)	238	-30	-5
	3년 초과~5년 이하	(146)	616	-87	-39
	5년 초과~7년 이하	(107)	1,532	44	77
	7년 초과	(161)	4,372	87	2
사회적경제 기업인증	인증 있음	(490)	1,697	55	57
	인증 없음	(158)	1,536	-167	-173
매출 규모	1억 미만	(156)	39	-61	-25
	1억 이상~3억 미만	(123)	177	-49	-12
	3억 이상~10억 미만	(132)	567	-76	-33
	10억 이상~20억 미만	(79)	1,366	39	78
	20억 이상	(100)	7,685	224	50

### □ 창업 이후 영업이익 실현까지 소요기간

- 2019년 이전에 창업한 648개의 소셜벤처 중 73.1%가 창업 이후 영업이익을 실현함
  - 영업이익 실현까지 평균 창업 이후 29.2개월(약 2년 5개월)이 소요됨
  - 최근 3년 영업이익 실현 기업은 2016년 51.0%, 2017년 55.9%, 2018년 54.2%임



< 이익 실현여부(최근 3년) >

(단위: %)

구분	2016년 말 기준	2017년 말 기준	2018년 말 기준
영업이익 실현	51.0	55.9	54.2

#### [응답 기업 특성별 분석]

- 창업기업의 경우 창업 이후 영업이익 실현까지 소요기간 20.8개월로 비창업기업 51.1개월보다 짧게 나타남

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 개월)

구분		평균 소요기간
대표자 연령	20대~30대	21.6
	40대 이상	32.7
업력	창업기업(7년 이하)	20.8
	비창업기업(7년 초과)	51.1

표 3-13. 창업 이후 영업이익 실현까지 소요기간(개월, %)

구 분	사례수 (개)	6개월 미만	6개월 이상 ~1년 미만	1년 이상 ~2년 미만	2년 이상 ~3년 미만	3년 이상 ~5년 미만	5년 이상	기간 무응답	아직 실현 되지 않음	평균 (개월)	
		(29)	(36)	(99)	(62)	(68)	(48)	(132)	(174)		
전 체	(648)	4.5	5.6	15.3	9.6	10.5	7.4	20.2	26.9	29.2	
대표연령	20대	(56)	10.7	7.1	12.5	8.9	1.8	1.8	16.1	41.1	14.8
	30대	(169)	7.1	4.7	14.8	8.9	8.9	4.7	11.8	39.1	23.6
	40대	(213)	2.8	8.5	19.2	11.3	11.7	4.7	17.9	23.9	24.2
	50대 이상	(210)	2.4	2.9	12.4	8.6	12.9	13.8	30.8	16.2	42.2
지역	수도권	(326)	5.2	5.8	12.9	9.2	8.3	7.1	19.0	32.5	27.8
	충청권	(65)	3.1	3.1	15.4	7.7	13.8	6.2	23.0	27.7	31.1
	영남권	(136)	3.7	8.1	16.2	11.8	11.0	6.6	19.8	22.8	28.2
	호남권	(82)	4.9	3.7	22.0	8.5	13.4	11.0	23.1	13.4	30.5
	강원/제주	(39)	2.6	2.6	17.9	10.3	15.4	7.7	23.0	20.5	37.1
업력	1년 미만	(7)	0.0	57.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	42.9	8.3
	1년 이상~3년 이하	(227)	8.4	8.8	18.5	9.7	0.4	0.0	11.0	43.2	12.8
	3년 초과~5년 이하	(146)	3.4	5.5	19.9	12.3	15.1	0.0	15.7	28.1	21.6
	5년 초과~7년 이하	(107)	0.9	1.9	10.3	13.1	18.7	8.4	28.0	18.7	35.1
	7년 초과	(161)	2.5	1.2	10.6	5.0	15.5	24.2	33.5	7.5	51.1
사회적경제 기업인증	인증 있음	(490)	3.7	4.5	15.5	10.8	12.7	9.2	23.0	20.6	32.3
	인증 없음	(158)	7.0	8.9	14.6	5.7	3.8	1.9	11.9	46.2	16.4
매출 규모	1억 미만	(156)	7.7	9.0	14.7	5.8	3.8	0.6	11.6	46.8	14.7
	1억 이상~3억 미만	(123)	3.3	4.9	17.1	16.3	15.4	7.3	14.6	21.1	29.0
	3억 이상~10억 미만	(132)	4.5	2.3	18.9	6.8	10.6	12.9	23.5	20.5	33.8
	10억 이상~20억 미만	(79)	1.3	2.5	16.5	15.2	13.9	10.1	32.9	7.6	33.3
	20억 이상	(100)	3.0	5.0	14.0	10.0	15.0	13.0	35.0	5.0	40.5

## 06 매출 구조

- 2018년 기준 매출이 발생한 소셜벤처 597개의 매출 구조를 살펴보면, ‘B2B(기업)’이 42.1%로 가장 높게 나타남
  - ‘B2C(소비자)’ 34.0%, ‘B2G(정부)’ 22.0% 등의 순임

### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 20대인 경우 ‘B2C(소비자)’ 매출 비중이 1순위(43.7%)로 나타남
  - 그 다음으로 ‘B2B(기업)’ 30.7%, ‘B2G(정부)’ 23.3% 순임
- 충청권 소재 기업의 경우, ‘B2G(정부)’ 매출 비중이 상대적으로 높음
- 비창업기업은 ‘B2B(기업)’, ‘B2G(정부)’, ‘B2C(소비자)’ 등의 순임

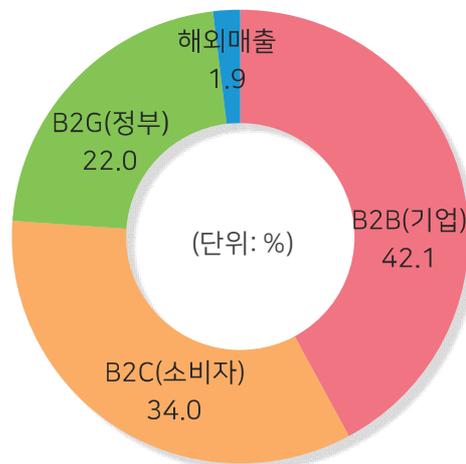
### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: %)

구 분		사례수 (개)	B2B (기업)	B2C (소비자)	B2G (정부)	해외매출
대표자 연령	20대~30대	(199)	40.0	40.0	18.0	2.0
	40대 이상	(398)	43.1	31.0	24.0	1.9
업력	창업기업(7년 이하)	(438)	41.0	37.1	20.0	1.9
	비창업기업(7년 초과)	(159)	45.0	25.6	27.4	2.0

【그림 3-20】 매출 구조(2018년 말)

(단위: %)



\* 2018년 매출 발생 기업(648개) 중 무응답 기업 제외

표 3-14. 2018년 매출 구조(%)

구 분		사례수 (개)	B2B (기업)	B2C (소비자)	B2G (정부)	해외매출
전 체		(597)	42.1	34.0	22.0	1.9
대표연령	20대	(47)	30.7	43.7	23.3	2.3
	30대	(152)	42.8	38.9	16.4	1.9
	40대	(196)	45.1	30.1	22.9	1.9
	50대 이상	(202)	41.2	31.9	25.0	1.9
지역	수도권	(305)	45.8	31.0	21.3	1.9
	충청권	(57)	43.2	25.2	30.3	1.3
	영남권	(121)	33.1	43.4	22.1	1.4
	호남권	(77)	44.3	35.5	17.2	3.0
	강원/제주	(37)	33.8	38.5	24.6	3.1
업력	1년 이상~3년 이하	(201)	39.1	38.8	20.2	1.9
	3년 초과~5년 이하	(137)	44.1	37.7	15.8	2.4
	5년 초과~7년 이하	(100)	40.8	32.7	25.5	1.0
	7년 초과	(159)	45.0	25.6	27.4	2.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(461)	39.5	34.9	24.5	1.1
	인증 없음	(136)	50.7	31.2	13.6	4.5
매출 규모	1억 미만	(143)	37.2	45.7	15.6	1.5
	1억 이상~3억 미만	(120)	40.8	38.2	19.9	1.1
	3억 이상~10억 미만	(129)	40.8	33.1	23.8	2.3
	10억 이상~20억 미만	(78)	49.1	21.4	28.7	0.8
	20억 이상	(99)	49.3	20.0	27.6	3.1

## 07 지식재산권 현황

- 소셜벤처 중 508개 기업(65.9%)이 지식재산권을 보유하고 있으며, ‘특허권’은 평균 1.6건이며, 보유 비율은 42.9%로 나타남
  - ‘상표권’은 평균 1.3건(보유율 43.5%), ‘디자인권’은 평균 0.6건(보유율 19.4%)을 보유하고 있음

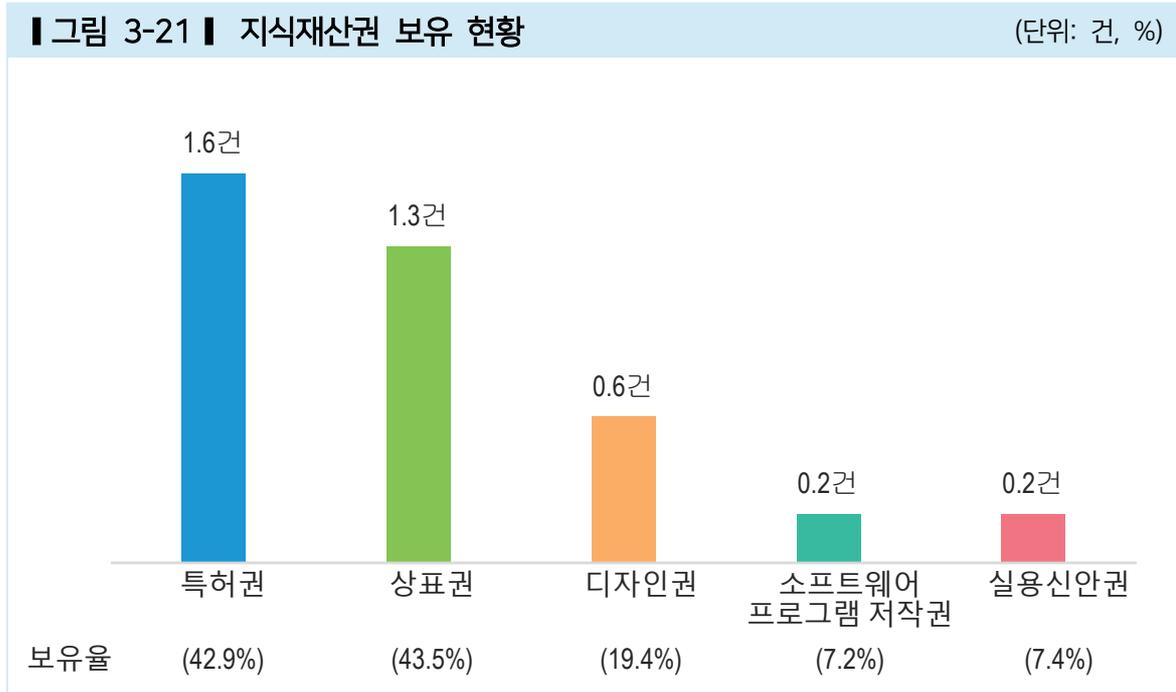
### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 20~30대 기업은 평균 3.0건의 지식재산권을 보유함
  - 특허권, 상표권은 평균 1.1건이며 디자인권은 평균 0.5건임
- 업력이 길수록, 매출 규모가 커질수록 보유 지식재산권 수가 많은 것으로 조사됨
  - 비창업기업은 평균 7.3건, 매출 규모가 20억 이상인 경우 평균 9.5건을 보유함
  - 특히, 매출 규모가 20억 이상인 경우 특허권 보유율이 71.0%로 높게 나타남
- 충청권이 평균 지식재산권 6.3건으로 가장 많은 것으로 조사됨
  - 다음으로 호남권(4.6건), 수도권(3.4건), 영남권(3.8건), 강원/제주(2.2건)의 순임

### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 건)

구 분		사례수 (개)	계	지식재산권				
				특허권	실용신안권	디자인권	상표권	소프트웨어 프로그램 저작권
대표자 연령	20대~30대	(332)	3.0	1.1	0.1	0.5	1.1	0.2
	40대 이상	(439)	4.5	2.0	0.2	0.7	1.4	0.2
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	3.0	1.2	0.1	0.4	1.1	0.2
	비창업기업(7년 초과)	(161)	7.3	3.2	0.3	1.3	2.2	0.3



- 업력 7년 초과인 기업(161개)의 특허권 보유 건수는 평균 3.2건으로, 55.3%가 특허권을 보유하고 있음

< 지식재산권 보유 현황 비교 >

(단위: 건, %)

구분	특허권	실용신안권	디자인권	상표권	소프트웨어 프로그램저작권
보유수	1.6	0.2	0.6	1.3	0.2
보유율	42.9	7.4	19.4	43.5	7.2

< 업력별 특허권 보유 현황 >

(단위: 건, %)

구분	1년 미만	1년 이상 ~3년 이하	3년 초과 ~5년 이하	5년 초과 ~7년 이하	7년 초과
보유수	0.5	0.7	2.1	1.9	3.2
보유율	28.5	33.9	51.4	49.5	55.3

표 3-15. 지식재산권 보유율(%)

구 분 (복수 응답 포함)	사례수 (개)	특허권	실용 신안권	디자인권	상표권	소프트웨어 프로그램 저작권	
		(331)	(57)	(149)	(335)	(55)	
전 체	(771)	42.9	7.4	19.4	43.5	7.2	
대표연령	20대	(115)	23.5	5.1	9.5	34.8	7.0
	30대	(217)	35.0	6.0	13.9	45.6	6.0
	40대	(221)	54.3	8.2	24.5	48.9	9.5
	50대 이상	(218)	49.6	9.2	24.8	40.4	6.0
지역	수도권	(412)	37.1	7.3	14.8	44.7	8.7
	충청권	(81)	58.1	9.9	29.6	49.4	13.6
	영남권	(148)	46.6	8.8	23.7	38.5	1.4
	호남권	(88)	48.9	6.8	27.3	44.4	6.8
	강원/제주	(42)	45.2	0.0	11.9	35.7	0.0
업력	1년 미만	(130)	28.5	3.1	7.7	22.3	5.4
	1년 이상~3년 이하	(227)	33.9	7.1	14.6	42.3	4.4
	3년 초과~5년 이하	(146)	51.4	10.3	21.2	47.2	9.0
	5년 초과~7년 이하	(107)	49.5	5.6	31.8	56.1	12.1
	7년 초과	(161)	55.3	10.0	25.5	50.4	7.5
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	43.7	8.7	22.6	46.5	5.4
	인증 없음	(277)	41.6	5.1	13.4	37.9	10.1
매출 규모	1억 미만	(156)	35.3	5.1	16.0	46.8	6.4
	1억 이상~3억 미만	(123)	47.2	8.1	22.8	55.3	7.4
	3억 이상~10억 미만	(132)	48.5	9.1	21.2	47.7	9.1
	10억 이상~20억 미만	(79)	46.9	3.8	25.4	45.6	2.6
	20억 이상	(100)	71.0	16.0	32.0	51.0	12.0

표 3-16. 지식재산권 현황(건)

구 분 (복수 응답 포함)	사례수 (개)	계	특허권	실용 신안권	디자인권	상표권	소프트웨어 프로그램 저작권	
			(1,239)	(114)	(471)	(1,002)	(149)	
전 체	(771)	3.9	1.6	0.2	0.6	1.3	0.2	
대표연령	20대	(115)	2.6	1.2	0.1	0.2	0.9	0.1
	30대	(217)	3.2	1.0	0.1	0.6	1.3	0.2
	40대	(221)	4.6	1.8	0.2	0.7	1.7	0.3
	50대 이상	(218)	4.4	2.2	0.2	0.7	1.2	0.1
지역	수도권	(412)	3.4	1.5	0.1	0.5	1.2	0.2
	충청권	(81)	6.3	2.8	0.2	0.9	1.8	0.6
	영남권	(148)	3.8	1.5	0.3	0.7	1.3	0.1
	호남권	(88)	4.6	1.5	0.2	0.7	1.8	0.3
	강원/제주	(42)	2.2	1.0	0.0	0.4	0.8	0.0
업력	1년 미만	(130)	1.1	0.5	0.0	0.1	0.4	0.1
	1년 이상~3년 이하	(227)	2.1	0.7	0.1	0.3	0.9	0.1
	3년 초과~5년 이하	(146)	4.2	2.1	0.2	0.6	1.2	0.2
	5년 초과~7년 이하	(107)	5.2	1.9	0.1	0.9	1.9	0.4
	7년 초과	(161)	7.3	3.2	0.3	1.3	2.2	0.3
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	4.0	1.6	0.2	0.7	1.4	0.2
	인증 없음	(277)	3.5	1.7	0.1	0.5	1.1	0.2
매출 규모	1억 미만	(156)	2.6	0.8	0.1	0.4	1.2	0.1
	1억 이상~3억 미만	(123)	3.2	1.3	0.1	0.5	1.2	0.1
	3억 이상~10억 미만	(132)	4.7	2.0	0.2	0.7	1.6	0.3
	10억 이상~20억 미만	(79)	4.6	1.8	0.1	1.1	1.4	0.2
	20억 이상	(100)	9.5	4.5	0.5	1.5	2.8	0.4

## 08 연구소 현황

- ‘기업부설 연구소’를 보유한 기업은 23.3%, ‘연구개발 전담부서’를 보유한 기업은 10.8%, ‘기술인력만 보유’한 기업은 17.3%로 나타나 연구개발 조직(인력)을 보유한 비율은 51.4%임

### [응답 기업 특성별 분석]

- 업력이 길수록, 매출 규모가 커질수록 연구개발 조직(인력) 보유 비율이 높음
  - 매출 규모 20억 이상 기업의 76.0%, 비창업기업의 65.8%가 연구개발 조직(인력)을 보유함
- 충청권에서 연구개발 조직(인력) 보유 비율이 58.0%로 가장 높게 나타남
  - 다음으로, 호남권(55.7%), 수도권(51.5%), 영남권(48.7%), 강원/제주(38.1%) 순임
  - 특히 충청권에서 ‘기업부설 연구소’ 보유 비율이 32.1%로 높으며, ‘연구개발 전담부서’의 경우, 영남권에서 14.9%로 높음
  - 수도권, 강원/제주권은 ‘기술인력만 보유’했다는 응답이 상대적으로 높게 나타남

### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: %)

구 분		사례수 (개)	기업부설 연구소	연구개발 전담부서	기술인력만 보유	연구개발 조직있음	없음
대표자 연령	20대~30대	(332)	17.8	6.9	17.2	41.9	58.1
	40대 이상	(439)	27.5	13.7	17.3	58.5	41.5
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	20.0	9.0	18.5	47.5	52.5
	비창업기업(7년 초과)	(161)	36.0	17.4	12.4	65.8	34.2

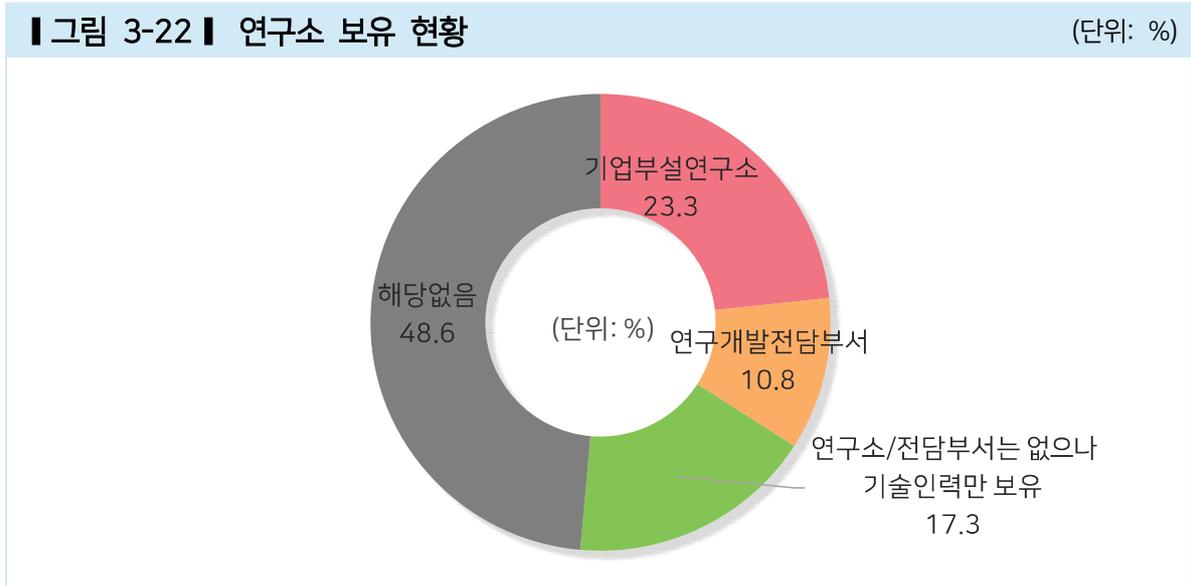


표 3-17. 연구소 현황(%)

구분	사례수 (개)	기업부설 연구소	연구개발 전담부서	기술인력만 보유	연구개발 조직있음	없음	
		(180)	(83)	(133)	(396)	(375)	
전체	(771)	23.3	10.8	17.3	51.4	48.6	
지역	수도권	(412)	24.0	8.6	18.9	51.5	48.5
	충청권	(81)	32.1	14.8	11.1	58.0	42.0
	영남권	(148)	18.9	14.9	14.9	48.7	51.3
	호남권	(88)	26.1	11.4	18.2	55.7	44.3
	강원/제주	(42)	9.5	9.6	19.0	38.1	61.9
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	22.1	12.1	16.4	50.6	49.4
	인증 없음	(277)	25.6	8.3	18.8	52.7	47.3
매출 규모	1억 미만	(156)	16.7	10.3	17.3	44.3	55.7
	1억 이상~3억 미만	(123)	20.3	10.6	20.3	51.2	48.8
	3억 이상~10억 미만	(132)	28.8	12.1	21.2	62.1	37.9
	10억 이상~20억 미만	(79)	31.6	12.7	17.7	62.0	38.0
	20억 이상	(100)	52.0	19.0	5.0	76.0	24.0

## 09 자금 조달 방법

### □ 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달

- 창업 당시 ‘자체자금’으로 자금을 조달한 비중이 52.8%(1+2순위 사례수 기준)로 가장 높으며, 다음으로 ‘정부의 보조금’ 49.2%, ‘정책 자금의 용자·보증’ 29.8% 등의 순임
- 조달 금액은 ‘(임팩트)투자’가 634백만원(1+2순위 평균금액 기준)으로 가장 많음
  - 다음으로 ‘은행 등 금융기관’ 185백만원, ‘정책자금의 용자·보증’ 148백만원 순으로 높음
- ‘(임팩트)투자’는 8.4%(1+2순위 사례수 기준)로 응답 비중은 낮았으나, 자금 조달 금액은 634백만원(1+2순위 평균금액 기준)으로 높게 나타남
- ‘(임팩트)투자’, ‘은행 등 금융기관’의 경우, 응답 비중(1+2순위 사례수 기준)은 낮으나, 금액(1+2순위 평균금액 기준)은 높게 나타남
  - 반면, ‘자체자금’, ‘정부의 보조금’ 등 응답 비중은 높으나, 금액은 다소 낮음

#### [응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

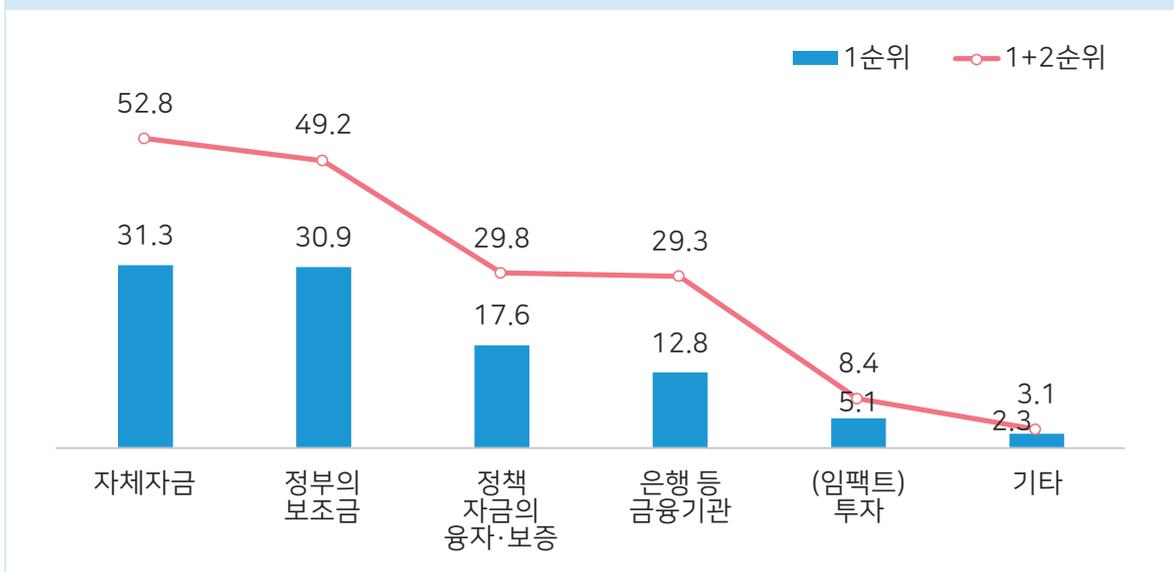
- 대표자가 20~30대의 경우, ‘정부의 보조금’을 통한 자금조달이 66.0%로 높게 나타남
  - 특히, 20대인 경우 83.5%가 ‘정부의 보조금’을 통해 자금을 조달함
  - 40대 이상의 경우 57.2%가 ‘자체자금’으로 자금을 조달함
- 창업기업은 ‘정부의 보조금(55.4%)’, ‘자체자금(53.0%)’ 등의 순으로 자금을 조달한 것으로 조사됨
  - 비창업기업은 ‘자체자금(52.2%)’, ‘은행 등 금융기관(49.1%)’ 등의 순임

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(1+2순위 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	자체자금	정부의 보조금	정책자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	(임팩트) 투자	기타
대표자 연령	20대~30대	(332)	47.0	66.0	29.2	18.1	10.8	2.7
	40대 이상	(439)	57.2	36.4	30.3	37.8	6.6	3.4
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	53.0	55.4	29.5	24.1	8.9	3.0
	비창업기업(7년 초과)	(161)	52.2	25.5	31.1	49.1	6.8	3.7

■ 그림 3-23 ■ 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 방법 (단위: %)



■ 그림 3-24 ■ 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 금액 (단위: 원)

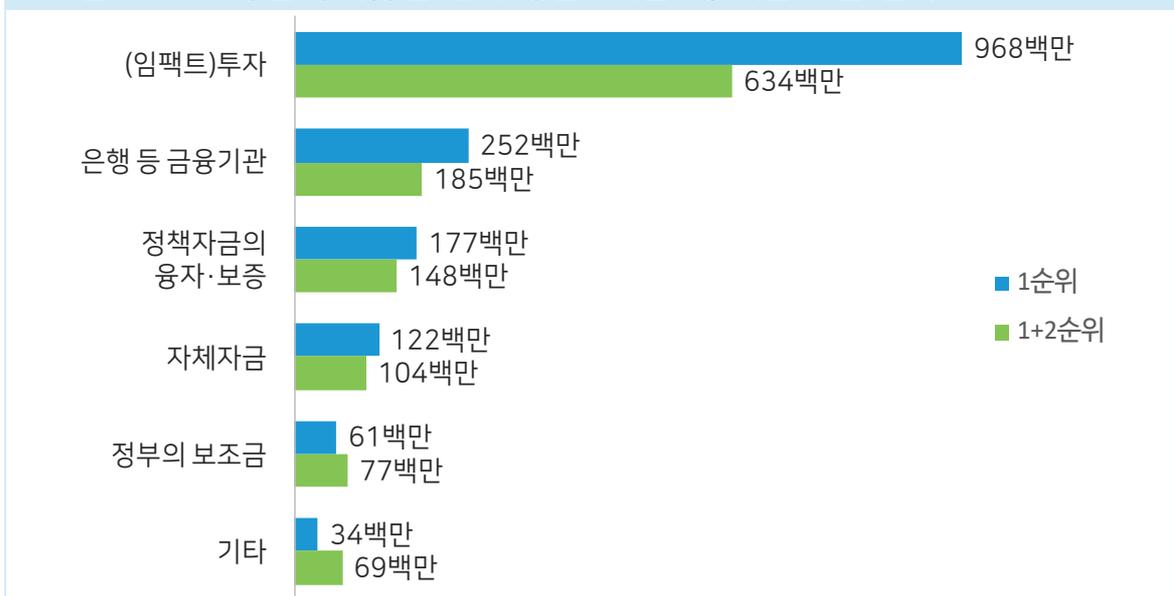


표 3-18. 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 방법\_1순위(%)

구 분		사례수 (개)	자체자금	정부의 보조금	정책 자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	(임팩트) 투자	기타
			(241)	(238)	(136)	(99)	(39)	(18)
전 체		(771)	31.3	30.9	17.6	12.8	5.1	2.3
대표연령	20대	(115)	13.0	67.8	12.2	2.7	4.3	0.0
	30대	(217)	21.7	37.3	24.9	4.6	7.8	3.7
	40대	(221)	40.3	15.8	20.8	16.7	4.1	2.3
	50대 이상	(218)	41.2	20.2	10.1	22.5	3.7	2.3
지역	수도권	(412)	28.6	34.9	17.0	9.7	6.6	3.2
	충청권	(81)	24.7	30.9	18.5	18.5	7.4	0.0
	영남권	(148)	33.0	28.4	19.6	13.5	4.1	1.4
	호남권	(88)	38.6	22.7	17.0	20.5	0.0	1.2
	강원/제주	(42)	47.5	16.7	16.7	14.3	0.0	4.8
업력	1년 미만	(130)	9.2	66.9	16.9	3.8	3.2	0.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	31.7	32.6	18.9	8.8	7.0	1.0
	3년 초과~5년 이하	(146)	34.2	20.5	21.9	13.7	5.5	4.2
	5년 초과~7년 이하	(107)	42.9	18.7	15.0	13.1	5.6	4.7
	7년 초과	(161)	37.9	16.8	14.3	24.8	3.1	3.1
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	38.1	24.1	17.4	16.4	1.2	2.8
	인증 없음	(277)	19.1	43.0	18.1	6.5	11.9	1.4
매출 규모	1억 미만	(156)	29.5	39.1	16.0	5.1	9.0	1.3
	1억 이상~3억 미만	(123)	40.7	21.1	21.1	11.4	4.1	1.6
	3억 이상~10억 미만	(132)	39.4	21.2	18.2	14.4	3.8	3.0
	10억 이상~20억 미만	(79)	32.8	12.7	24.1	22.8	3.8	3.8
	20억 이상	(100)	33.0	10.0	17.0	31.0	5.0	4.0

표 3-19. 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 방법\_1+2순위(%)

구 분		사례수 (개)	자체자금	정부의 보조금	정책 자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	(임팩트) 투자	기타
			(407)	(379)	(230)	(226)	(65)	(24)
전 체		(771)	52.8	49.2	29.8	29.3	8.4	3.1
대표연령	20대	(115)	48.7	83.5	17.4	13.0	9.6	0.0
	30대	(217)	46.1	56.7	35.5	20.7	11.5	4.1
	40대	(221)	52.9	37.1	37.6	37.6	6.8	3.2
	50대 이상	(218)	61.5	35.8	22.9	38.1	6.4	3.7
지역	수도권	(412)	51.9	50.7	28.6	23.5	10.9	3.6
	충청권	(81)	46.9	55.6	29.6	35.8	11.1	0.0
	영남권	(148)	49.3	50.0	31.8	33.8	6.1	3.4
	호남권	(88)	62.5	40.9	34.1	38.6	2.3	2.3
	강원/제주	(42)	64.3	35.7	26.2	38.1	0.0	4.8
업력	1년 미만	(130)	55.4	77.7	25.4	12.3	6.2	0.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	48.5	56.4	32.2	25.6	11.5	1.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	53.4	43.2	34.2	26.7	8.9	6.2
	5년 초과~7년 이하	(107)	58.9	43.0	22.4	31.8	6.5	5.6
	7년 초과	(161)	52.2	25.5	31.1	49.1	6.8	3.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	55.9	44.9	29.4	35.0	3.6	3.2
	인증 없음	(277)	47.3	56.7	30.7	19.1	17.0	2.9
매출 규모	1억 미만	(156)	50.0	64.1	32.1	16.0	11.5	1.9
	1억 이상~3억 미만	(123)	53.7	48.0	31.7	26.8	10.6	2.4
	3억 이상~10억 미만	(132)	59.1	37.9	28.0	34.8	6.8	5.3
	10억 이상~20억 미만	(79)	43.0	30.4	38.0	46.8	3.8	5.1
	20억 이상	(100)	48.0	22.0	34.0	56.0	10.0	4.0

표 3-20. 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 금액\_1순위(백만원)

구 분		사례수 (개)	자체자금	정부의 보조금	정책 자금의 융자·보증	은행 등 금융기관	(임팩트) 투자	기타
			(241)	(238)	(136)	(99)	(39)	(18)
전 체		(771)	122	61	177	252	968	34
대표연령	20대	(115)	17	51	196	345	257	-
	30대	(217)	81	49	118	131	506	13
	40대	(221)	85	75	241	168	2724	20
	50대 이상	(218)	189	95	167	325	297	51
지역	수도권	(412)	90	54	177	250	1112	32
	충청권	(81)	59	46	141	394	870	-
	영남권	(148)	135	62	195	190	479	20
	호남권	(88)	243	93	212	191	-	53
	강원/제주	(42)	134	202	102	220	-	-
업력	1년 미만	(130)	69	48	165	194	101	-
	1년 이상~3년 이하	(227)	85	54	124	162	278	-
	3년 초과~5년 이하	(146)	77	47	168	199	1087	13
	5년 초과~7년 이하	(107)	92	44	352	138	598	35
	7년 초과	(161)	249	169	167	365	4613	53
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	130	68	183	256	806	34
	인증 없음	(277)	90	55	166	234	997	-
매출 규모	1억 미만	(156)	52	48	142	103	292	-
	1억 이상~3억 미만	(123)	100	46	116	143	284	20
	3억 이상~10억 미만	(132)	165	121	111	259	815	33
	10억 이상~20억 미만	(79)	117	103	174	210	75	-
	20억 이상	(100)	259	153	476	449	6533	50

표 3-21. 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 금액\_1+2순위(백만원)

구 분		사례수 (개)	(임팩트) 투자	은행 등 금융기관	정책 자금의 융자·보증	정부의 보조금	자체자금	기타
			(65)	(226)	(230)	(379)	(407)	(24)
전 체		(771)	634	185	148	77	104	69

## □ 2018년 한 해 자금 조달

- 2018년 한 해 ‘자체자금’으로 자금을 조달한 비중이 45.2%(1+2순위 사례수 기준)로 가장 높게 나타남
  - 다음으로 ‘정부의 보조금’ 43.8%, ‘은행 등 금융기관’ 34.9% 등의 순임
- 조달 금액은 ‘(임팩트)투자’가 612백만원(1+2순위 평균금액 기준)으로 가장 많음
  - 이외 ‘은행 등 금융기관’ 321백만원, ‘정책자금의 용자·보증’ 309백만원으로 조사되어 창업 당시 자금조달과 비슷하게 나타남
- ‘(임팩트)투자’는 9.3%(1+2순위 사례수 기준)로 응답 비중은 낮으나, 자금 조달 금액은 612백만원(1+2순위 평균금액 기준)으로 높게 나타남
- ‘(임팩트)투자’, ‘은행 등 금융기관’의 경우, 응답 비중(1+2순위 사례수 기준)은 낮으나, 금액(1+2순위 평균금액 기준)은 높게 나타남
  - 반면, ‘자체자금’, ‘정부의 보조금’ 등 응답 비중은 높으나 금액은 다소 낮음

### [응답 기업 특성별 분석(1+2순위 사례수 기준)]

- 대표자가 20~30대의 경우, ‘정부의 보조금(54.2%)’, ‘자체자금(44.4%)’ 등의 순으로 자금을 조달함
  - 특히, 20대의 경우 67.9%가 ‘정부의 보조금’을 통해 자금을 조달함
  - 40대 이상의 경우 ‘자체자금(45.6%)’, ‘은행 등 금융기관(41.4%)’ 등의 순임
- 창업기업은 ‘정부의 보조금(50.1%)’으로, 비창업기업은 ‘은행 등 금융기관(54.0%)’에서 자금을 조달함
- 강원/제주에서 ‘자체자금’으로 자금을 조달했다는 응답 비중이 높음
- 매출 규모 20억 이상인 기업의 경우 ‘은행 등 금융기관’을 통해 자금 조달했다는 응답이 높게 나타남

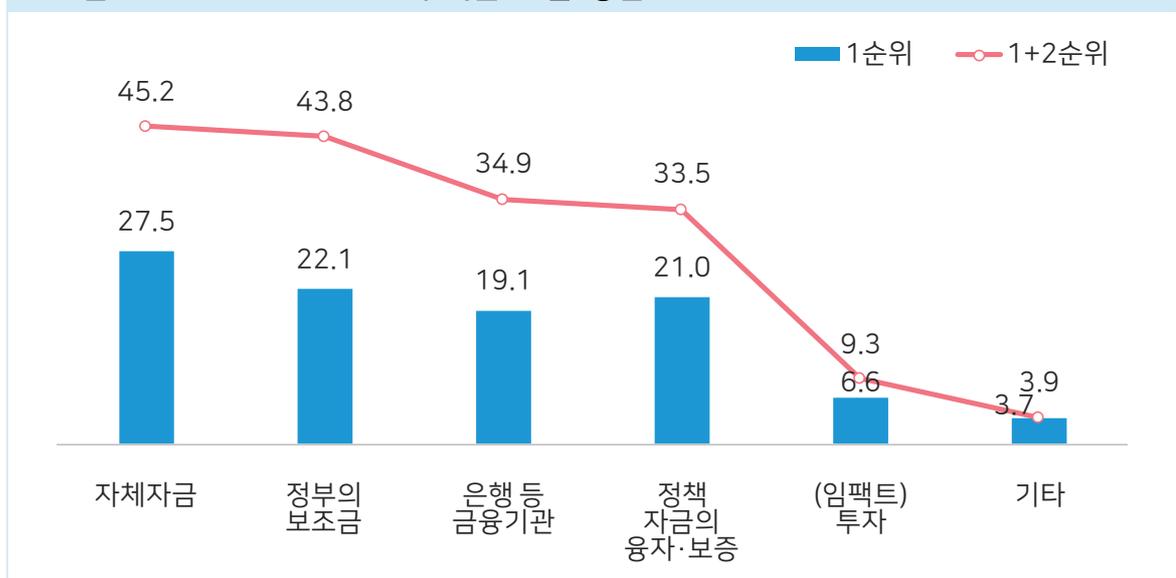
< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(1+2순위 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	자체자금	정부의 보조금	은행 등 금융기관	정책자금의 용자·보증	(임팩트) 투자	기타
대표자 연령	20대~30대	(225)	44.4	54.2	22.7	30.7	13.3	4.9
	40대 이상	(423)	45.6	38.3	41.4	35.0	7.1	3.3
업력	창업기업(7년 이하)	(487)	46.6	50.1	28.5	32.0	10.9	3.3
	비창업기업(7년 초과)	(161)	41.0	24.8	54.0	37.9	4.3	5.6

■ 그림 3-25 ■ 2018년 한 해 자금 조달 방법

(단위: %)



■ 그림 3-26 ■ 2018년 한 해 자금 조달 금액

(단위: 원)

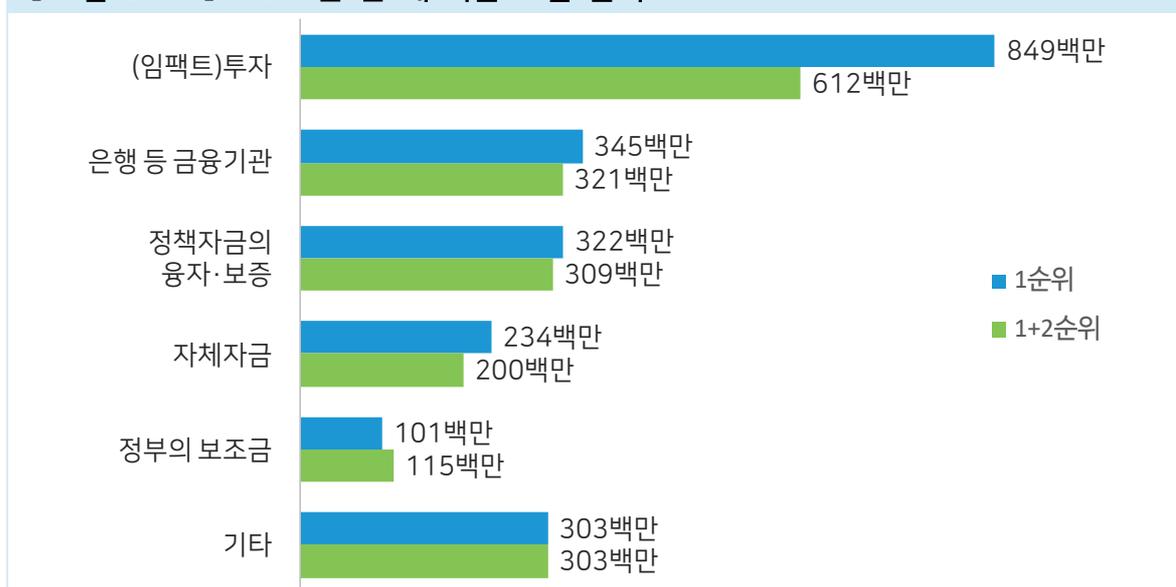


표 3-22. 2018년 한 해 자금 조달 방법\_1순위(%)

구 분		사례수 (개)	자체자금	정부의 보조금	은행 등 금융기관	정책 자금의 융자·보증	(임팩트) 투자	기타
			(178)	(143)	(124)	(136)	(43)	(24)
전 체		(648)	27.5	22.1	19.1	21.0	6.6	3.7
대표연령	20대	(56)	26.8	42.9	8.9	7.1	8.9	5.4
	30대	(169)	24.3	27.2	14.2	19.5	10.7	4.1
	40대	(213)	27.7	19.2	18.3	26.3	5.2	3.3
	50대 이상	(210)	30.0	15.2	26.7	20.5	4.3	3.3
지역	수도권	(326)	25.8	20.6	20.2	19.6	9.8	4.0
	충청권	(65)	32.3	20.0	12.3	24.6	7.7	3.1
	영남권	(136)	27.2	27.9	16.2	22.8	3.0	2.9
	호남권	(82)	24.4	20.7	20.7	25.6	2.5	6.1
	강원/제주	(39)	41.0	20.5	28.2	10.3	0.0	0.0
업력	1년 미만	(7)	14.3	42.8	14.3	14.3	0.0	14.3
	1년 이상~3년 이하	(227)	27.8	32.9	9.7	20.3	6.2	3.1
	3년 초과~5년 이하	(146)	24.7	20.5	19.2	21.9	11.0	2.7
	5년 초과~7년 이하	(107)	33.6	17.8	15.9	23.4	6.5	2.8
	7년 초과	(161)	26.1	9.9	34.8	19.9	3.7	5.6
사회적경제 기업인증	인증 있음	(490)	30.0	21.8	20.8	22.0	2.7	2.7
	인증 없음	(158)	19.6	22.8	13.9	17.7	19.0	7.0
매출 규모	1억 미만	(156)	28.8	38.5	6.4	17.3	5.8	3.2
	1억 이상~3억 미만	(123)	35.0	15.4	17.1	21.1	7.3	4.1
	3억 이상~10억 미만	(132)	27.2	18.2	19.7	25.0	9.1	0.8
	10억 이상~20억 미만	(79)	26.6	11.4	24.1	27.8	3.8	6.3
	20억 이상	(100)	17.0	7.0	40.0	24.0	7.0	5.0

표 3-23. 2018년 한 해 자금 조달 방법\_1+2순위(%)

구 분		사례수 (개)	자체자금	정부의 보조금	은행 등 금융기관	정책 자금의 융자·보증	(임팩트) 투자	기타
			(293)	(284)	(226)	(217)	(60)	(25)
전 체		(648)	45.2	43.8	34.9	33.5	9.3	3.9
대표연령	20대	(56)	51.8	67.9	14.3	19.6	10.7	5.4
	30대	(169)	42.0	49.7	25.4	34.3	14.2	4.7
	40대	(213)	42.7	41.3	39.4	38.0	8.0	3.3
	50대 이상	(210)	48.6	35.2	43.3	31.9	6.2	3.3
지역	수도권	(326)	42.6	40.5	33.7	32.8	14.1	4.0
	충청권	(65)	43.1	49.2	32.3	33.8	7.7	3.1
	영남권	(136)	50.7	50.7	33.8	29.4	4.4	3.7
	호남권	(82)	40.2	41.5	40.2	46.3	3.7	6.1
	강원/제주	(39)	61.5	43.6	41.0	25.6	0.0	0.0
업력	1년 이상~3년 이하	(7)	28.6	42.9	28.6	28.6	0.0	14.3
	3년 초과~5년 이하	(227)	53.7	52.9	24.7	29.5	8.8	3.1
	5년 초과~7년 이하	(146)	37.7	52.1	30.1	34.9	13.7	2.7
	7년 초과	(107)	44.9	42.1	34.6	33.6	12.1	3.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	(161)	41.0	24.8	54.0	37.9	4.3	5.6
	인증 없음	(490)	48.2	46.7	37.3	32.4	3.9	2.9
매출 규모	1억 미만	(158)	36.1	34.8	27.2	36.7	25.9	7.0
	1억 이상~3억 미만	(156)	54.5	59.0	18.6	28.8	10.3	3.2
	3억 이상~10억 미만	(123)	43.9	44.7	26.8	33.3	11.4	4.1
	10억 이상~20억 미만	(132)	44.7	45.5	37.1	35.6	11.4	0.8
	20억 이상	(79)	35.4	32.9	44.3	43.0	3.8	6.3

표 3-24. 2018년 한 해 자금 조달 금액\_1순위(백만원)

구 분		사례수 (개)	(임팩트)	은행 등 금융기관	정책 자금의 융자·보증	자체자금	정부의 보조금	기타
			투자					
			(43)	(124)	(136)	(178)	(143)	(24)
전 체		(648)	849	345	322	234	101	303
대표연령	20대	(56)	520	493	218	70	102	38
	30대	(169)	807	219	170	235	87	-
	40대	(213)	1529	449	446	228	132	-
	50대 이상	(210)	360	326	287	273	87	392
지역	수도권	(326)	848	374	308	201	79	274
	충청권	(65)	1067	188	249	96	79	-
	영남권	(136)	690	274	364	366	133	333
	호남권	(82)	-	421	422	365	101	-
	강원/제주	(39)	-	295	118	104	170	-
업력	1년 미만	(7)	-	-	90	10	42	-
	1년 이상~3년 이하	(227)	457	221	157	78	83	333
	3년 초과~5년 이하	(146)	937	294	180	170	133	-
	5년 초과~7년 이하	(107)	783	313	381	210	83	150
	7년 초과	(161)	1480	454	666	728	155	398
사회적경제 기업인증	인증 있음	(490)	514	341	365	216	99	355
	인증 없음	(158)	977	364	142	327	107	150
매출 규모	1억 미만	(156)	620	169	128	88	65	-
	1억 이상~3억 미만	(123)	401	159	129	89	74	94
	3억 이상~10억 미만	(132)	1186	387	196	197	292	628
	10억 이상~20억 미만	(79)	1250	373	351	206	78	398
	20억 이상	(100)	1210	575	1029	1713	85	-

표 3-25. 2018년 한 해 자금 조달 금액\_1+2순위(백만원)

구 분		사례수 (개)	(임팩트)	은행 등 금융기관	정책 자금의 융자·보증	자체자금	정부의 보조금	기타
			투자					
			(60)	(226)	(217)	(293)	(284)	(25)
전 체		(648)	612	321	309	200	115	303

## 10 투자기관 경영 기여

### □ (임팩트)투자 유치시, 투자기관의 역할

- (임팩트)투자를 유치한 기업\* 93개 중 투자기관이 ‘자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여했다’는 응답은 23.7%(22개)로 나타남

\* 창업 당시 또는 2018년 자금 조달시 (임팩트)투자를 받은 기업

#### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 20~30대인 경우 26.5%로 40대 이상 20.5%와 비교시 투자기관의 경영관여도가 높은 것으로 나타남
- 창업기업(25.6%)이 비창업기업(13.3%)보다 투자기관의 경영관여도가 높은 것으로 나타남

#### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: %)

구 분		사례수 (개)	자금 투자 외 경영에 관여하지 않았다	자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여했다
대표자 연령	20대~30대	(49)	73.5	26.5
	40대 이상	(44)	79.5	20.5
업력	창업기업(7년 이하)	(78)	74.4	25.6
	비창업기업(7년 초과)	(15)	86.7	13.3

■ 그림 3-27 ■ 투자기관의 역할[(임팩트)투자 유치 기업 93개]

(단위: %)

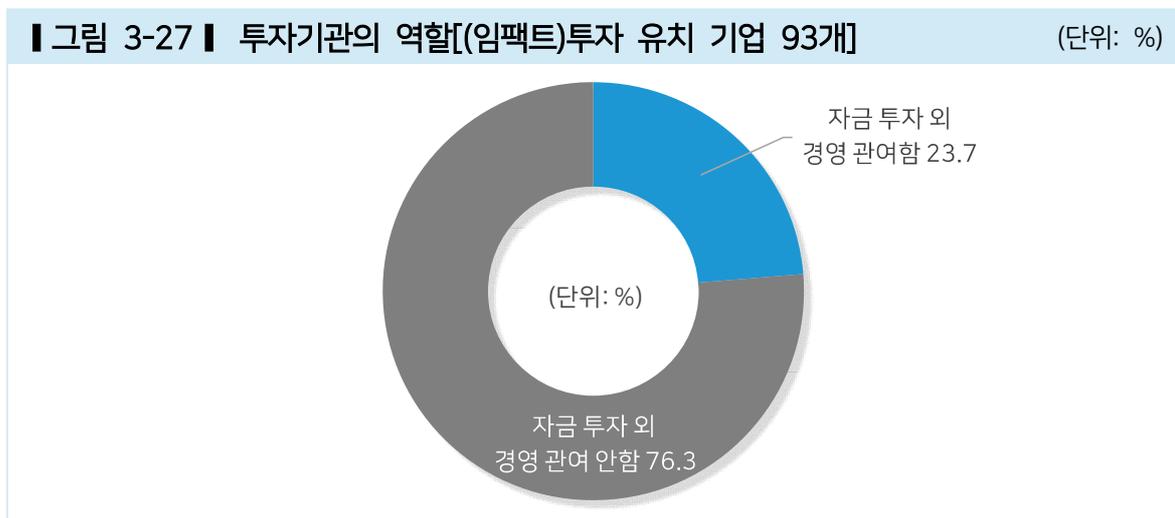


표 3-26. (임팩트)투자를 유치한 경우, 투자기관의 역할(%)

구 분		사례수 (개)	자금 투자 외 경영에 관여하지 않았다	자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여했다
			(71)	(22)
전 체		(93)	76.3	23.7
대표연령	20대	(14)	71.4	28.6
	30대	(35)	74.3	25.7
	40대	(23)	87.0	13.0
	50대 이상	(21)	71.4	28.6
지역	수도권	(64)	76.6	23.4
	충청권	(11)	63.6	36.4
	영남권	(12)	75.0	25.0
	호남권	(6)	100.0	0.0
업력	1년 미만	(7)	71.4	28.6
	1년 이상~3년 이하	(30)	66.7	33.3
	3년 초과~5년 이하	(27)	77.8	22.2
	5년 초과~7년 이하	(14)	85.7	14.3
	7년 초과	(15)	86.7	13.3
사회적경제 기업인증	인증 있음	(29)	82.8	17.2
	인증 없음	(64)	73.4	26.6
매출 규모	1억 미만	(28)	57.1	42.9
	1억 이상~3억 미만	(18)	83.3	16.7
	3억 이상~10억 미만	(19)	89.5	10.5
	10억 이상~20억 미만	(5)	100.0	0.0
	20억 이상	(13)	76.9	23.1

### □ (임팩트)투자 유치시, 투자기관의 도움 여부 및 도움 정도

- 투자기관이 경영에 관여했다고 응답한 기업(22개) 중 도움받은 분야에 대한 응답은 ‘경영관리 지도, 경영자문’이 81.8%로 가장 높게 나타났으며, 도움 정도는 5점 만점 기준 4.1점임
  - ‘사업모델(BM) 개선’에서 도움받은 경우는 68.2%, 도움 정도는 4.1점, ‘은행 등 금융기관/투자사 소개’에서 도움받은 경우는 59.1%, 도움 정도는 3.8점 등의 순으로 나타남
- 대표자가 20~30대의 경우, ‘경영관리 지도 및 경영자문’에서 도움받은 경우는 84.6%이며, 도움 정도는 4.2점으로 나타남
  - 40대 이상의 경우, ‘사업모델(BM) 개선’에서 도움받은 경우는 44.4%이며, 도움 정도는 4.3점으로 나타남

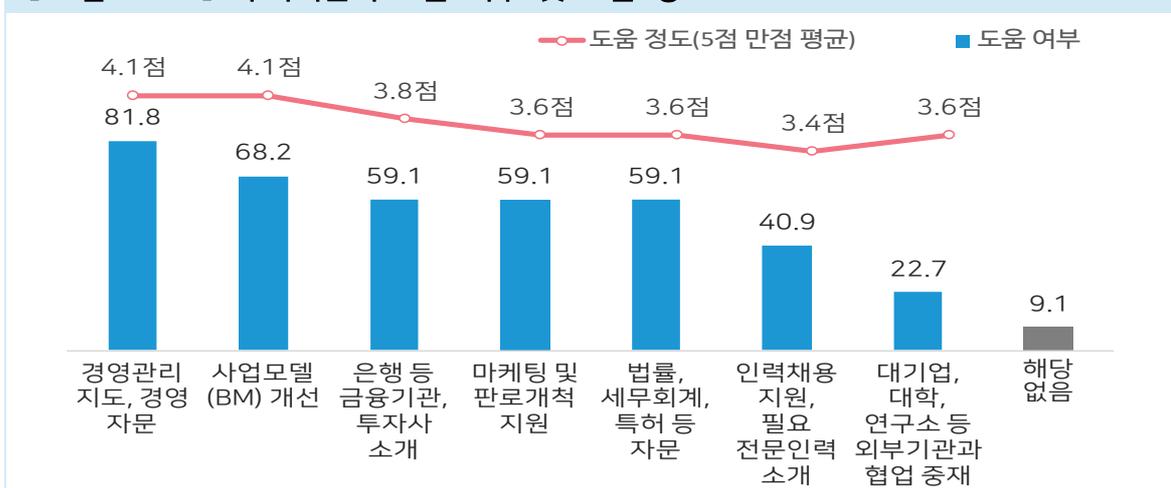
< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: %)

구 분	사례수 (개)	경영관리 지도 및 경영자문		사회적 가치와 수익성을 동시에 추구할 수 있도록 사업모델(BM) 개선		
		도움 여부	도움 정도	도움 여부	도움 정도	
대표자 연령	20대~30대	(49)	84.6	4.2	84.6	4.0
	40대 이상	(44)	77.8	3.9	44.4	4.3
업력	창업기업(7년 이하)	(78)	85.0	4.1	70.0	4.1
	비창업기업(7년 초과)	(15)	50.0	4.0	50.0	4.0

■ 그림 3-28 ■ 투자기관의 도움 여부 및 도움 정도

(단위: 점, %)



\* 사례수(n=22)가 적어 해석에 주의 필요

표 3-27. (임팩트)투자기관이 자금 투자 외 일정 부분 관여\_도움 분야(1)(%)

구 분		사례수 (개)	사업모델(BM) 개선	경영관리 지도 및 경영자문	인력채용 지원 전문인력 소개	은행 등 금융기관 /투자사 소개
			(15)	(18)	(9)	(13)
전 체		(22)	68.2	81.8	40.9	59.1
대표연령	20대	(4)	100.0	100.0	50.0	75.0
	30대	(9)	77.8	77.8	44.4	55.6
	40대	(3)	66.7	100.0	66.7	100.0
	50대 이상	(6)	33.3	66.7	16.7	33.3
지역	수도권	(15)	66.7	86.7	53.3	66.7
	충청권	(4)	75.0	75.0	0.0	50.0
	영남권	(3)	66.7	66.7	33.3	33.3
업력	1년 미만	(2)	100.0	100.0	50.0	100.0
	1년 이상~3년 이하	(10)	90.0	90.0	60.0	60.0
	3년 초과~5년 이하	(6)	50.0	66.7	33.3	33.3
	5년 초과~7년 이하	(2)	0.0	100.0	0.0	100.0
	7년 초과	(2)	50.0	50.0	0.0	50.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(5)	80.0	80.0	40.0	60.0
	인증 없음	(17)	64.7	82.4	41.2	58.8
매출 규모	1억 미만	(12)	75.0	75.0	50.0	50.0
	1억 이상~3억 미만	(3)	66.7	100.0	33.3	66.7
	3억 이상~10억 미만	(2)	50.0	100.0	50.0	100.0
	20억 이상	(3)	33.3	66.7	0.0	33.3

(계속)

표 3-28. (임팩트)투자기관이 자금 투자 외 일정 부분 관여\_도움 분야(2)(%)

구 분	사례수 (개)	마케팅 및 판로개척 지원	법률/세무회계 /특허 자문	외부기관과 협업 중재	해당없음	
		(13)	(13)	(5)	(2)	
전 체	(22)	59.1	59.1	22.7	9.1	
대표연령	20대	(4)	75.0	75.0	25.0	0.0
	30대	(9)	66.7	55.6	22.2	11.1
	40대	(3)	66.7	100.0	33.3	0.0
	50대 이상	(6)	33.3	33.3	16.7	16.7
지역	수도권	(15)	66.7	60.0	26.7	6.7
	충청권	(4)	50.0	75.0	25.0	25.0
	영남권	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0
업력	1년 미만	(2)	50.0	100.0	50.0	0.0
	1년 이상~3년 이하	(10)	80.0	70.0	20.0	0.0
	3년 초과~5년 이하	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3
	5년 초과~7년 이하	(2)	50.0	100.0	0.0	0.0
	7년 초과	(2)	50.0	50.0	50.0	0.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(5)	80.0	60.0	60.0	0.0
	인증 없음	(17)	52.9	58.8	11.8	11.8
매출 규모	1억 미만	(12)	58.3	50.0	25.0	16.7
	1억 이상~3억 미만	(3)	66.7	66.7	0.0	0.0
	3억 이상~10억 미만	(2)	100.0	100.0	0.0	0.0
	20억 이상	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0

표 3-29. (임팩트)투자기관이 자금 투자 외 일정 부분 관여\_도움 정도(5점 평균 만점)

구 분	사례수 (개)	사업모델 (BM) 개선	경영관리 지도 및 경영자문	인력채용 지원 전문인력 소개	은행 등 금융기관 /투자사 소개	마케팅 및 판로개척 지원	법률/ 세무회계 /특허 자문	외부기관 협업 중재	
		(15)	(18)	(9)	(13)	(13)	(13)	(5)	
전 체	(20)	4.1	4.1	3.4	3.8	3.6	3.6	3.6	
대표연령	20대	(4)	4.8	4.8	3.5	4.7	4.3	3.7	5.0
	30대	(8)	3.6	3.9	2.8	3.4	3.3	3.2	2.5
	40대	(3)	4.0	4.3	4.0	4.0	4.0	4.0	5.0
	50대 이상	(5)	4.5	3.5	5.0	3.5	3.0	4.0	3.0
지역	수도권	(14)	3.9	3.8	3.3	3.6	3.7	3.3	3.8
	충청권	(3)	4.7	4.7	0.0	4.5	3.0	4.0	3.0
	영남권	(3)	4.0	4.5	5.0	5.0	4.0	5.0	0.0
업력	1년 미만	(2)	5.0	4.5	4.0	5.0	3.0	4.0	5.0
	1년 이상~3년 이하	(10)	3.8	4.0	3.2	3.5	3.6	3.3	2.5
	3년 초과~5년 이하	(4)	4.3	3.8	4.0	4.5	4.5	5.0	5.0
	5년 초과~7년 이하	(2)	0.0	4.5	0.0	4.0	4.0	4.0	0.0
	7년 초과	(2)	4.0	4.0	0.0	2.0	2.0	3.0	3.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(5)	3.8	3.5	3.0	2.7	3.0	3.0	3.0
	인증 없음	(15)	4.2	4.2	3.6	4.2	3.9	3.8	4.5
매출 규모	1억 미만	(10)	3.9	4.2	3.5	3.8	3.7	3.7	3.3
	1억 이상~3억 미만	(3)	4.5	4.7	3.0	4.0	4.5	3.5	0.0
	3억 이상~10억 미만	(2)	3.0	3.5	3.0	3.5	3.5	3.5	0.0
	20억 이상	(3)	4.0	2.5	0.0	2.0	2.0	3.0	3.0

## 11 기업 성장단계 및 지원책

### □ 기업의 성장단계 인식

- 소셜벤처의 46.4%가 ‘제품/서비스 초기 사업화 단계’에 해당하는 것으로 나타남
  - ‘성장 및 성숙 단계’는 34.8%, ‘아이디어 기획 및 개발 단계’는 14.4%, ‘쇠퇴 및 변화 단계’는 4.4%로 조사됨

#### [응답 기업 특성별 분석]

- 업력별 기업 성장단계의 인식 수준에 차이가 있는 것으로 조사됨
  - 업력 1년 미만인 경우 49.2%가 ‘제품/서비스 초기 사업화 단계’, 47.7%가 ‘아이디어 기획 및 개발단계’로 인식함
  - 업력 1년 이상~3년 이하의 경우, 68.7%가 ‘제품/서비스 초기 사업화 단계’로 인식함
  - 업력 3년 초과~5년 이하의 경우, 54.1%가 ‘제품/서비스 초기 사업화 단계’로 인식, 37.0%가 ‘성장 및 성숙 단계’로 인식함
  - 업력 7년 초과인 경우 67.1%가 ‘성장 및 성숙 단계’로 인식함

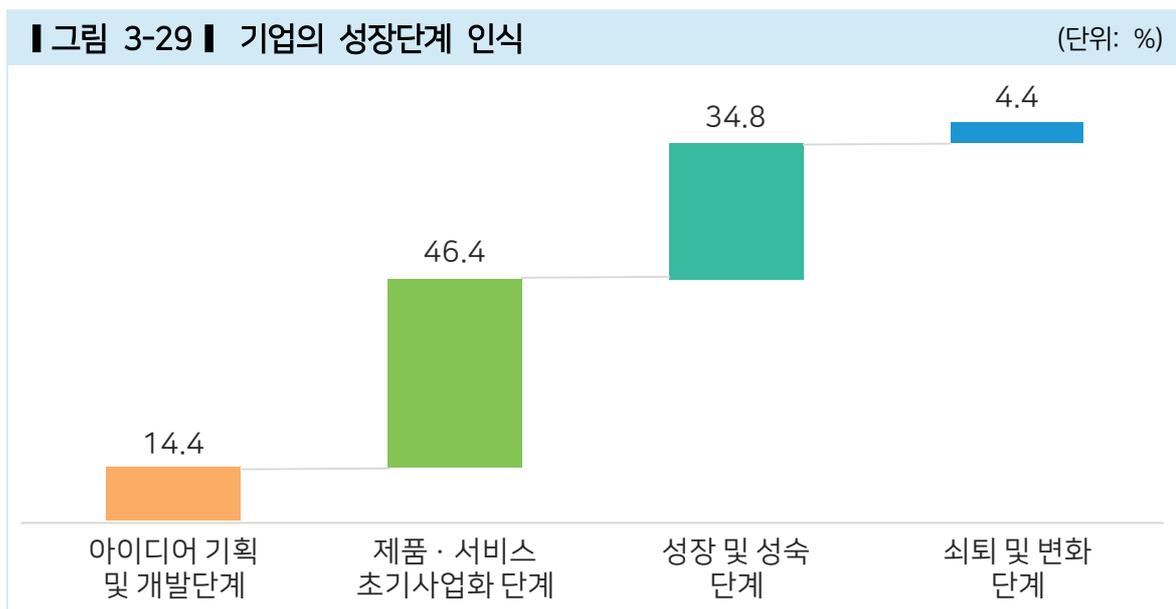


표 3-30. 기업의 성장단계 인식(%)

구 분		사례수 (개)	아이디어 기획 및 개발 단계	제품/서비스 초기 사업화 단계	성장 및 성숙 단계	쇠퇴 및 변화 단계
			(111)	(358)	(268)	(34)
전 체		(771)	14.4	46.4	34.8	4.4
대표연령	20대	(115)	27.8	55.6	15.7	0.9
	30대	(217)	17.5	48.8	30.9	2.8
	40대	(221)	8.6	47.5	40.7	3.2
	50대 이상	(218)	10.1	38.1	42.6	9.2
지역	수도권	(412)	15.3	48.3	32.3	4.1
	충청권	(81)	24.7	43.2	25.9	6.2
	영남권	(148)	12.2	44.6	40.5	2.7
	호남권	(88)	6.8	43.2	46.6	3.4
	강원/제주	(42)	9.5	47.6	31.0	11.9
업력	1년 미만	(130)	47.7	49.2	3.1	0.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	11.9	68.7	18.1	1.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	6.8	54.1	37.0	2.1
	5년 초과~7년 이하	(107)	5.6	31.8	57.0	5.6
	7년 초과	(161)	3.7	15.5	67.1	13.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	7.5	42.5	43.3	6.7
	인증 없음	(277)	26.7	53.4	19.5	0.4
매출 규모	1억 미만	(156)	12.8	71.8	14.1	1.3
	1억 이상~3억 미만	(123)	6.5	56.1	30.9	6.5
	3억 이상~10억 미만	(132)	6.8	39.4	50.0	3.8
	10억 이상~20억 미만	(79)	1.3	22.8	68.3	7.6
	20억 이상	(100)	4.0	15.0	71.0	10.0

### □ 기업의 성장단계별 지원책

- 성장단계별 가장 필요한 지원책은 ‘자금(74.7%)(1+2순위 기준)으로 나타남  
- 다음으로 ‘판로개척(37.7%)’, ‘인력(32.9%)’ 등의 순임

[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- 전반적으로 ‘자금(투자 포함)’에 대한 지원 요청이 높음
- 대표자가 20~30대의 경우 ‘자금(투자 포함)’ 외 ‘인력’(1+2순위 기준)에 대한 지원 요청이 높았으며, 40대 이상의 경우, ‘판로개척’에 대한 요청이 높음
- 업력이 길어질수록 ‘판로개척’에 대한 지원 요청이 높음

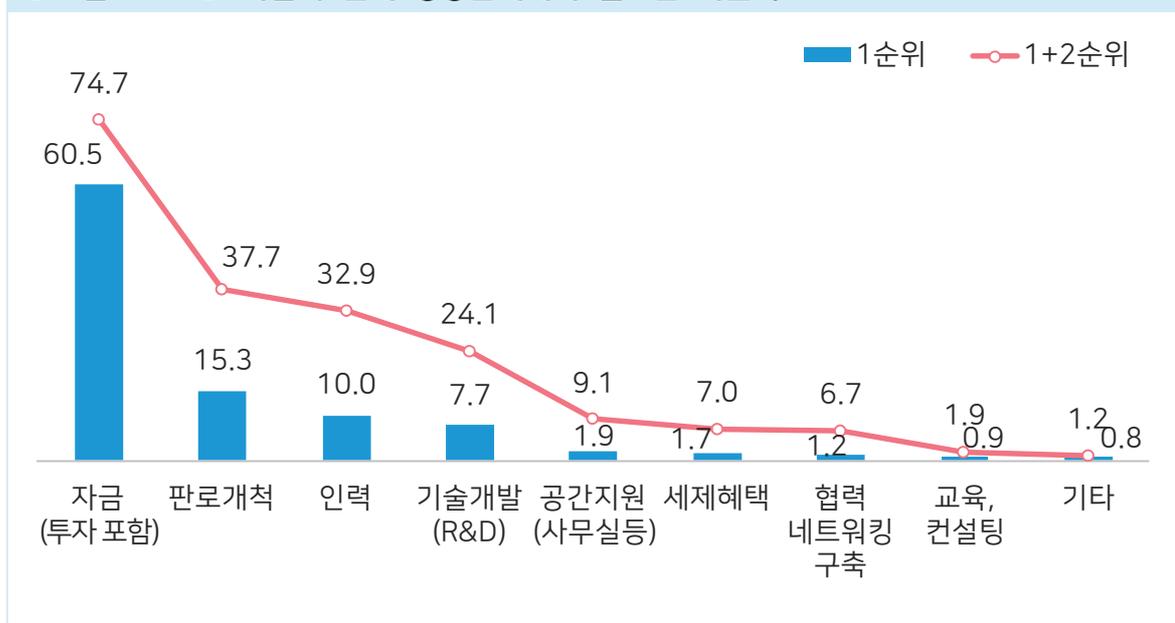
< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(1+2순위 기준, 단위: %)

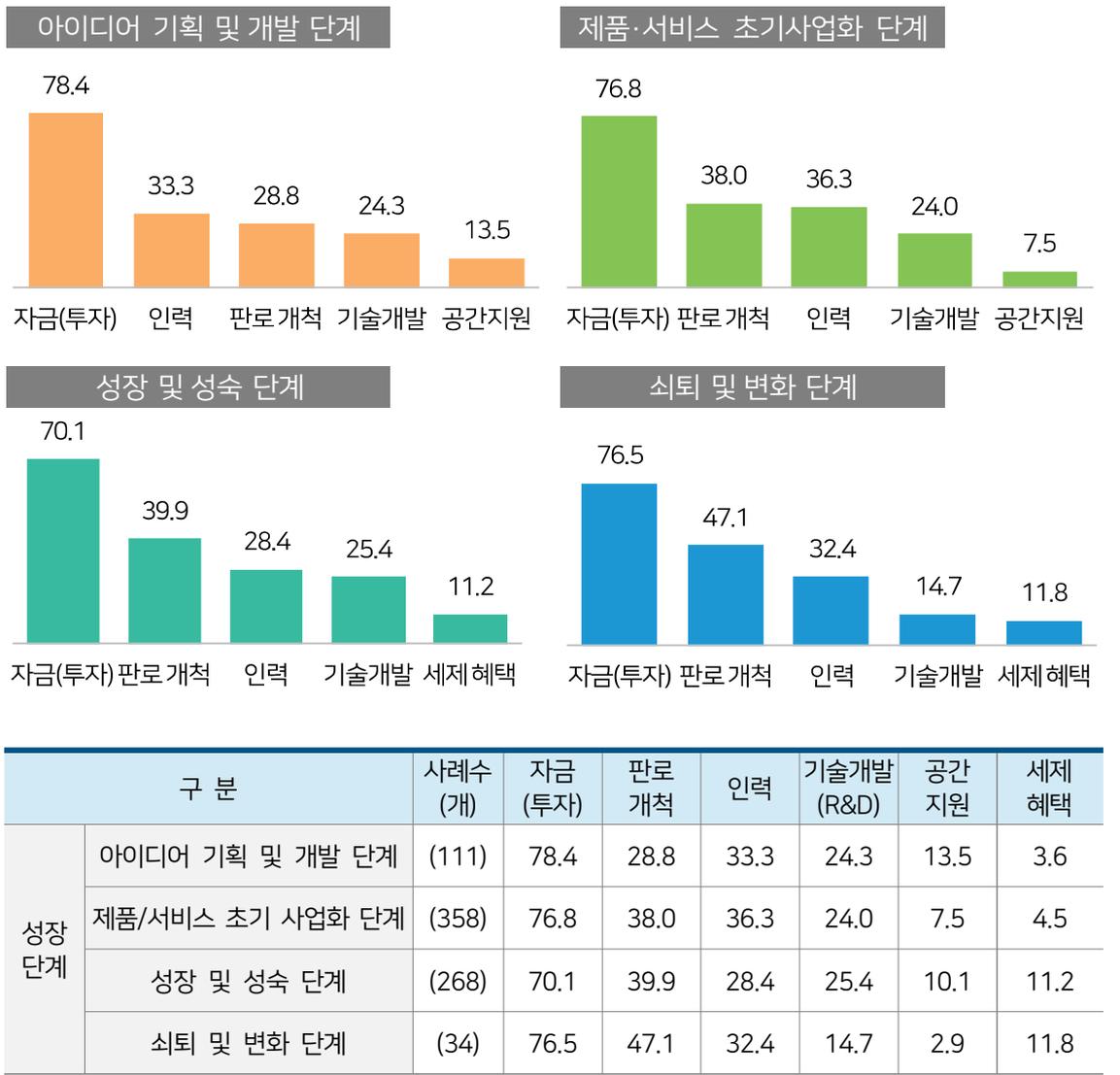
구 분		사례수 (개)	자금 (투자 포함)	판로개척	인력	기술개발 (R&D)	공간지원
대표자 연령	20대~30대	(332)	75.9	26.8	40.4	21.7	12.3
	40대 이상	(439)	73.8	46.0	27.3	26.0	6.6
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	76.4	36.2	34.6	23.3	9.2
	비창업기업(7년 초과)	(161)	68.3	43.5	26.7	27.3	8.7

■ 그림 3-30 ■ 기업이 현재 성장단계에서 필요한 지원책

(단위: %)



■ 그림 3-31 ■ 기업의 성장단계별 지원책\_1+2순위 기준 (단위: %)



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- 기업 성장단계별로 필요한 지원책을 분석한 결과, 아이디어 기획 및 개발 단계에서 필요한 지원책으로 ‘자금(투자)’ 78.4% 외 ‘인력’이 33.3%로 비교적 높음
- 성장 단계가 진행되며 ‘세제 혜택’에 관한 지원책을 요구하는 것으로 분석됨
  - 세제 혜택: 성장 및 성숙 단계 11.2%, 쇠퇴 및 변화 단계 11.8%

표 3-31. 현재 성장단계에서 필요한 지원책\_1순위(%)

구 분	사례수 (개)	자금 (투자 포함)	판로 개척	인력	기술 개발 (R&D)	공간 지원	세제 혜택	협력 네트 워킹 구축	교육, 컨설팅	기타	
		(467)	(118)	(77)	(59)	(15)	(13)	(9)	(7)	(6)	
전 체	(771)	60.5	15.3	10.0	7.7	1.9	1.7	1.2	0.9	0.8	
대표연령	20대	(115)	65.2	8.7	9.6	7.0	3.5	2.6	1.7	1.7	0.0
	30대	(217)	61.3	10.6	13.8	8.3	1.4	2.3	0.9	0.0	1.4
	40대	(221)	58.2	21.3	10.0	6.3	0.5	1.4	0.9	0.9	0.5
	50대 이상	(218)	59.6	17.4	6.4	8.7	3.2	1.0	1.4	1.4	0.9
지역	수도권	(412)	65.5	11.4	10.9	6.1	1.9	1.5	1.2	0.8	0.7
	충청권	(81)	55.6	16.0	17.3	7.4	0.0	2.5	0.0	1.2	0.0
	영남권	(148)	54.0	22.3	4.7	10.8	2.7	0.7	2.0	1.4	1.4
	호남권	(88)	59.1	15.9	8.0	10.2	2.3	2.3	1.1	1.1	0.0
	강원/제주	(42)	47.6	26.2	9.5	7.1	2.4	4.8	0.0	0.0	2.4
업력	1년 미만	(130)	66.9	10.0	9.2	8.5	2.3	0.0	1.6	1.5	0.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	65.2	12.8	9.7	5.7	2.2	1.3	1.3	0.9	0.9
	3년 초과~5년 이하	(146)	56.1	14.4	11.0	12.3	2.7	1.4	0.7	0.0	1.4
	5년 초과~7년 이하	(107)	56.1	21.5	12.1	5.6	0.0	2.8	1.0	0.9	0.0
	7년 초과	(161)	55.9	19.9	8.7	6.8	1.9	3.1	1.3	1.2	1.2
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	56.9	18.2	10.7	7.5	2.0	1.8	1.0	1.0	0.9
	인증 없음	(277)	67.1	10.1	8.7	7.9	1.8	1.4	1.4	0.9	0.7
매출 규모	1억 미만	(156)	62.8	13.5	11.5	7.1	1.3	1.3	0.6	1.3	0.6
	1억 이상~3억 미만	(123)	60.2	17.9	5.7	10.6	2.4	1.6	0.8	0.0	0.8
	3억 이상~10억 미만	(132)	59.1	18.9	11.4	4.5	1.5	1.5	2.3	0.8	0.0
	10억 이상~20억 미만	(79)	56.9	12.7	15.2	5.1	2.5	2.5	1.3	2.5	1.3
	20억 이상	(100)	59.0	18.0	7.0	10.0	2.0	4.0	0.0	0.0	0.0

표 3-32. 현재 성장단계에서 필요한 지원책\_1+2순위(%)

구 분	사례수 (개)	자금 (투자 포함)	판로 개척	인력	기술 개발 (R&D)	공간 지원	세제 혜택	협력 네트 워킹 구축	교육, 컨설팅	기타	
		(576)	(291)	(254)	(186)	(70)	(54)	(52)	(15)	(9)	
전 체	(771)	74.7	37.7	32.9	24.1	9.1	7.0	6.7	1.9	1.2	
대표연령	20대	(115)	78.3	20.0	39.1	20.0	14.8	7.0	13.0	2.6	0.9
	30대	(217)	74.7	30.4	41.0	22.6	11.1	8.8	4.6	0.5	1.4
	40대	(221)	74.2	45.2	29.4	25.8	5.9	5.9	6.3	2.7	0.9
	50대 이상	(218)	73.4	46.8	25.2	26.1	7.3	6.4	6.0	2.3	1.4
지역	수도권	(412)	79.9	30.1	39.3	20.9	9.5	5.6	6.8	1.9	1.2
	충청권	(81)	69.1	39.5	37.0	28.4	7.4	9.9	3.7	2.5	0.0
	영남권	(148)	68.2	49.3	19.6	30.4	10.8	6.8	8.1	1.4	1.4
	호남권	(88)	69.3	48.9	22.7	27.3	8.0	8.0	9.1	1.1	1.1
	강원/제주	(42)	69.0	45.2	31.0	19.0	4.8	14.3	2.4	4.8	2.4
업력	1년 미만	(130)	77.7	26.2	33.1	22.3	15.4	5.4	13.1	2.3	0.8
	1년 이상~3년 이하	(227)	80.2	36.1	37.9	20.7	8.4	3.5	7.0	2.2	1.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	76.0	39.7	32.2	25.3	7.5	6.2	3.4	0.7	2.1
	5년 초과~7년 이하	(107)	67.3	43.9	32.7	27.1	5.6	12.1	3.7	2.8	0.0
	7년 초과	(161)	68.3	43.5	26.7	27.3	8.7	10.6	6.2	1.9	1.2
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	72.3	44.5	31.6	24.3	7.5	7.5	5.1	2.0	1.0
	인증 없음	(277)	79.1	25.6	35.4	23.8	11.9	6.1	9.7	1.8	1.4
매출 규모	1억 미만	(156)	80.8	38.5	40.4	21.8	5.8	1.9	5.8	1.3	1.3
	1억 이상~3억 미만	(123)	72.4	43.1	27.6	26.8	11.4	7.3	4.1	1.6	0.8
	3억 이상~10억 미만	(132)	70.5	40.9	33.3	22.0	7.6	8.3	6.8	3.0	0.8
	10억 이상~20억 미만	(79)	69.6	34.2	35.4	25.3	8.9	11.4	7.6	3.8	1.3
	20억 이상	(100)	76.0	44.0	25.0	29.0	8.0	13.0	1.0	0.0	0.0

## 12 업무 공간

- 업무 공간으로 가장 많이 활용되는 곳은 ‘개별단독 사무실(53.7%)’이며, ‘중간지원 조직 내 단독사무실(14.9%)’, ‘공동 업무공간(13.4%)’ 등의 순으로 나타남

### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 20대의 경우, ‘개별 단독사무실(33.0%)’, ‘공동업무공간(27.8%)’ 순으로 나타남
- 업력 1년 미만의 기업은 ‘공동업무공간(30.0%)’을 활용하는 경우가 전체 평균 대비 2배 이상 높음
  - 1년 이상~3년 이하의 기업들은 ‘중간지원조직 내 단독 사무실(20.3%)’을 사용하는 비중이 전체 평균 대비 높게 나타남

### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: %)

구 분		사례수 (개)	개별 단독 사무실	중간 지원조직 내 단독 사무실	공동 업무공간 (공유오피스)	중간 지원조직 내 공동 업무공간	기타공간	공식적인 업무공간 없음
대표자 연령	20대~30대	(332)	41.6	18.1	19.6	12.0	3.9	4.8
	40대 이상	(439)	62.8	12.5	8.7	9.6	3.9	2.5
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	50.3	17.2	14.1	11.0	3.5	3.9
	비창업기업(7년 초과)	(161)	66.4	6.2	10.6	9.3	5.6	1.9

■ 그림 3-32 ■ 업무 공간

(단위: %)

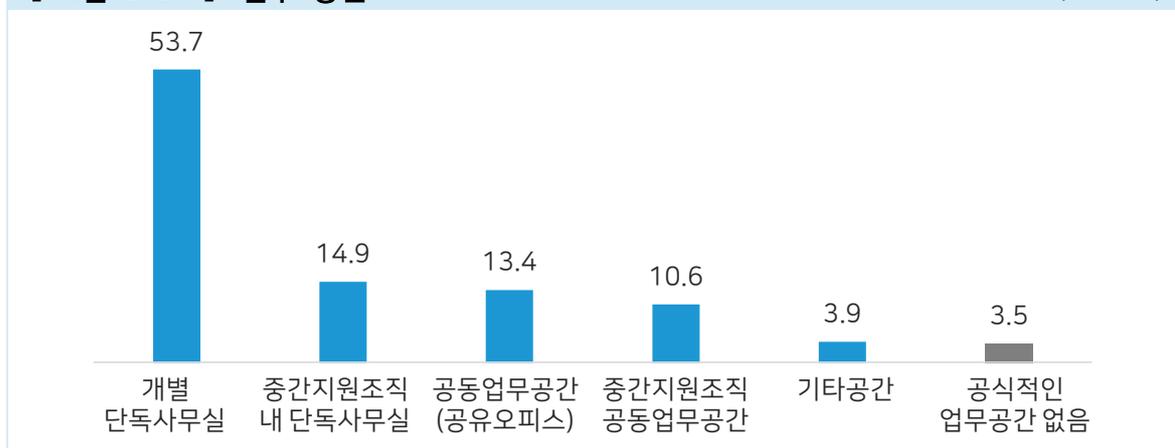


표 3-33. 업무공간 마련형태(%)

구 분		사례수 (개)	개별 단독 사무실	중간 지원조직 내 단독 사무실	공동 업무공간 (공유 오피스)	중간 지원조직 내 공동 업무공간	기타공간	공식적인 업무공간 없음
			(414)	(115)	(103)	(82)	(30)	(27)
전 체		(771)	53.7	14.9	13.4	10.6	3.9	3.5
대표연령	20대	(115)	33.0	15.7	27.8	15.7	2.6	5.2
	30대	(217)	46.1	19.4	15.2	10.1	4.6	4.6
	40대	(221)	58.7	16.3	10.0	7.7	4.1	3.2
	50대 이상	(218)	67.0	8.7	7.3	11.5	3.7	1.8
지역	수도권	(412)	44.9	17.2	17.2	13.8	3.3	3.6
	충청권	(81)	61.7	16.0	8.6	4.9	4.9	3.9
	영남권	(148)	58.1	12.8	10.8	9.5	6.1	2.7
	호남권	(88)	76.1	6.8	5.7	6.8	2.3	2.3
	강원/제주	(42)	61.9	14.3	9.5	2.4	4.8	7.1
업력	1년 미만	(130)	25.4	13.8	30.0	16.9	3.1	10.8
	1년 이상~3년 이하	(227)	51.9	20.3	10.6	12.8	3.1	1.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	58.2	19.2	8.2	7.5	4.1	2.8
	5년 초과~7년 이하	(107)	66.4	12.1	10.3	4.7	3.7	2.8
	7년 초과	(161)	66.4	6.2	10.6	9.3	5.6	1.9
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	60.9	13.4	9.3	10.1	4.0	2.3
	인증 없음	(277)	40.7	17.7	20.6	11.6	3.6	5.8
매출 규모	1억 미만	(156)	47.4	23.7	11.5	14.1	1.9	1.4
	1억 이상~3억 미만	(123)	61.8	17.9	8.9	6.5	4.1	0.8
	3억 이상~10억 미만	(132)	68.9	10.6	9.8	6.8	3.9	0.0
	10억 이상~20억 미만	(79)	64.6	10.1	7.6	6.3	6.3	5.1
	20억 이상	(100)	68.0	7.0	8.0	8.0	5.0	4.0



# CHAPTER INDEX

## Ⅲ. 실태조사 결과

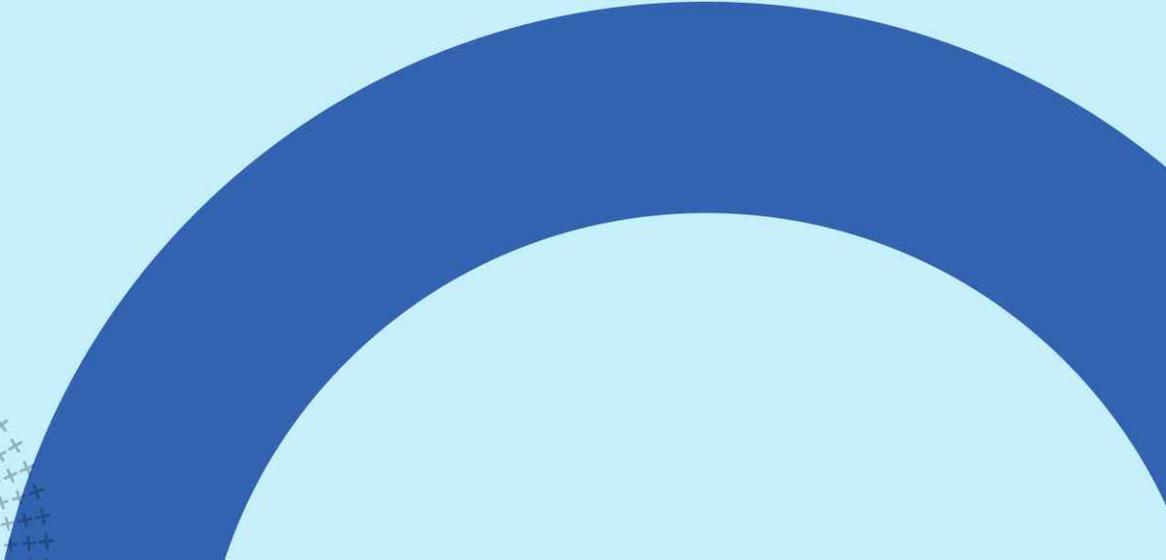
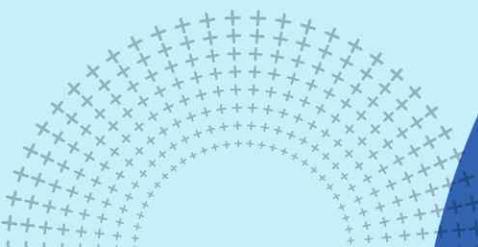
A. 기업현황

B. 대표자 현황

C. 고용 현황

D. 소셜벤처 특성 및 인식

E. 애로사항 및 정책수요





## 01 대표자 성별

- 대표자 성별은 ‘남자’ 69.3%, ‘여자’ 30.7%로 나타남

### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 50대 이상인 경우 ‘여성’ 대표자 비율이 37.6%이고, 20대인 경우 31.3%로 평균 30.7%보다 높게 나타남
- 호남권(36.4%)과 영남권(34.5%)에서 여성 대표 비율이 평균보다 높게 나타남

### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: %)

구 분		사례수 (개)	남성	여성
대표자 연령	20대~30대	(332)	72.3	27.7
	40대 이상	(439)	67.0	33.0
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	69.8	30.2
	비창업기업(7년 초과)	(161)	67.1	32.9

■ 그림 3-33 ■ 소셜벤처 대표자 성별 비율

(단위: %)

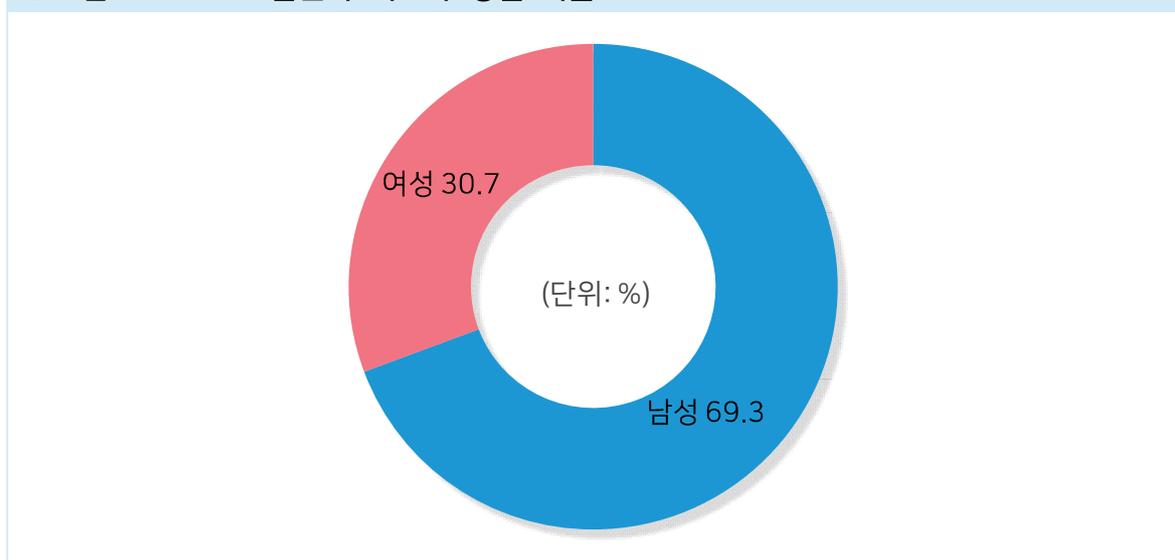


표 3-34. 대표자 성별(%)

구 분		사례수 (개)	남성	여성
			(534)	(237)
전 체		(771)	69.3	30.7
대표연령	20대	(115)	68.7	31.3
	30대	(217)	74.2	25.8
	40대	(221)	71.5	28.5
	50대 이상	(218)	62.4	37.6
지역	수도권	(412)	70.6	29.4
	충청권	(81)	72.8	27.2
	영남권	(148)	65.5	34.5
	호남권	(88)	63.6	36.4
	강원/제주	(42)	73.8	26.2
업력	1년 미만	(130)	67.7	32.3
	1년 이상~3년 이하	(227)	67.8	32.2
	3년 초과~5년 이하	(146)	73.3	26.7
	5년 초과~7년 이하	(107)	72.0	28.0
	7년 초과	(161)	67.1	32.9
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	65.0	35.0
	인증 없음	(277)	76.9	23.1
매출 규모	1억 미만	(156)	68.6	31.4
	1억 이상~3억 미만	(123)	67.5	32.5
	3억 이상~10억 미만	(132)	67.4	32.6
	10억 이상~20억 미만	(79)	73.4	26.6
	20억 이상	(100)	77.0	23.0

## 02 대표자 연령

- 대표자의 평균 연령은 42.3세임
- 대표자는 30대 28.1%, 20대 15.0%로, 30대 이하 청년 창업자들이 43.1%로 높게 나타남

### [응답 기업 특성별 분석]

- 업력 1년 미만의 기업에서 20~30대 대표자가 84.6%로 가장 높게 나타남
- 수도권에서 20~30대 대표자가 51.9%로 가장 높음
  - 다음으로 충청권(41.9%), 영남권(37.2%), 강원/제주(26.3%), 호남권(20.4%) 등의 순임
- 사회적경제기업 인증이 없는 경우, 20~30대 대표자 비율이 67.0%로 인증이 있는 기업(29.6%)보다 높음

■ 그림 3-34 ■ 소셜벤처 대표자 연령 분포

(단위: %)

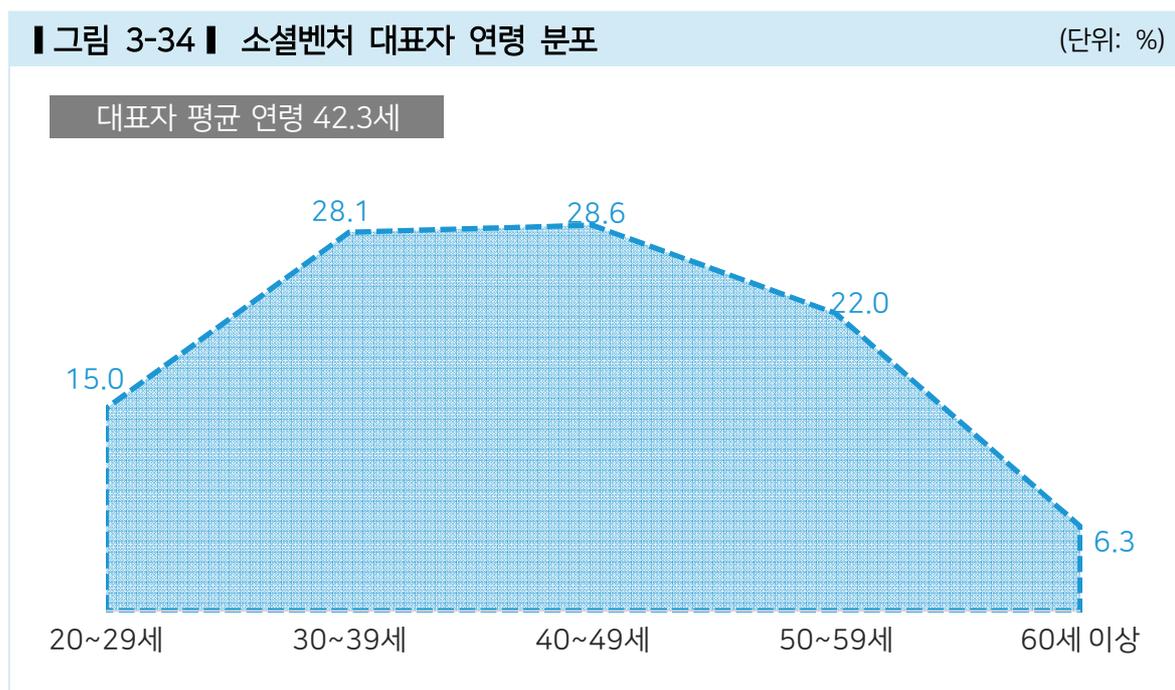


표 3-35. 대표자 연령(%)

구 분		사례수 (개)	20~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60세 이상
			(115)	(217)	(221)	(170)	(48)
전 체		(771)	15.0	28.1	28.6	22.0	6.3
지역	수도권	(412)	19.2	32.7	26.0	18.7	3.4
	충청권	(81)	17.3	24.6	28.3	22.2	7.6
	영남권	(148)	9.5	27.7	29.7	25.7	7.4
	호남권	(88)	6.8	13.6	36.4	27.3	15.9
	강원/제주	(42)	4.8	21.5	35.6	30.9	7.2
업력	1년 미만	(130)	47.7	36.9	9.2	6.2	0.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	16.7	30.0	29.1	18.9	5.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	6.2	35.5	34.3	17.1	6.9
	5년 초과~7년 이하	(107)	3.7	24.3	43.9	24.3	3.8
	7년 초과	(161)	1.2	14.3	28.6	42.2	13.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	6.7	22.9	32.2	29.3	8.9
	인증 없음	(277)	29.4	37.6	22.4	9.1	1.5
매출 규모	1억 미만	(156)	16.7	30.1	29.5	17.9	5.8
	1억 이상~3억 미만	(123)	8.1	35.0	27.6	21.9	7.4
	3억 이상~10억 미만	(132)	5.3	27.2	34.1	24.2	9.2
	10억 이상~20억 미만	(79)	3.8	14.0	39.1	39.3	3.8
	20억 이상	(100)	2.0	14.0	39.0	36.0	9.0

## 03 대표자 최종학력

- 대표자의 77.3%는 학사 이상이고 그중 29.4%는 석박사로 나타남

### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 20~30대의 경우, 최종학력 학사(4년제) 비율이 절반 이상임
- 충청권에서 석사 이상의 고학력자 비율이 39.5%로 타 지역 대비 높았으며, 다음으로 수도권(29.4%), 호남권(28.5%) 순임
- 매출 규모 1억 미만의 소셜벤처에서 석사 이상의 비율이 34.7%로 높음

### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: %)

구 분		사례수 (개)	박사	석사	학사 (4년제)	전문학사 (2~3년제)	고졸 이하
대표자 연령	20대~30대	(332)	3.3	18.7	57.5	7.2	13.3
	40대 이상	(439)	10.9	23.9	40.8	13.0	11.4
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	7.5	21.0	49.7	10.8	11.0
	비창업기업(7년 초과)	(161)	8.1	24.2	41.6	9.3	16.8

■ 그림 3-35 ■ 소셜벤처 대표자 최종학력 비율

(단위: %)

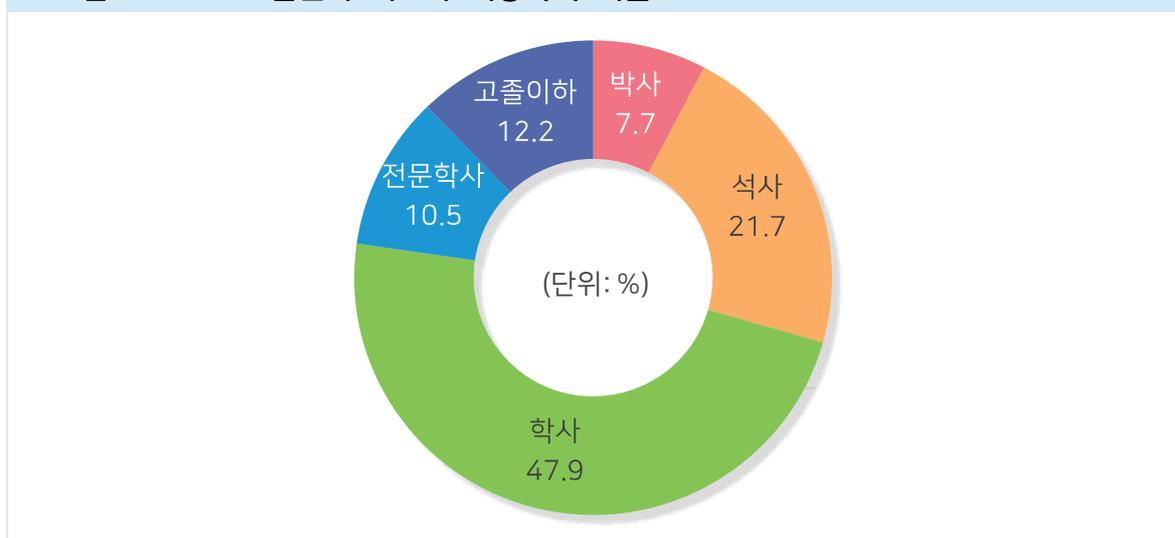


표 3-36. 대표자 최종학력(%)

구 분		사례수 (개)	박사	석사	학사 (4년제)	전문학사 (2~3년제)	고졸 이하
			(59)	(167)	(370)	(81)	(94)
전 체		(771)	7.7	21.7	47.9	10.5	12.2
대표연령	20대	(115)	0.9	7.8	56.5	7.0	27.8
	30대	(217)	4.6	24.4	58.1	7.4	5.5
	40대	(221)	9.0	28.2	42.5	12.2	8.1
	50대 이상	(218)	12.8	19.7	39.0	13.8	14.7
지역	수도권	(412)	5.6	23.8	50.0	7.5	13.1
	충청권	(81)	17.3	22.2	40.7	9.9	9.9
	영남권	(148)	7.5	18.2	48.6	14.2	11.5
	호남권	(88)	8.0	20.5	44.3	17.0	10.2
	강원/제주	(42)	9.5	14.3	47.6	14.3	14.3
업력	1년 미만	(130)	4.6	16.9	57.7	7.7	13.1
	1년 이상~3년 이하	(227)	8.4	19.8	51.9	10.6	9.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	8.2	24.7	45.2	13.0	8.9
	5년 초과~7년 이하	(107)	8.4	23.4	41.1	12.1	15.0
	7년 초과	(161)	8.1	24.2	41.6	9.3	16.8
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	7.9	22.1	45.9	13.0	11.1
	인증 없음	(277)	7.2	20.9	51.6	6.2	14.1
매출 규모	1억 미만	(156)	10.3	24.4	49.9	7.7	7.7
	1억 이상~3억 미만	(123)	5.7	24.4	47.2	14.6	8.1
	3억 이상~10억 미만	(132)	9.8	22.7	43.9	9.2	14.4
	10억 이상~20억 미만	(79)	7.6	25.3	39.2	12.7	15.2
	20억 이상	(100)	6.0	20.0	43.0	13.0	18.0

## 04 대표자 출신 또는 이전 근무지

- 대표자의 출신 또는 이전 근무지는 ‘중소기업’이 33.5%로 가장 높음
  - 다음으로 ‘학생(13.1%)’, ‘대기업(10.5%)’ 등의 순임
  - 청년 창업가가 많아 학생의 비율이 높게 나타남

### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 40대인 경우 창업 이전 근무지로 ‘중소기업’ 응답이 43.9%로 높음
- 충청권에서 이전 근무지 ‘연구소(R&D)’가 16.0%로 높으며, 강원/제주에서 ‘대기업(19.0%)’, ‘사회적경제기업(11.9%)’이 상대적으로 높음
- 업력 5년 초과~7년 이하인 경우 대표자의 이전 근무지가 ‘사회적경제기업(12.1%)’인 비율이 다소 높음

### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(TOP5 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	중소기업	학생	대기업	사회적 경제기업	연구소 (R&D)
대표자 연령	20대~30대	(332)	26.5	29.8	9.3	5.4	4.2
	40대 이상	(439)	39.0	0.5	11.4	8.9	5.2
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	33.0	15.4	10.8	7.0	4.8
	비창업기업(7년 초과)	(161)	36.0	4.3	9.3	8.7	5.0

■ 그림 3-36 ■ 소셜벤처 대표자 출신 또는 이전 근무지 비율

(단위: %)

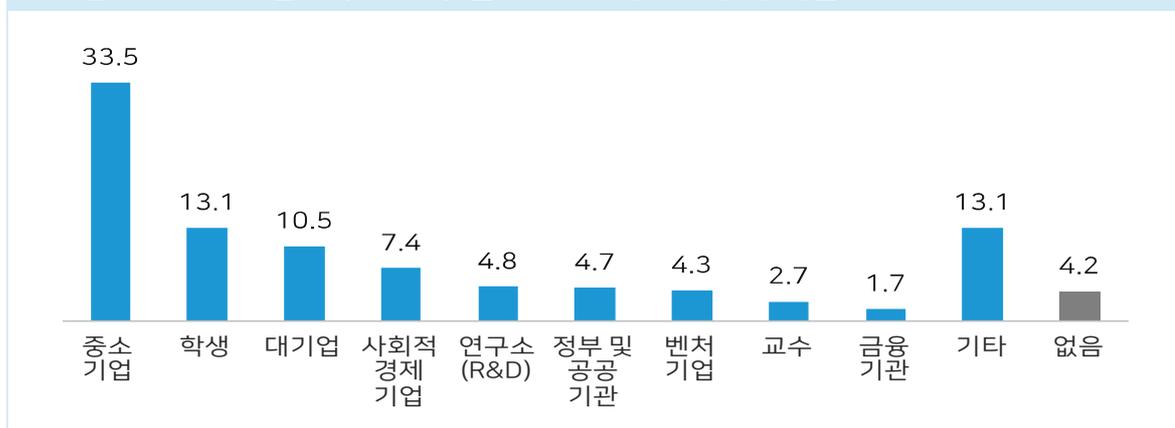


표 3-37. 소셜벤처 대표자 출신지 또는 이전 근무지(1)(%)

구 분		사례수 (개)	중소기업	학생	대기업	사회적 경제기업	연구소 (R&D)
			(259)	(101)	(81)	(57)	(37)
전 체		(771)	33.5	13.1	10.5	7.4	4.8
대표연령	20대	(115)	19.1	57.4	0.9	2.6	2.6
	30대	(217)	30.4	15.2	13.8	6.9	5.1
	40대	(221)	43.9	0.9	13.1	9.5	6.3
	50대 이상	(218)	33.9	0.0	9.6	8.3	4.1
지역	수도권	(412)	32.8	15.5	12.9	7.3	3.6
	충청권	(81)	27.2	18.5	8.6	4.9	16.0
	영남권	(148)	38.5	10.1	4.1	10.1	2.0
	호남권	(88)	38.6	4.5	8.0	3.4	3.4
	강원/제주	(42)	26.2	7.1	19.0	11.9	7.1
업력	1년 미만	(130)	30.8	30.0	6.9	3.1	6.9
	1년 이상~3년 이하	(227)	32.6	12.3	10.1	6.6	4.4
	3년 초과~5년 이하	(146)	37.0	11.0	13.7	7.5	6.8
	5년 초과~7년 이하	(107)	30.8	10.3	13.1	12.1	0.0
	7년 초과	(161)	36.0	4.3	9.3	8.7	5.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	34.6	7.7	8.9	9.7	4.7
	인증 없음	(277)	31.8	22.7	13.4	3.2	5.1
매출 규모	1억 미만	(156)	32.6	14.7	10.9	7.7	7.1
	1억 이상~3억 미만	(123)	26.8	10.6	8.9	11.4	4.1
	3억 이상~10억 미만	(132)	38.6	6.8	12.9	7.6	5.3
	10억 이상~20억 미만	(79)	36.7	6.3	13.9	6.3	2.6
	20억 이상	(100)	45.0	7.0	10.0	8.0	1.0

(계속)

표 3-38. 소셜벤처 대표자 출신지 또는 이전 근무지(2)(%)

구 분		사례수 (개)	정부 및 공공기관	벤처기업	교수	금융기관	기타
			(36)	(33)	(21)	(13)	(101)
전 체		(771)	4.7	4.3	2.7	1.7	13.1
대표연령	20대	(115)	3.5	3.5	0.9	1.7	3.5
	30대	(217)	4.1	5.1	1.8	1.1	12.4
	40대	(221)	2.7	5.0	2.3	1.4	14.0
	50대 이상	(218)	7.8	3.2	5.0	2.9	17.9
지역	수도권	(412)	4.4	6.1	2.2	1.9	10.9
	충청권	(81)	2.5	3.7	2.5	1.3	12.3
	영남권	(148)	4.7	2.7	3.4	0.8	16.2
	호남권	(88)	6.8	1.2	5.7	2.3	17.0
	강원/제주	(42)	7.1	0.0	0.0	2.4	16.7
업력	1년 미만	(130)	3.8	3.1	2.3	1.5	10.8
	1년 이상~3년 이하	(227)	5.7	5.7	3.1	1.0	14.1
	3년 초과~5년 이하	(146)	3.4	4.8	1.4	4.1	9.6
	5년 초과~7년 이하	(107)	5.6	3.9	5.6	0.0	12.1
	7년 초과	(161)	4.3	3.1	1.9	1.9	17.4
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	5.9	3.2	2.4	2.0	15.4
	인증 없음	(277)	2.5	6.1	3.2	1.2	9.0
매출 규모	1억 미만	(156)	6.4	2.6	3.8	1.3	10.3
	1억 이상~3억 미만	(123)	2.4	7.3	2.4	0.9	17.9
	3억 이상~10억 미만	(132)	3.8	5.3	2.3	3.8	9.8
	10억 이상~20억 미만	(79)	3.8	5.1	3.8	2.5	13.9
	20억 이상	(100)	5.0	1.0	1.0	1.0	13.0

※ 무응답 제외

## 05 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경

- 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경으로는 ‘개인 경험과 지식(66.1%)’이 가장 높게 나타났으며, ‘지역문제 발생(10.6%)’, 그외 항목은 10% 미만으로 나타남

[응답 기업 특성별 분석]

- 업력 1년 미만에서 ‘개인 경험과 지식’이 가장 높음(73.8%)
- ‘지역 문제 등의 발생’은 강원/제주(19.0%)에서 높게 나타남  
- 다음으로 호남권(17.0%), 영남권(16.9%)에서 비슷하게 나타남
- ‘NGO 등의 경력’은 업력 1년 이상~3년 이하에서 11.9%로 상대적으로 높음

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(TOP5 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	개인 경험과 지식	지역문제 발생	경력 (NGO 등)	미디어를 통한 접촉	동아리 및 스터디 모임
대표자 연령	20대~30대	(332)	68.7	8.1	5.7	4.8	4.8
	40대 이상	(439)	64.2	12.5	8.9	6.6	0.7
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	67.5	9.8	7.9	5.2	2.5
	비창업기업(7년 초과)	(161)	60.9	13.7	6.2	8.1	2.5

■ 그림 3-37 ■ 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경 비율

(단위: %)

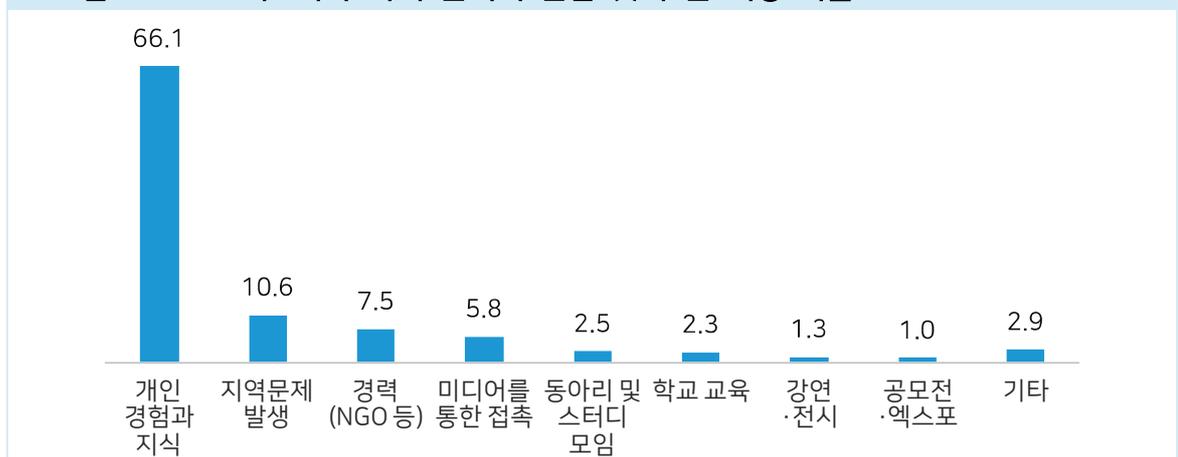


표 3-39. 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경(1)(%)

구 분		사례수 (개)	개인 경험과 지식	지역문제 발생	경력 (NGO 등)	미디어를 통한 접촉	동아리 및 스터디 모임
			(510)	(82)	(58)	(45)	(19)
전 체		(771)	66.1	10.6	7.5	5.8	2.5
대표연령	20대	(115)	64.3	8.7	3.5	7.8	8.7
	30대	(217)	71.0	7.8	6.9	3.2	2.8
	40대	(221)	68.2	12.2	7.7	5.9	0.9
	50대 이상	(218)	60.1	12.8	10.1	7.3	0.5
지역	수도권	(412)	69.1	5.6	8.7	4.6	3.2
	충청권	(81)	63.0	13.6	7.4	8.6	2.5
	영남권	(148)	62.1	16.9	6.1	6.8	2.0
	호남권	(88)	64.8	17.0	6.8	6.8	1.2
	강원/제주	(42)	59.5	19.0	2.5	7.1	0.0
업력	1년 미만	(130)	73.8	8.5	5.4	6.2	1.5
	1년 이상~3년 이하	(227)	65.6	7.0	11.9	3.5	2.6
	3년 초과~5년 이하	(146)	67.1	11.6	4.1	6.8	2.1
	5년 초과~7년 이하	(107)	64.5	15.0	7.5	5.6	3.7
	7년 초과	(161)	60.8	13.7	6.2	8.1	2.5
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	64.0	13.0	7.7	5.7	2.0
	인증 없음	(277)	70.0	6.5	7.2	6.1	3.2
매출 규모	1억 미만	(156)	67.8	7.7	7.7	5.1	2.6
	1억 이상~3억 미만	(123)	62.5	10.6	11.4	2.4	3.3
	3억 이상~10억 미만	(132)	65.9	12.1	8.3	6.8	0.8
	10억 이상~20억 미만	(79)	59.4	15.2	5.1	10.1	3.8
	20억 이상	(100)	66.0	12.0	5.0	7.0	3.0

(계속)

표 3-40. 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경(2)(%)

구 분		사례수 (개)	학교 교육	강연·전시	공모전 엑스포	기타
			(18)	(10)	(7)	(22)
전 체		(771)	2.3	1.3	1.0	2.9
대표연령	20대	(115)	3.5	0.9	1.7	0.9
	30대	(217)	2.8	0.9	0.9	3.7
	40대	(221)	2.3	0.9	0.5	1.4
	50대 이상	(218)	1.4	2.3	0.9	4.6
지역	수도권	(412)	3.2	1.2	1.0	3.4
	충청권	(81)	3.7	0.0	1.2	0.0
	영남권	(148)	0.7	2.7	0.7	2.0
	호남권	(88)	1.1	0.0	0.0	2.3
	강원/제주	(42)	0.0	2.4	2.4	7.1
업력	1년 미만	(130)	3.1	0.0	0.0	1.5
	1년 이상~3년 이하	(227)	3.1	1.9	2.2	2.2
	3년 초과~5년 이하	(146)	2.7	0.8	0.0	4.8
	5년 초과~7년 이하	(107)	0.9	0.9	1.9	0.0
	7년 초과	(161)	1.2	2.5	0.0	5.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	1.8	1.4	1.2	3.2
	인증 없음	(277)	3.2	1.1	0.5	2.2
매출 규모	1억 미만	(156)	2.6	1.3	2.6	2.6
	1억 이상~3억 미만	(123)	0.8	3.3	1.6	4.1
	3억 이상~10억 미만	(132)	2.3	2.3	0.0	1.5
	10억 이상~20억 미만	(79)	0.0	0.0	1.3	5.1
	20억 이상	(100)	3.0	0.0	0.0	4.0



# CHAPTER INDEX

## Ⅲ. 실태조사 결과

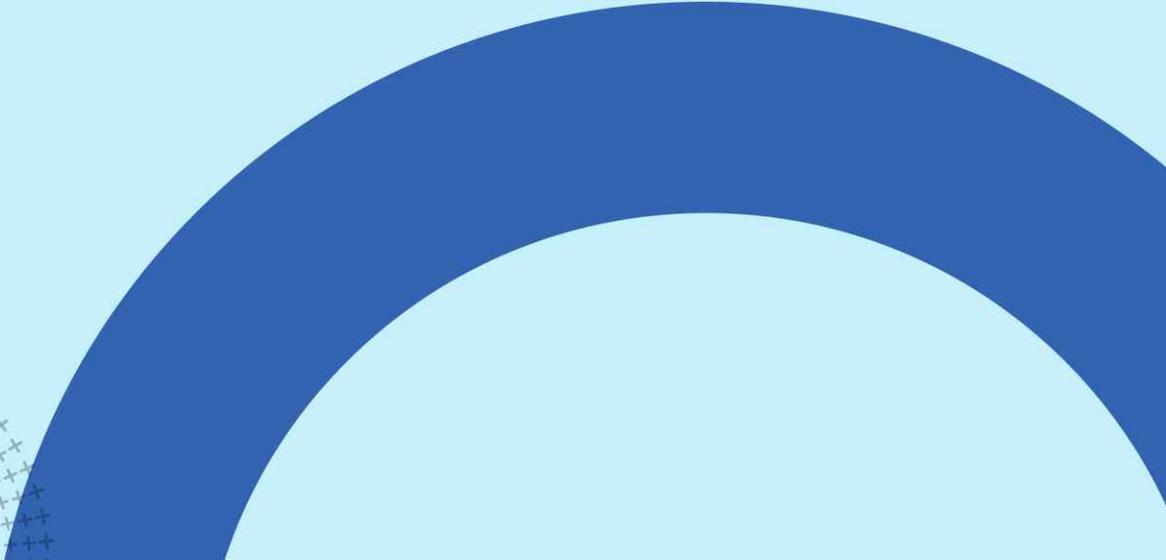
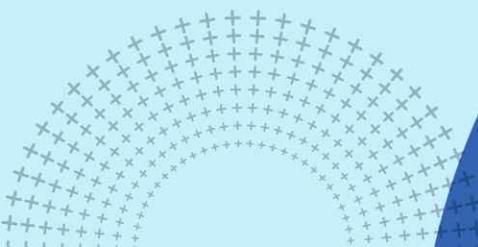
A. 기업현황

B. 대표자 현황

C. 고용 현황

D. 소셜벤처 특성 및 인식

E. 애로사항 및 정책수요





## 01 근로자 규모

- 2019년 8월말 기준 소셜벤처(765개)의 평균 상시근로자는 11.6명임
- 근로자 규모별로 ‘0~5인 미만’ 소셜벤처가 43.8%로 가장 많았으며, ‘5인 이상~10인 미만’은 23.3%, ‘10인 이상~20인 미만’이 17.5%임

### [응답 기업 특성별 분석]

- 업력이 길어질수록, 매출 규모가 커질수록 평균 상시근로자 수가 증가하는 경향이 있음

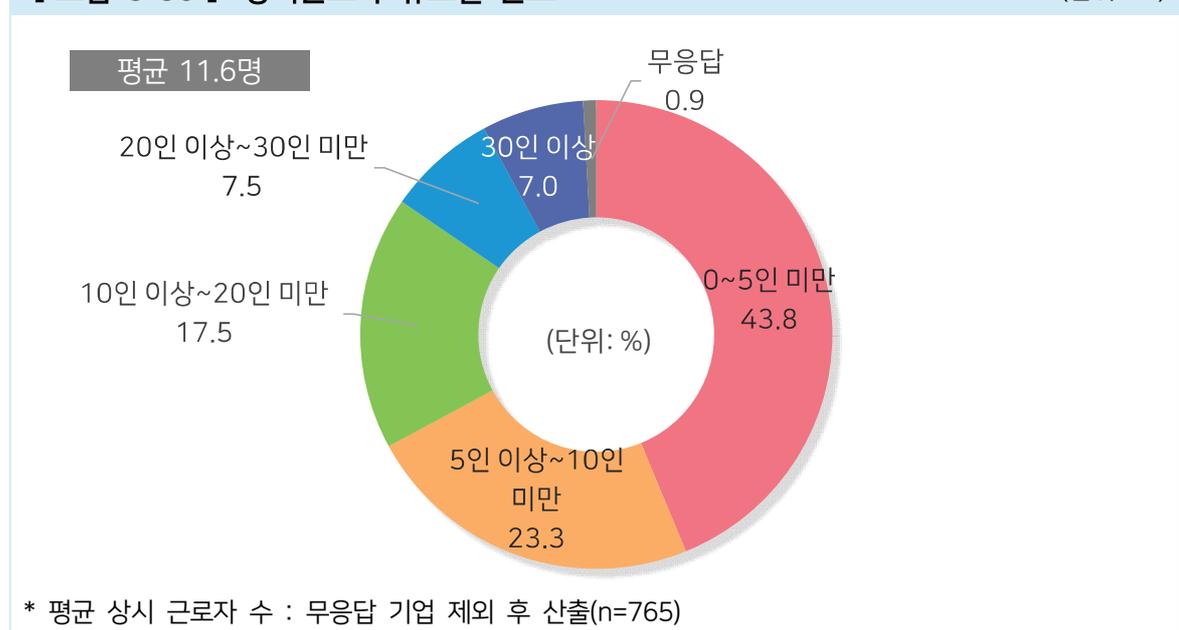
### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

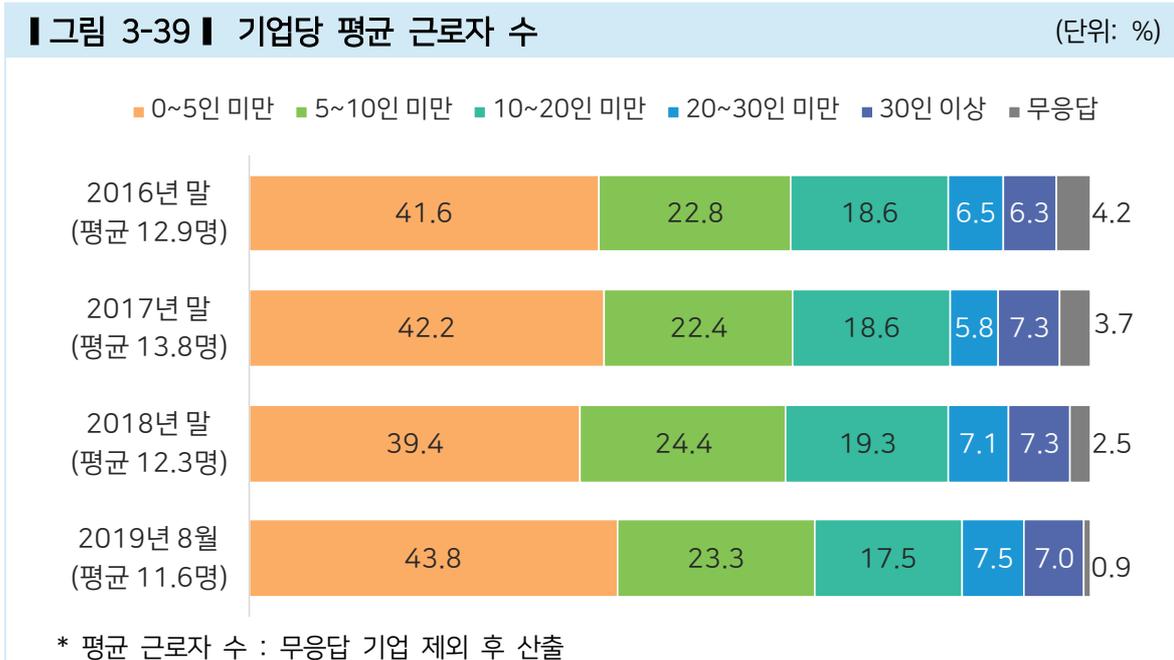
(단위: 명, %)

구 분		0~5인 미만	5인 이상~10인 미만	10인 이상~20인 미만	20인 이상~30인 미만	30인 이상	무응답	평균 (명)
대표자 연령	20대~30대	58.1	24.4	10.2	3.9	2.7	0.7	6.2
	40대 이상	33.0	22.6	23.0	10.3	10.3	0.8	15.6
업력	창업기업(7년 이하)	54.4	23.6	14.4	4.4	2.3	0.8	6.8
	비창업기업(7년 초과)	3.7	22.4	29.2	19.3	24.8	0.6	29.7

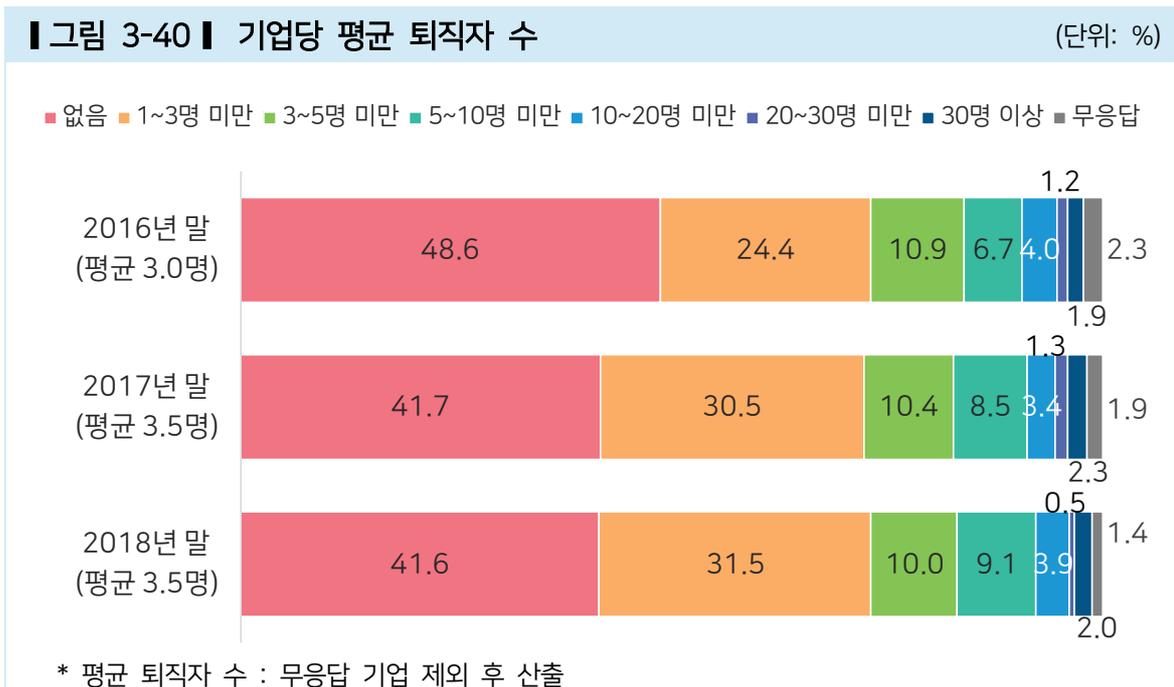
### ■ 그림 3-38 ■ 상시근로자 규모별 분포

(단위: %)





- 최근 4년간의 상시 근로자 구성을 살펴보면 ‘0~5인 미만’이 가장 많은 비중을 차지하고 있음
- 기업당 평균 근로자 수는 매 해 10명 이상 유지됨



- 연간 평균 퇴직자 수는 약 3명을 상회함

< 업력별 연간 평균 근로자 수 >

(단위: 개, 명)

구 분		2016년	2017년	2018년	2019년
총 근로자 수(명)		5,312	7,086	7,795	8,860
총 기업 수(개)		430	531	648	771
평균 근로자 수(명)		12.9	13.8	12.3	11.6
업력별 기업당 평균 근로자 (명)	1년 미만	-	-	0.7	1.7
	1년 이상~3년 이하	1.5	2.4	4.2	5.1
	3년 초과~5년 이하	3.2	5.0	7.8	8.3
	5년 초과~7년 이하	8.4	9.6	11.3	14.3
	7년 초과	25.9	33.2	29.4	29.7

\* 2019년은 8월말 기준, 그 이전년도는 12월말 기준

\*\* 평균 근로자 수 : 무응답 기업 제외 후 산출

- 최근 4년 동안 기업수와 근로자수는 지속적으로 증가하고 있으며, 업력별 고용 인원 역시 지속적으로 증가하는 것으로 나타남
  - 업력 7년 이하 창업기업의 최근 4년간 근로자 규모는 매년 증가하고 있음

표 3-41. 2019년 8월(현재) 기준 근로자 규모(명, %)

구 분	사례수 (개)	0~5인 미만	5인 이상~ 10인 미만	10인 이상~ 20인 미만	20인 이상~ 30인 미만	30인 이상	무응답 (6)	평균 (명)	
		(338)	(180)	(135)	(58)	(54)			
전 체	(771)	43.8	23.3	17.5	7.5	7.0	0.9	11.6	
대표연령	20대	(115)	78.3	11.3	5.2	3.5	1.7	0.0	4.2
	30대	(217)	47.5	31.3	12.9	4.1	3.2	1.0	7.3
	40대	(221)	38.5	20.4	22.6	8.1	8.6	1.8	13.4
	50대 이상	(218)	27.5	24.8	23.4	12.4	11.9	0.0	17.9
지역	수도권	(412)	48.3	20.4	15.5	8.0	7.0	0.8	12.1
	충청권	(81)	41.9	23.5	18.5	6.2	9.9	0.0	13.5
	영남권	(148)	38.5	27.0	20.3	8.1	5.4	0.7	10.0
	호남권	(88)	35.2	33.0	18.2	4.5	8.0	1.1	10.8
	강원/제주	(42)	40.5	19.0	23.8	9.5	4.8	2.4	10.1
업력	1년 미만	(130)	93.1	5.4	0.0	0.0	0.0	1.5	1.7
	1년 이상~3년 이하	(227)	59.8	27.8	9.3	1.8	0.9	0.4	5.1
	3년 초과~5년 이하	(146)	37.7	30.1	21.9	8.2	1.4	0.7	8.3
	5년 초과~7년 이하	(107)	18.7	28.0	32.7	10.3	9.3	1.0	14.3
	7년 초과	(161)	3.7	22.4	29.2	19.3	24.8	0.6	29.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	33.4	25.7	21.5	9.3	9.5	0.6	14.7
	인증 없음	(277)	62.5	19.1	10.5	4.3	2.5	1.1	6.0
매출 규모	1억 미만	(156)	66.0	25.0	5.1	2.6	0.7	0.6	4.4
	1억 이상~3억 미만	(123)	41.5	43.1	14.6	0.8	0.0	0.0	6.0
	3억 이상~10억 미만	(132)	15.9	34.1	31.8	12.9	3.8	1.5	12.3
	10억 이상~20억 미만	(79)	1.3	25.3	41.7	19.0	11.4	1.3	17.3
	20억 이상	(100)	4.0	6.0	31.0	21.0	38.0	0.0	40.4

## 02 근로자 성별

- 2019년 8월말 기준 소셜벤처(765개)의 근로자 성별 비율은 남성 근로자 50.6%, 여성 근로자가 49.4%로 나타남
- 여성이 대표자인 소셜벤처에서 여성 근로자의 비율이 58.4%로, 남성이 대표자인 경우(46.1%)보다 높게 나타남
  - 여성이 대표자인 소셜벤처에서 여성 근로자 고용효과가 상대적으로 더 큰 것으로 조사됨

\* 소셜벤처 대표자 성별 : 남성 69.3%, 여성 30.7%

### [응답 기업 특성별 분석]

- 비창업기업의 경우 남성 및 여성 근로자 수가 창업기업의 약 4배 수준임

#### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 명)

구 분		남성	여성
대표자 연령	20대~30대	3.2	3.0
	40대 이상	7.9	7.8
업력	창업기업(7년 이하)	3.4	3.4
	비창업기업(7년 초과)	15.1	14.7

■ 그림 3-41 ■ 소셜벤처 상시근로자의 성별 분포

(단위: %)

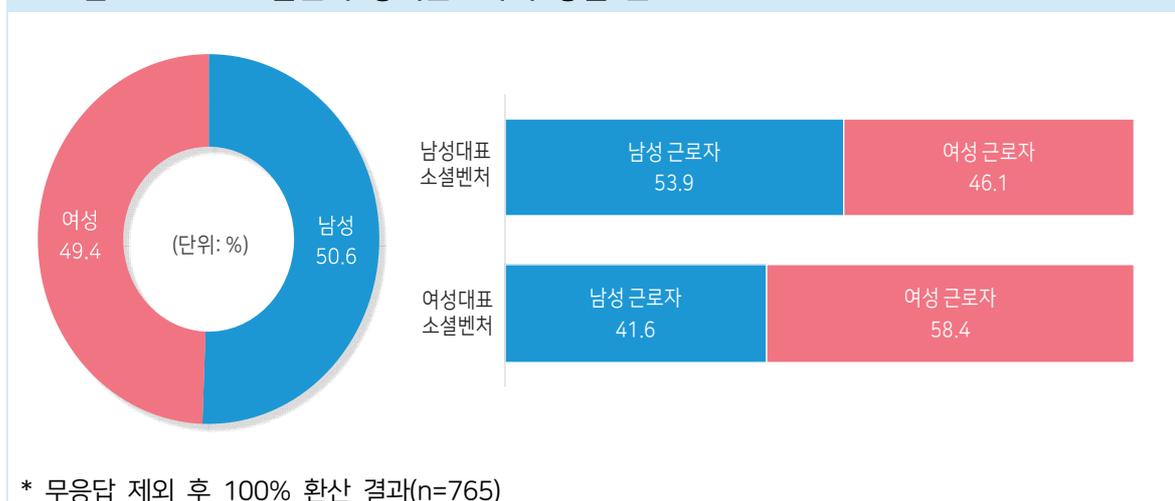


표 3-42. 2019년 8월(현재) 기준 근로자 성별\_남성(명, %)

구 분		사례수 (개)	2명 미만	2명 이상~ 5명 미만	5명 이상~ 10명 미만	10명 이상~ 20명 미만	20명 이상	무응답 (6)	평균 (명)
			(287)	(218)	(136)	(80)	(44)		
전 체		(771)	37.2	28.3	17.6	10.4	5.7	0.8	5.9
대표연령	20대	(115)	60.0	26.1	9.6	1.7	2.6	0.0	2.5
	30대	(217)	39.2	35.9	16.1	5.1	2.8	0.9	3.5
	40대	(221)	35.3	23.5	20.4	11.3	7.7	1.8	7.2
	50대 이상	(218)	25.2	26.6	20.6	19.3	8.3	0.0	8.6
지역	수도권	(412)	39.3	26.9	15.5	10.9	6.6	0.8	6.1
	충청권	(81)	34.6	32.1	17.3	8.6	7.4	0.0	7.0
	영남권	(148)	35.7	28.4	23.0	8.8	3.4	0.7	4.7
	호남권	(88)	31.8	30.7	19.3	11.4	5.7	1.1	6.1
	강원/제주	(42)	38.0	28.6	16.7	11.9	2.4	2.4	4.4
업력	1년 미만	(130)	76.2	20.8	1.5	0.0	0.0	1.5	1.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	45.8	37.9	13.2	2.6	0.0	0.5	2.5
	3년 초과~5년 이하	(146)	31.5	32.1	23.3	11.0	1.4	0.7	4.2
	5년 초과~7년 이하	(107)	22.4	26.2	25.2	18.7	6.5	1.0	7.3
	7년 초과	(161)	8.7	18.6	26.7	23.6	21.7	0.7	15.1
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	33.2	26.7	19.4	12.8	7.3	0.6	7.1
	인증 없음	(277)	44.4	31.0	14.4	6.1	2.9	1.2	3.7
매출 규모	1억 미만	(156)	51.9	32.1	10.9	4.5	0.0	0.6	2.3
	1억 이상~3억 미만	(123)	34.1	43.9	19.5	2.5	0.0	0.0	2.8
	3억 이상~10억 미만	(132)	17.4	39.4	28.0	11.4	2.3	1.5	5.6
	10억 이상~20억 미만	(79)	5.1	20.3	41.7	21.5	10.1	1.3	9.2
	20억 이상	(100)	5.0	6.0	20.0	37.0	32.0	0.0	21.0

표 3-43. 2019년 8월(현재) 기준 근로자 성별 여성(명, %)

구 분	사례수 (개)	2명 미만	2명 이상~ 5명 미만	5명 이상~ 10명 미만	10명 이상~ 20명 미만	20명 이상	무응답 (6)	평균 (명)	
		(291)	(238)	(132)	(66)	(38)			
전 체	(771)	37.7	30.9	17.1	8.6	4.9	0.8	5.7	
대표연령	20대	(115)	72.1	18.3	6.1	2.6	0.9	0.0	1.7
	30대	(217)	38.7	36.4	16.1	4.6	3.2	1.0	3.8
	40대	(221)	31.6	29.9	20.8	10.9	5.0	1.8	6.1
	50대 이상	(218)	24.8	33.0	20.2	13.3	8.7	0.0	9.4
지역	수도권	(412)	43.0	27.7	15.8	7.5	5.3	0.7	6.0
	충청권	(81)	38.3	35.8	12.3	11.1	2.5	0.0	6.5
	영남권	(148)	31.1	32.4	22.3	7.4	6.1	0.7	5.3
	호남권	(88)	30.7	33.0	21.6	10.2	3.4	1.1	4.7
	강원/제주	(42)	23.8	42.8	11.9	14.3	4.8	2.4	5.8
업력	1년 미만	(130)	81.5	16.9	0.0	0.0	0.0	1.6	0.7
	1년 이상~3년 이하	(227)	49.8	35.2	10.6	2.6	1.3	0.5	2.7
	3년 초과~5년 이하	(146)	31.5	35.6	24.0	6.8	1.4	0.7	4.1
	5년 초과~7년 이하	(107)	12.1	40.2	23.4	15.9	7.5	0.9	7.1
	7년 초과	(161)	8.1	25.5	29.8	20.5	15.5	0.6	14.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	25.3	33.8	21.5	12.3	6.5	0.6	7.6
	인증 없음	(277)	59.9	25.6	9.4	1.8	2.2	1.1	2.3
매출 규모	1억 미만	(156)	54.5	34.0	9.0	1.3	0.6	0.6	2.1
	1억 이상~3억 미만	(123)	29.3	48.8	19.5	2.4	0.0	0.0	3.2
	3억 이상~10억 미만	(132)	15.9	33.3	30.3	15.2	3.8	1.5	6.7
	10억 이상~20억 미만	(79)	5.1	31.6	30.4	21.5	10.1	1.3	8.1
	20억 이상	(100)	8.0	19.0	27.0	23.0	23.0	0.0	19.4

### 03 근로자 연령

- 30대 근로자는 27.0%, 20대 이하 근로자는 18.1%로, 30대 이하 근로자의 비율은 45.1%로 나타남

[응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 20~30대 기업의 경우, 20~30대의 근로자 수 많음
  - 대표자가 40대 이상 기업에서는 50대 이상의 근로자 수 많음
- 창업기업의 경우, 30대 근로자 수가 많은 반면, 비창업기업의 경우 50대 이상 근로자 수 많음

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 명)

구 분		사례수(개)	20대 이하	30대	40대	50대 이상
대표자 연령	20대~30대	(332)	2.5	2.7	0.7	0.4
	40대 이상	(439)	1.8	3.5	3.4	6.9
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	1.7	2.3	1.4	1.4
	비창업기업(7년 초과)	(161)	3.5	6.3	5.6	14.5

■ 그림 3-42 ■ 근로자 연령별 현황

(단위: %)

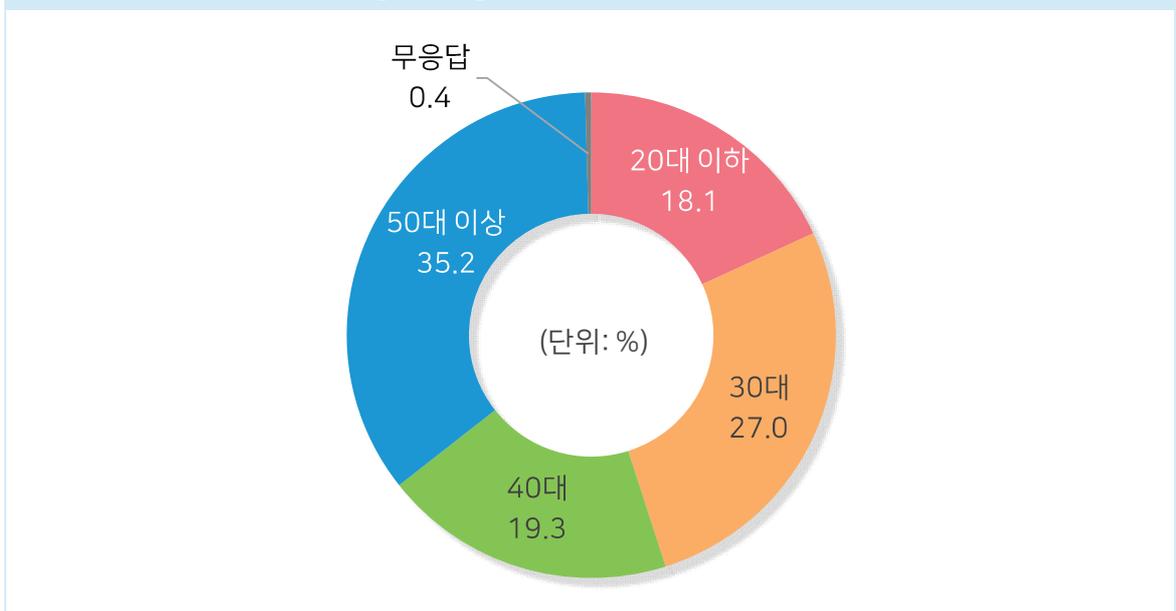
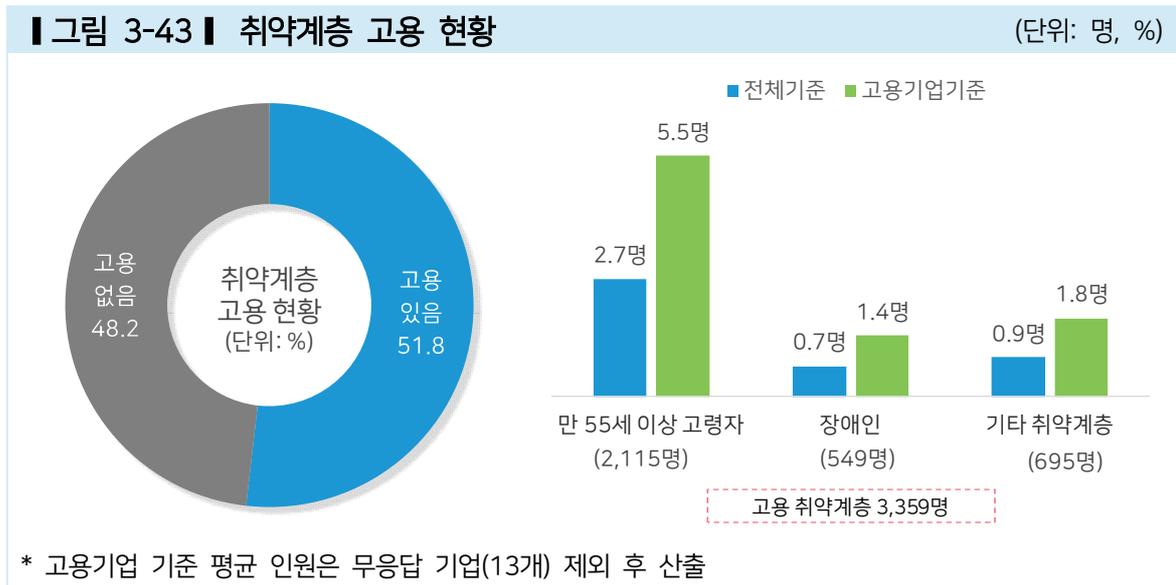


표 3-44. 2019년 8월(현재) 기준 근로자 연령별 현황(명)

구 분		사례수 (개)	20대 이하	30대	40대	50대 이상
			(429)	(522)	(411)	(371)
전 체		(771)	2.1	3.1	2.2	4.1
대표연령	20대	(115)	2.6	1.1	0.4	0.2
	30대	(217)	2.4	3.5	0.9	0.5
	40대	(221)	2.2	3.8	3.4	4.0
	50대 이상	(218)	1.4	3.2	3.5	9.8
지역	수도권	(412)	2.3	3.5	2.3	4.0
	충청권	(81)	1.9	3.0	2.4	6.2
	영남권	(148)	2.1	2.7	1.9	3.3
	호남권	(88)	1.9	2.8	2.4	3.6
	강원/제주	(42)	1.2	2.0	2.1	4.8
업력	1년 미만	(130)	0.7	0.6	0.2	0.1
	1년 이상~3년 이하	(227)	1.3	1.7	0.9	1.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	2.0	3.0	1.6	1.5
	5년 초과~7년 이하	(107)	3.5	4.6	3.4	2.9
	7년 초과	(161)	3.5	6.3	5.6	14.5
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	2.1	3.5	2.9	6.1
	인증 없음	(277)	2.1	2.4	1.0	0.5
매출 규모	1억 미만	(156)	1.4	1.6	0.8	0.7
	1억 이상~3억 미만	(123)	1.7	2.1	1.0	1.2
	3억 이상~10억 미만	(132)	2.6	3.6	2.2	3.9
	10억 이상~20억 미만	(79)	3.2	4.5	3.0	6.6
	20억 이상	(100)	4.5	9.0	9.1	18.3

## 04 취약계층 고용

- 소셜벤처의 51.8%(399개)가 취약계층을 고용하고 있다고 응답함
- 전체 기업을 대상으로 취약계층 고용 유형을 살펴보면, ‘만 55세 이상 고령자’가 평균 2.7명(고용기업 399개 기준, 평균 5.5명)으로 가장 많음



### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자의 연령이 높을수록, 매출 규모가 커질수록 취약계층을 고용한 기업이 많아지는 경향이 있음
- 대표자가 40대 이상인 경우 취약계층 고용 비율은 67.4%, 비창업기업은 73.3%로 높게 나타남

### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: %)

구분		사례수 (개)	취약계층 고용 있음	취약계층 고용 없음
대표자 연령	20대~30대	(332)	31.0	69.0
	40대 이상	(439)	67.4	32.6
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	46.1	53.9
	비창업기업(7년 초과)	(161)	73.3	26.7

표 3-45. 2019년 8월(현재) 기준 취약계층 고용 현황\_고용 여부(%)

구 분		사례수 (개)	있음	없음
			(399)	(372)
전 체		(771)	51.8	48.2
대표연령	20대	(115)	17.4	82.6
	30대	(217)	38.2	61.8
	40대	(221)	58.4	41.6
	50대 이상	(218)	76.6	23.4
지역	수도권	(412)	41.3	58.7
	충청권	(81)	51.9	48.1
	영남권	(148)	66.9	33.1
	호남권	(88)	72.7	27.3
	강원/제주	(42)	57.1	42.9
업력	1년 미만	(130)	7.7	92.3
	1년 이상~3년 이하	(227)	45.8	54.2
	3년 초과~5년 이하	(146)	57.5	42.5
	5년 초과~7년 이하	(107)	77.6	22.4
	7년 초과	(161)	73.3	26.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	75.5	24.5
	인증 없음	(277)	9.4	90.6
매출 규모	1억 미만	(156)	44.9	55.1
	1억 이상~3억 미만	(123)	62.6	37.4
	3억 이상~10억 미만	(132)	63.6	36.4
	10억 이상~20억 미만	(79)	72.2	27.8
	20억 이상	(100)	74.0	26.0

표 3-46. 2019년 8월(현재) 기준 취약계층 고용 현황\_전체 기준(명)

구 분		사례수 (개)	만 55세 이상 고령자	장애인	이 외 취약계층
			(239)	(104)	(232)
전 체		(771)	2.7	0.7	0.9
대표연령	20대	(115)	0.0	0.2	0.1
	30대	(217)	0.4	0.1	0.7
	40대	(221)	2.4	1.2	1.1
	50대 이상	(218)	7.0	1.0	1.3
지역	수도권	(412)	2.7	0.8	0.7
	충청권	(81)	4.7	0.5	0.8
	영남권	(148)	2.2	0.4	1.2
	호남권	(88)	2.3	1.1	1.7
	강원/제주	(42)	1.9	0.3	0.8
업력	1년 미만	(130)	0.0	0.0	0.1
	1년 이상~3년 이하	(227)	0.7	0.1	0.5
	3년 초과~5년 이하	(146)	1.6	0.4	0.8
	5년 초과~7년 이하	(107)	1.6	1.5	1.7
	7년 초과	(161)	9.6	1.9	1.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	4.0	1.1	1.4
	인증 없음	(277)	0.5	0.0	0.1
매출 규모	1억 미만	(156)	0.4	0.1	0.5
	1억 이상~3억 미만	(123)	0.8	0.2	0.9
	3억 이상~10억 미만	(132)	2.3	0.2	1.0
	10억 이상~20억 미만	(79)	3.6	1.2	1.2
	20억 이상	(100)	13.4	3.8	2.4

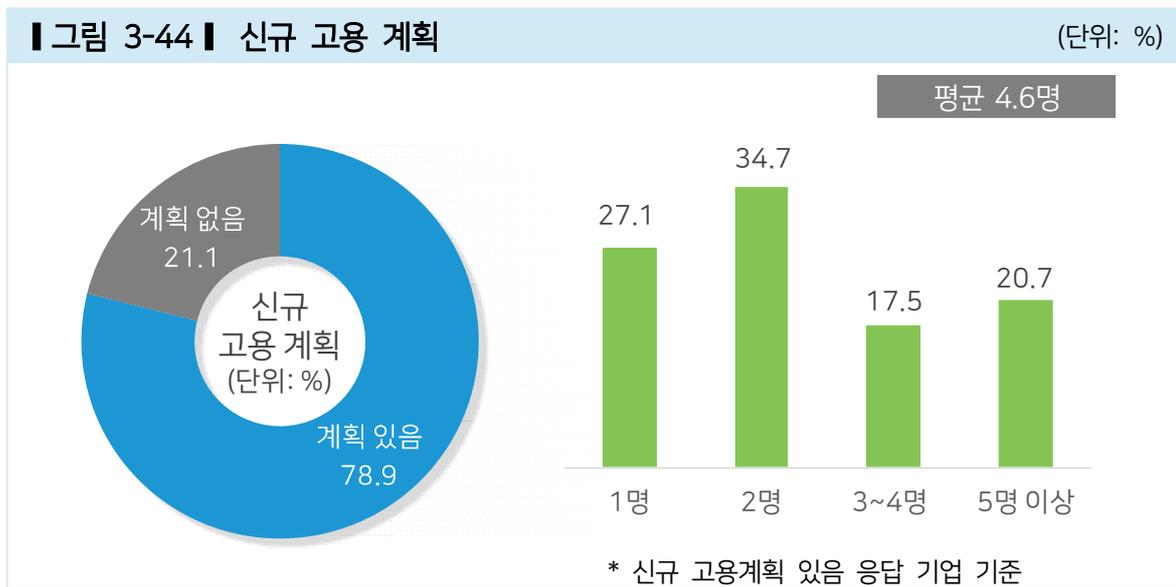
표 3-47. 2019년 8월(현재) 기준 취약계층 고용 현황\_고용 기준(명)

구 분		사례수 (개)	만 55세 이상 고령자	장애인	이 외 취약계층
			(239)	(104)	(232)
전 체		(399)	5.5	1.4	1.8
대표연령	20대	(20)	0.1	1.4	0.9
	30대	(83)	1.0	0.3	1.9
	40대	(129)	4.1	2.1	2.0
	50대 이상	(167)	9.4	1.4	1.7
지역	수도권	(170)	6.9	2.1	1.6
	충청권	(42)	9.2	1.0	1.6
	영남권	(99)	3.4	0.6	1.9
	호남권	(64)	3.2	1.6	2.4
	강원/제주	(24)	3.4	0.5	1.4
업력	1년 미만	(10)	0.3	0.2	1.3
	1년 이상~3년 이하	(104)	1.6	0.3	1.1
	3년 초과~5년 이하	(84)	2.9	0.6	1.5
	5년 초과~7년 이하	(83)	2.1	2.0	2.2
	7년 초과	(118)	13.4	2.7	2.4
사회적경제 기업인증	인증 있음	(373)	5.5	1.5	1.8
	인증 없음	(26)	5.4	0.2	1.1
매출 규모	1억 미만	(70)	0.9	0.2	1.1
	1억 이상~3억 미만	(77)	1.3	0.4	1.4
	3억 이상~10억 미만	(84)	3.6	0.3	1.7
	10억 이상~20억 미만	(57)	5.3	1.8	1.8
	20억 이상	(74)	18.7	5.3	3.3

\* 무응답(13개) 제외

## 05 신규 고용 계획

- 소셜벤처의 78.9%(608개)는 2020년에 상시근로자를 신규 고용할 계획이 있다고 응답함
- 고용계획이 있는 소셜벤처의 신규 고용 예정 인원은 평균 4.6명임
  - 2명을 고용할 예정이라는 소셜벤처가 34.7%로 가장 많음



### [응답 기업 특성별 분석]

- 창업기업의 81.3%가 신규 고용 계획이 있다고 응답하였으며, 고용 예정 인원은 평균 3.7명임

#### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 명, %)

구분	사례수 (개)	고용 계획 있음 (%)	고용 예정 인원		
			사례수 (개)	고용 예정 인원	
대표자 연령	20대~30대	(332)	79.5	(264)	3.2
	40대 이상	(439)	78.4	(344)	5.7
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	81.3	(496)	3.7
	비창업기업(7년 초과)	(161)	69.6	(112)	8.8

표 3-48. 2020년 상시근로자 고용 계획(%)

구 분		사례수 (개)	있음	없음
			(608)	(163)
전 체		(771)	78.9	21.1
대표연령	20대	(115)	74.8	25.2
	30대	(217)	82.0	18.0
	40대	(221)	80.5	19.5
	50대 이상	(218)	76.1	23.9
지역	수도권	(412)	80.3	19.7
	충청권	(81)	71.6	28.4
	영남권	(148)	79.1	20.9
	호남권	(88)	86.4	13.6
	강원/제주	(42)	61.9	38.1
업력	1년 미만	(130)	76.2	23.8
	1년 이상~3년 이하	(227)	89.0	11.0
	3년 초과~5년 이하	(146)	81.5	18.5
	5년 초과~7년 이하	(107)	71.0	29.0
	7년 초과	(161)	69.6	30.4
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	77.1	22.9
	인증 없음	(277)	81.9	18.1
매출 규모	1억 미만	(156)	84.6	15.4
	1억 이상~3억 미만	(123)	84.6	15.4
	3억 이상~10억 미만	(132)	78.8	21.2
	10억 이상~20억 미만	(79)	74.7	25.3
	20억 이상	(100)	67.0	33.0

표 3-49. 2020년 상시근로자 고용 계획\_인원 수(명, %)

구 분		사례수 (개)	1명	2명	3명 이상~ 5명 미만	5명 이상	평균(명)
			(165)	(211)	(106)	(126)	
전 체		(608)	27.1	34.7	17.5	20.7	4.6
대표연령	20대	(86)	30.2	33.7	19.8	16.3	2.8
	30대	(178)	25.3	33.1	19.7	21.9	3.4
	40대	(178)	28.7	32.0	20.8	18.5	6.3
	50대 이상	(166)	25.9	39.8	10.2	24.1	5.2
지역	수도권	(331)	23.9	35.6	18.1	22.4	4.3
	충청권	(58)	34.5	34.5	15.5	15.5	3.8
	영남권	(117)	30.8	35.9	18.8	14.5	3.0
	호남권	(76)	28.9	28.9	15.9	26.3	10.2
	강원/제주	(26)	30.8	34.6	11.5	23.1	2.5
업력	1년 미만	(99)	31.3	35.4	19.2	14.1	2.6
	1년 이상~3년 이하	(202)	26.2	37.6	16.4	19.8	3.3
	3년 초과~5년 이하	(119)	29.4	26.9	21.9	21.8	4.9
	5년 초과~7년 이하	(76)	23.7	38.1	14.5	23.7	4.3
	7년 초과	(112)	25.0	34.8	15.2	25.0	8.8
사회적경제 기업인증	인증 있음	(381)	28.3	35.4	16.9	19.4	4.8
	인증 없음	(227)	25.1	33.5	18.5	22.9	4.3
매출 규모	1억 미만	(132)	30.3	37.1	15.9	16.7	3.1
	1억 이상~3억 미만	(104)	31.7	28.8	19.3	20.2	3.4
	3억 이상~10억 미만	(104)	25.0	39.4	15.4	20.2	3.3
	10억 이상~20억 미만	(59)	16.9	44.1	13.6	25.4	12.3
	20억 이상	(67)	10.4	23.9	25.4	40.3	9.4

## 06 평균 급여 수준 평가

- 동종업계·동일 규모의 일반 기업들과 급여 수준 비교시, 소셜벤처의 66.3%가 급여 수준이 ‘보통’이라고 응답함
  - 동종업계·동일 규모 대비 ‘낮다’는 응답이 24.4%로 ‘높다’는 응답(9.3%)에 비해 상대적으로 많음

### [응답 기업 특성별 분석]

- 지역별로는 호남권이 동종업계·동일규모 대비 급여 수준 평가에서 긍정 평가 비율(18.2%)이 타 지역 대비 가장 높음

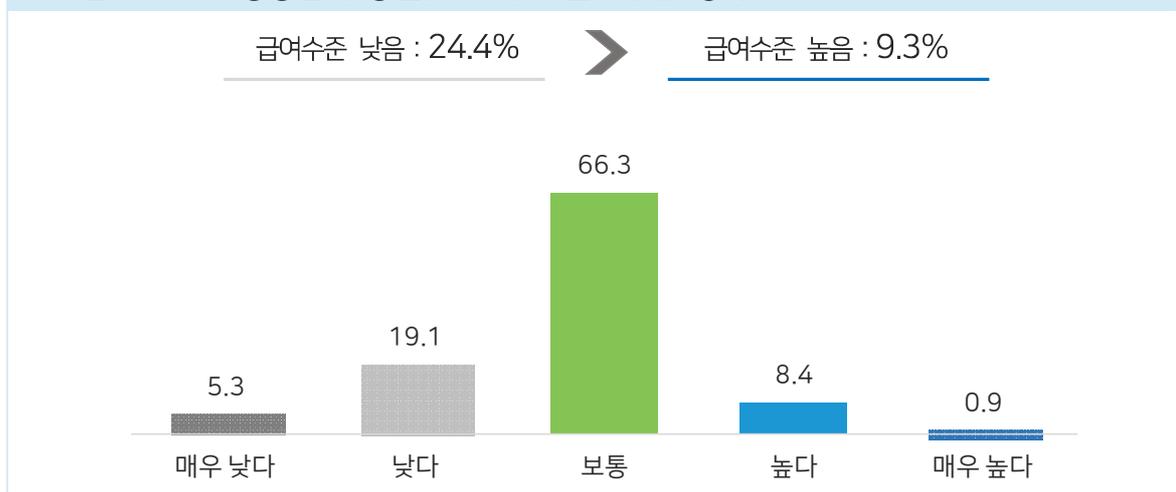
### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

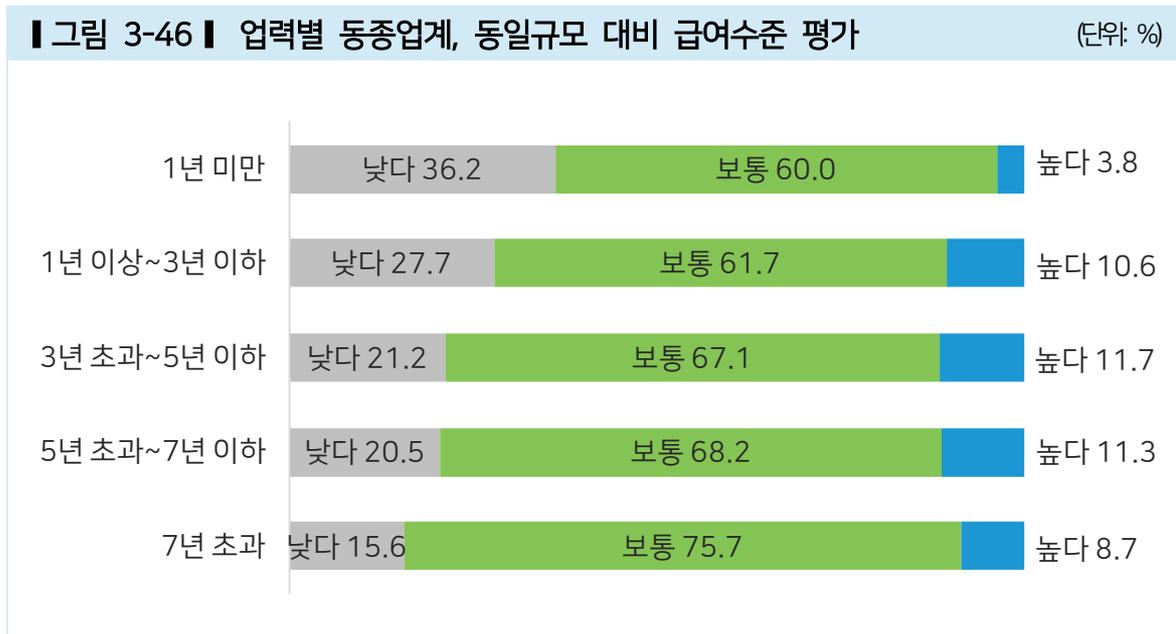
(단위: 점, %)

구 분	사례수 (개)	낮은 편(부정평가)		보통	높은 편(긍정평가)		5점 만점 평균	
		매우 낮다	낮다		높다	매우 높다		
대표자 연령	20대~30대	(332)	5.7	19.0	66.3	8.1	0.9	2.8
	40대 이상	(439)	5.0	19.1	66.3	8.7	0.9	2.8
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	6.2	20.5	63.8	8.4	1.1	2.8
	비창업기업(7년 초과)	(161)	1.9	13.7	75.7	8.7	0.0	2.9

### ■ 그림 3-45 ■ 동종업계·동일규모 대비 급여수준 평가

(단위: %)





- 업력별로 급여 수준 평가를 살펴보면, 업력이 짧을수록 동종업계 일반 기업에 비해 급여수준이 ‘낮다’는 응답 비율이 상대적으로 높음
  - 창업 7년 초과한 소셜벤처의 75.7%가 동종업계와 급여 수준이 유사한 것으로 평가함

< 성장단계별 분석 >

(단위: %)

구 분	사례수 (개)	낮은 편(부정평가)			보통	높은 편(긍정평가)		5점 만점 평균
		매우 낮다	낮다	높다		매우 높다		
성장 단계	아이디어 기획 및 개발 단계	(111)	8.1	26.1	60.4	4.5	0.9	2.6
	제품/서비스 초기 사업화 단계	(358)	7.3	21.5	61.6	8.1	1.4	2.7
	성장 및 성숙 단계	(268)	1.9	12.3	73.8	11.6	0.4	3.0
	쇠퇴 및 변화 단계	(34)	3.0	23.5	73.5	0.0	0.0	2.7

- 성장단계별 급여 수준 평가를 살펴보면, ‘성장 및 성숙단계’에서 긍정 평가 비율이 12.0%로 가장 높게 나타남
  - ‘아이디어 기획 및 개발 단계’ 5.4%, ‘제품/서비스 초기 사업화 단계’ 9.5%가 긍정평가로 나타남
  - 기업 성장 인식에 따라 급여 수준 긍정평가 비율이 높아짐

표 3-50. 동종업계 대비 평균 급여수준 평가(점, %)

구 분	사례수 (개)	매우 낮다	낮다	보통	높다	매우 높다	TOP2	BOT2	5점 만점 평균	
		(41)	(147)	(511)	(65)	(7)	(72)	(188)		
전 체	(771)	5.3	19.1	66.3	8.4	0.9	9.3	24.4	2.8	
대표연령	20대	(115)	9.6	15.7	65.1	9.6	0.0	9.6	25.3	2.7
	30대	(217)	3.7	20.7	66.8	7.4	1.4	8.8	24.4	2.8
	40대	(221)	4.5	16.7	66.5	11.3	1.0	12.3	21.2	2.9
	50대 이상	(218)	5.5	21.6	66.0	6.0	0.9	6.9	27.1	2.8
지역	수도권	(412)	6.3	19.9	66.5	7.0	0.3	7.3	26.2	2.8
	충청권	(81)	6.2	18.5	64.2	7.4	3.7	11.1	24.7	2.8
	영남권	(148)	2.7	18.9	68.9	9.5	0.0	9.5	21.6	2.9
	호남권	(88)	6.8	10.2	64.8	14.8	3.4	18.2	17.0	3.0
	강원/제주	(42)	0.0	31.0	61.9	7.1	0.0	7.1	31.0	2.8
업력	1년 미만	(130)	10.8	25.4	60.0	3.8	0.0	3.8	36.2	2.6
	1년 이상~3년 이하	(227)	7.0	20.7	61.7	9.3	1.3	10.6	27.7	2.8
	3년 초과~5년 이하	(146)	2.7	18.5	67.1	10.3	1.4	11.7	21.2	2.9
	5년 초과~7년 이하	(107)	3.7	16.8	68.2	9.3	2.0	11.3	20.5	2.9
	7년 초과	(161)	1.9	13.7	75.7	8.7	0.0	8.7	15.6	2.9
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	3.8	20.0	65.8	9.3	1.1	10.4	23.8	2.8
	인증 없음	(277)	7.9	17.3	67.1	6.9	0.8	7.7	25.2	2.8
매출 규모	1억 미만	(156)	9.0	23.1	59.6	6.4	1.9	8.3	32.1	2.7
	1억 이상~3억 미만	(123)	2.4	22.0	63.4	10.6	1.6	12.2	24.4	2.9
	3억 이상~10억 미만	(132)	1.5	15.9	68.2	13.6	0.8	14.4	17.4	3.0
	10억 이상~20억 미만	(79)	1.3	16.5	70.8	10.1	1.3	11.4	17.8	2.9
	20억 이상	(100)	1.0	8.0	82.0	9.0	0.0	9.0	9.0	3.0

## 07 필요 인력

- 현재 가장 필요한 인력은 ‘영업/마케팅 인력(60.7%)’, ‘R&D/기술 인력(44.4%)’, ‘제조/생산 인력(28.9%)’, ‘기획/전략 인력(28.7%)’ 등의 순임(1+2순위 기준)

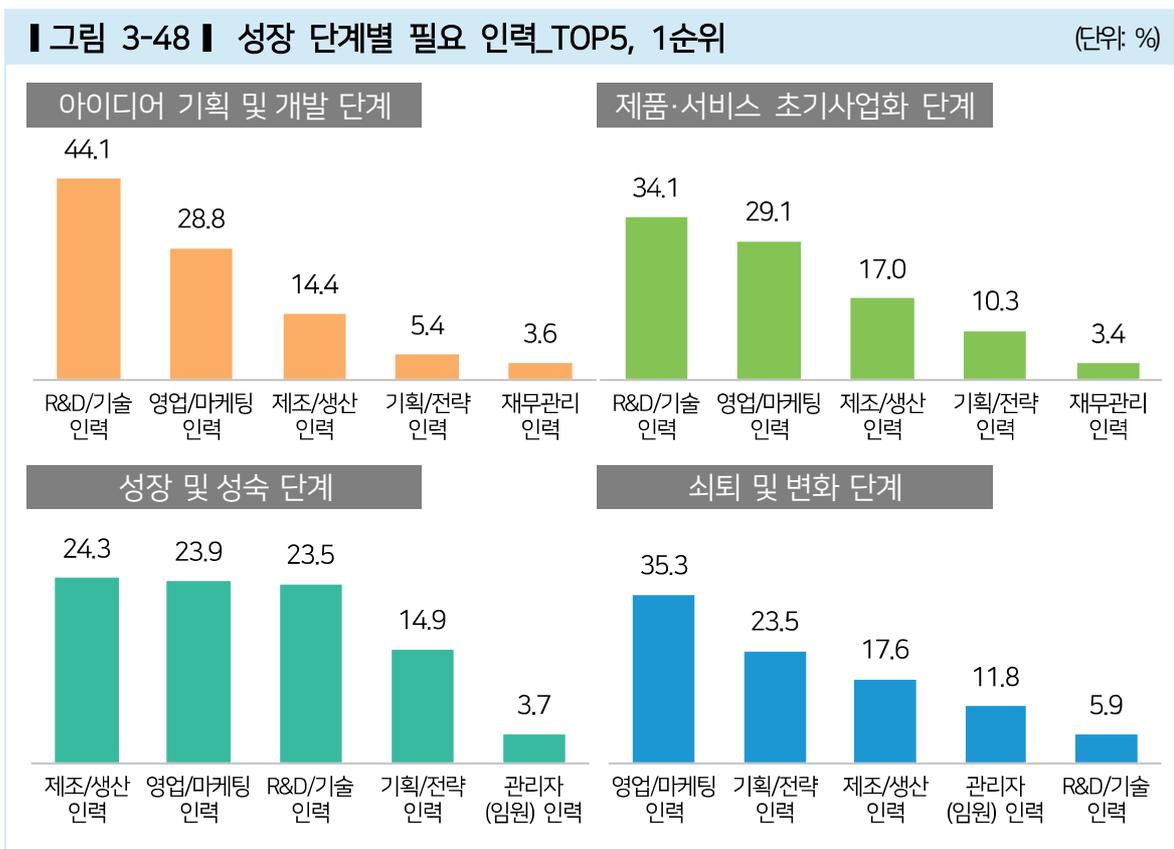
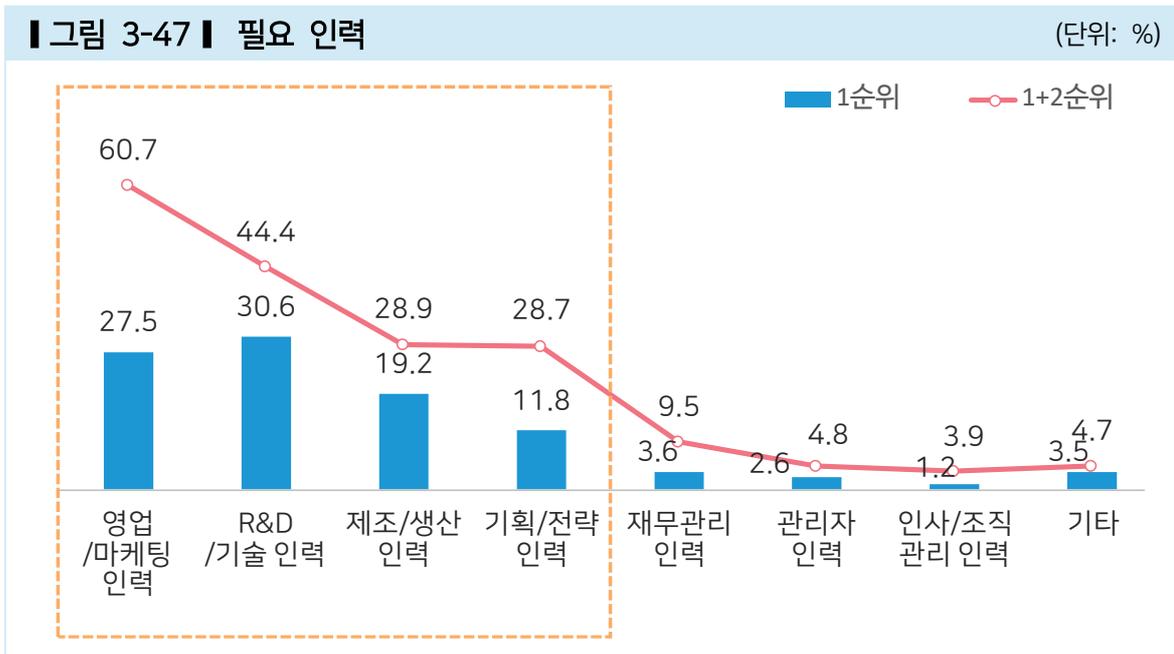
[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- 업력이 짧을수록, 매출 규모가 작을수록 ‘영업/마케팅 인력’, ‘R&D/기술 인력’이 필요하다고 응답함
- 창업기업의 경우, 필요인력으로 ‘영업/마케팅 인력(61.3%)’, ‘R&D/기술 인력(46.6%)’을 응답한 반면, 비창업기업의 경우 ‘영업/마케팅 인력(58.4%)’, ‘제조/생산 인력(38.5%)’을 응답함
- 수도권(50.5%), 충청권(50.6%)에서 ‘R&D/기술 인력’이 필요하다고 응답한 비중이 상대적으로 높음
  - ‘제조/생산 인력’은 호남권에서 47.7%로 가장 높게 나타남

### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(1+2순위, TOP5 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	영업/마케팅 인력	R&D/기술 인력	제조/생산 인력	기획/전략 인력	재무관리 인력
대표자 연령	20대~30대	(332)	60.5	48.8	19.3	33.7	10.5
	40대 이상	(439)	60.8	41.0	36.2	24.8	8.7
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	61.3	46.6	26.4	29.5	10.2
	비창업기업(7년 초과)	(161)	58.4	36.0	38.5	25.5	6.8



- 개발 단계, 초기 사업화 단계에서는 ‘R&D/기술 인력’의 수요가 높게 나타났으며, 성장단계에서는 다양한 분야의 인력 수요 현상이 나타남

표 3-51. 현재 가장 필요한 인력 분야\_1순위(%)

구 분	사례수 (개)	영업 /마케팅 인력	R&D /기술 인력	제조 /생산 인력	기획 /전략 인력	재무 관리 인력	관리자 (임원) 인력	인사/ 조직 관리 인력	기타	
		(212)	(236)	(148)	(91)	(28)	(20)	(9)	(27)	
전 체	(771)	27.5	30.6	19.2	11.8	3.6	2.6	1.2	3.5	
대표연령	20대	(115)	27.8	43.5	7.8	13.0	1.9	2.6	1.7	1.7
	30대	(217)	23.5	33.6	13.8	16.1	6.0	2.3	1.5	3.2
	40대	(221)	29.0	29.8	19.0	11.3	3.2	1.4	0.9	5.4
	50대 이상	(218)	29.8	21.6	30.7	7.3	2.8	4.1	0.9	2.8
지역	수도권	(412)	26.7	37.6	12.6	11.9	3.4	3.2	0.5	4.1
	충청권	(81)	25.9	33.3	21.0	11.1	3.7	2.5	2.5	0.0
	영남권	(148)	30.4	23.6	23.6	14.2	2.7	2.7	2.0	0.8
	호남권	(88)	26.1	18.2	34.1	6.8	5.7	1.2	1.1	6.8
	강원/제주	(42)	31.0	7.1	33.3	14.3	4.8	0.0	2.4	7.1
업력	1년 미만	(130)	31.5	40.8	10.0	6.2	5.4	1.5	0.8	3.8
	1년 이상~3년 이하	(227)	28.2	37.8	15.9	11.5	3.1	1.8	0.4	1.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	19.9	31.4	22.6	15.8	4.1	2.1	0.7	3.4
	5년 초과~7년 이하	(107)	32.6	15.0	18.7	16.8	5.6	4.7	1.9	4.7
	7년 초과	(161)	26.7	21.7	28.6	9.9	1.3	3.7	2.5	5.6
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	29.1	20.2	23.3	15.2	3.6	3.4	1.4	3.8
	인증 없음	(277)	24.5	49.1	11.9	5.8	3.6	1.1	1.1	2.9
매출 규모	1억 미만	(156)	26.9	40.4	16.7	10.3	3.2	0.0	1.9	0.6
	1억 이상~3억 미만	(123)	29.3	26.0	17.1	19.5	1.6	3.3	0.8	2.4
	3억 이상~10억 미만	(132)	25.0	25.7	18.2	16.7	6.1	2.3	1.5	4.5
	10억 이상~20억 미만	(79)	20.3	22.8	27.8	11.4	2.5	7.6	2.5	5.1
	20억 이상	(100)	30.0	21.0	32.0	5.0	1.0	5.0	0.0	6.0

표 3-52. 현재 가장 필요한 인력 분야\_1+2순위(%)

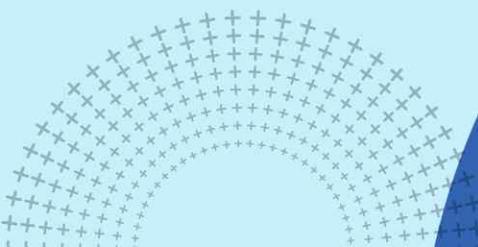
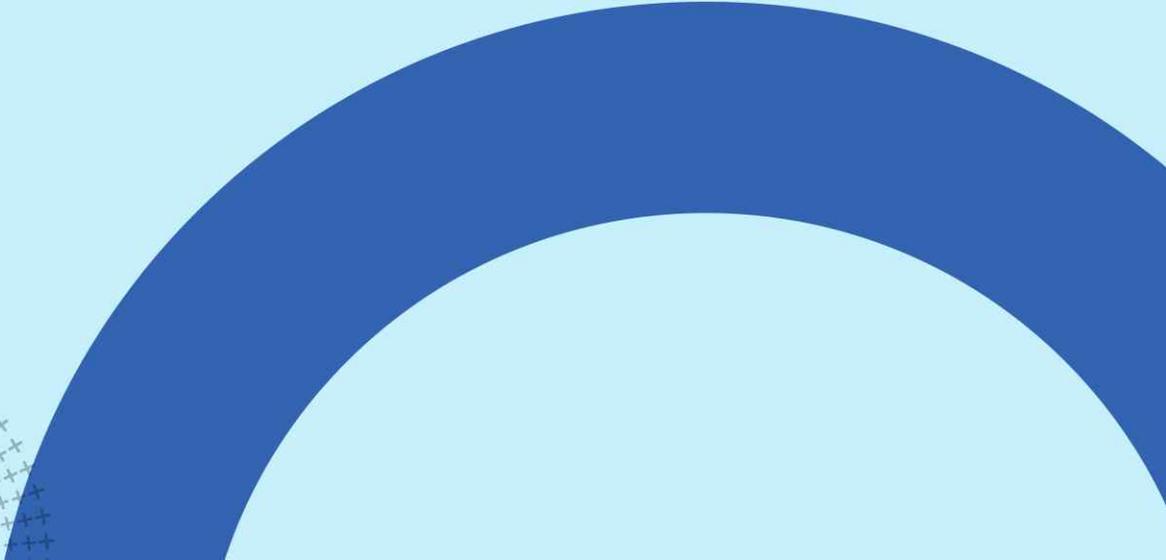
구 분		사례수 (개)	영업 /마케팅 인력	R&D /기술 인력	제조 /생산 인력	기획 /전략 인력	재무 관리 인력	관리자 (임원) 인력	인사/ 조직 관리 인력	기타
			(468)	(342)	(223)	(221)	(73)	(37)	(30)	(36)
전 체		(771)	60.7	44.4	28.9	28.7	9.5	4.8	3.9	4.7
대표연령	20대	(115)	62.6	54.8	13.9	30.4	10.4	7.8	5.2	2.6
	30대	(217)	59.4	45.6	22.1	35.5	10.6	3.2	5.5	4.1
	40대	(221)	62.4	42.1	31.7	28.5	9.0	3.2	2.3	7.2
	50대 이상	(218)	59.2	39.9	40.8	21.1	8.3	6.4	3.2	3.7
지역	수도권	(412)	63.6	50.5	21.4	29.4	8.0	4.1	3.2	5.1
	충청권	(81)	53.1	50.6	27.2	27.2	11.1	11.1	2.5	1.2
	영남권	(148)	62.2	33.8	37.8	31.1	10.8	4.7	5.4	2.0
	호남권	(88)	53.4	38.6	47.7	20.5	11.4	3.4	5.7	8.0
	강원/제주	(42)	57.1	21.4	35.7	33.3	11.9	2.4	4.8	9.5
업력	1년 미만	(130)	65.4	50.8	20.8	28.5	10.0	5.4	2.3	6.2
	1년 이상~3년 이하	(227)	64.3	52.9	24.7	26.4	11.0	4.0	3.5	1.8
	3년 초과~5년 이하	(146)	57.5	42.5	32.2	32.2	8.2	4.1	4.8	5.5
	5년 초과~7년 이하	(107)	55.1	33.6	29.0	33.6	11.2	7.5	2.8	4.7
	7년 초과	(161)	58.4	36.0	38.5	25.5	6.8	4.3	5.6	6.8
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	59.7	35.2	33.2	31.2	9.9	5.7	4.3	5.1
	인증 없음	(277)	62.5	60.6	21.3	24.2	8.7	3.2	3.2	4.0
매출 규모	1억 미만	(156)	64.1	53.8	26.9	24.4	10.3	3.2	3.8	0.6
	1억 이상~3억 미만	(123)	65.0	39.8	23.6	35.8	6.5	4.9	5.7	4.1
	3억 이상~10억 미만	(132)	59.1	37.9	28.0	30.3	14.4	4.5	3.8	6.8
	10억 이상~20억 미만	(79)	51.9	41.8	39.2	24.1	10.1	7.6	6.3	5.1
	20억 이상	(100)	51.0	39.0	45.0	22.0	5.0	6.0	3.0	7.0





# CHAPTER INDEX

## Ⅲ. 실태조사 결과

- A. 기업현황
  - B. 대표자 현황
  - C. 고용 현황
  - D. 소셜벤처 특성 및 인식
  - E. 애로사항 및 정책수요
- 
- 



## 01 해결하고자 하는 사회적 문제 분야

- 소셜벤처가 해결하고자 하는 주된 사회적 문제 분야는 취약계층 등 사회적 약자와 관련된 사회문제 해결에 관심이 많고, ‘일자리/실업’, ‘환경/생태’, ‘교육/보육’ 분야 순으로 다양한 분야의 문제들을 사회적 문제 해결 대상으로 삼고 있음

### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 20~30대인 경우 ‘청년/여성/노인/아동’ 16.0%로 가장 높게 나타남
- 비창업기업은 ‘취약계층/장애인(25.3%)’이 가장 높게 나타났으며, ‘일자리/실업(19.9%)’에 대한 관심도 높게 나타남

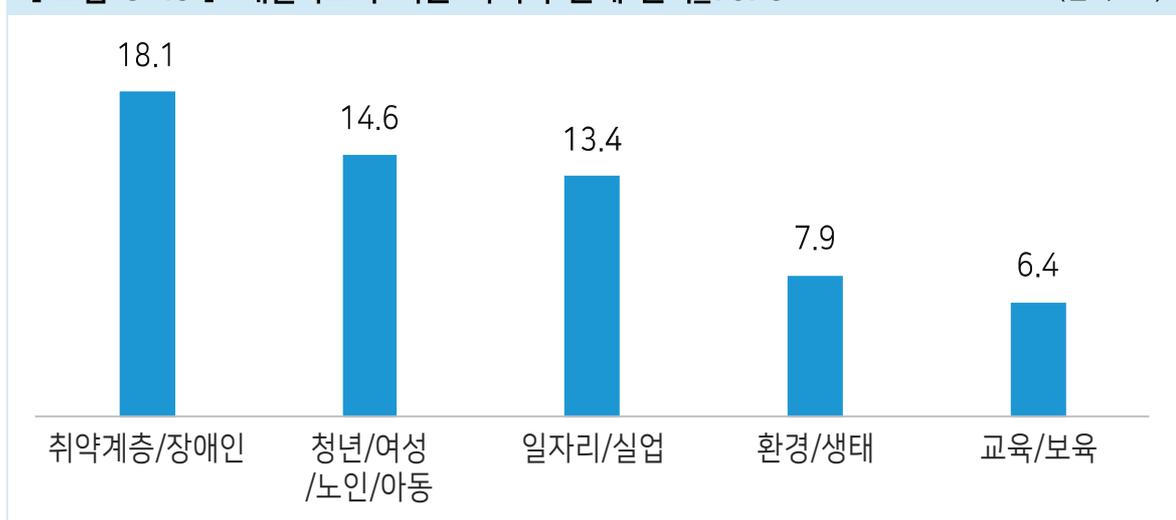
#### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(TOP5 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	취약계층 /장애인	청년/여성 /노인/아동	일자리 /실업	환경/생태	교육/보육
대표자 연령	20대~30대	(332)	12.6	16.0	8.6	8.3	7.4
	40대 이상	(439)	21.9	13.6	16.8	7.7	5.6
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	16.1	15.0	11.7	8.3	7.1
	비창업기업(7년 초과)	(161)	25.3	12.9	19.9	6.5	3.5

■ 그림 3-49 ■ 해결하고자 하는 사회적 문제 분야\_TOP5

(단위: %)



< 소셜벤처 사회적 문제 분야 >

(단위: %)

순위	소셜벤처	비율
1	취약계층/장애인	18.1
2	청년/여성/노인/아동	14.6
3	일자리/실업	13.4
4	환경/생태	7.9
5	교육/보육	6.4
6	에너지/자원/재활용	5.3
7	정보/IT	4.8
8	건강(보건)/의료	4.6
9	주거/생활/공동체	4.5
10	문화/예술	4.3
11	가족/육아/다문화	3.3
12	도시/공간	3.0
13	음식/식문화	2.1
14	빈곤/빈부격차	1.9
15	동물/식물	1.1
16	관광/여행	1.0
17	미디어	1.0
18	교통/이동	0.9
19	금융/법률	0.4
20	국제구호	0.4
21	기타	1.0

\* 최대 3개 복수응답. 복수응답을 합산하여 100%로 환산

표 3-53. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야(1)(%)

구 분	사례수 (개)	취약계층 /장애인	청년/여성 /노인/아동	일자리 /실업	환경/생태	교육/보육	
		(315)	(254)	(234)	(138)	(111)	
전 체	(771)	18.1	14.6	13.4	7.9	6.4	
대표연령	20대	(115)	12.4	17.2	8.0	6.8	6.8
	30대	(217)	12.7	15.3	8.9	9.1	7.8
	40대	(221)	20.0	13.1	14.1	7.6	6.3
	50대 이상	(218)	23.7	14.1	19.4	7.7	5.0
지역	수도권	(412)	16.2	14.9	11.3	9.1	6.8
	충청권	(81)	19.3	11.1	11.1	8.3	8.3
	영남권	(148)	20.6	14.9	14.6	7.5	6.0
	호남권	(88)	23.9	16.3	19.6	5.3	3.4
	강원/제주	(42)	12.4	13.3	20.0	3.8	6.7
업력	1년 미만	(130)	12.6	14.0	10.3	10.6	7.9
	1년 이상~3년 이하	(227)	15.1	16.0	9.3	8.1	7.9
	3년 초과~5년 이하	(146)	17.7	15.0	13.2	8.4	6.3
	5년 초과~7년 이하	(107)	20.1	14.5	16.1	6.0	6.0
	7년 초과	(161)	25.4	12.9	20.0	6.5	3.5
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	22.0	15.5	16.5	6.6	6.4
	인증 없음	(277)	10.5	12.9	7.7	10.5	6.3
매출 규모	1억 미만	(156)	13.3	16.0	8.8	6.4	9.7
	1억 이상~3억 미만	(123)	16.6	13.7	10.8	7.9	8.3
	3억 이상~10억 미만	(132)	19.2	13.8	14.4	6.1	6.1
	10억 이상~20억 미만	(79)	25.0	13.7	20.8	9.5	2.4
	20억 이상	(100)	27.6	15.5	21.3	5.4	1.3

(계속)

표 3-54. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야(2)(%)

구 분	사례수 (개)	에너지/자원 /재활용	정보/IT	건강(보건)/ 의료	주거/생활/ 공동체	문화/예술	
		(92)	(84)	(80)	(79)	(74)	
전 체	(771)	5.3	4.8	4.6	4.5	4.3	
대표연령	20대	(115)	4.0	8.8	4.8	4.8	5.2
	30대	(217)	5.2	6.0	4.5	5.0	6.5
	40대	(221)	7.5	4.5	3.9	3.9	3.5
	50대 이상	(218)	3.9	2.1	5.2	4.6	2.5
지역	수도권	(412)	5.4	6.8	5.2	5.3	4.1
	충청권	(81)	6.1	4.4	5.0	5.5	3.8
	영남권	(148)	5.7	2.4	2.7	3.6	4.8
	호남권	(88)	4.8	1.4	5.3	2.9	2.9
	강원/제주	(42)	2.8	2.8	3.8	2.8	7.6
업력	1년 미만	(130)	7.5	6.1	4.4	4.4	3.8
	1년 이상~3년 이하	(227)	3.9	7.3	5.5	4.9	4.9
	3년 초과~5년 이하	(146)	5.1	4.8	4.2	5.1	5.1
	5년 초과~7년 이하	(107)	5.6	3.2	5.2	1.6	4.4
	7년 초과	(161)	5.4	1.6	3.5	5.6	3.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	3.7	2.7	3.9	4.2	4.4
	인증 없음	(277)	8.4	8.8	5.8	5.2	4.0
매출 규모	1억 미만	(156)	3.6	7.9	6.0	5.4	5.4
	1억 이상~3억 미만	(123)	4.3	6.5	5.8	3.9	5.0
	3억 이상~10억 미만	(132)	6.1	3.8	3.5	3.5	6.7
	10억 이상~20억 미만	(79)	3.6	1.2	1.8	4.8	3.0
	20억 이상	(100)	6.3	2.1	4.6	5.9	0.4

(계속)

표 3-55. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야(3)(%)

구 분	사례수 (개)	가족/육아/ 다문화	도시/공간	음식/식문화	빈곤/빈부격 차	동물/식물	
		(57)	(53)	(37)	(33)	(19)	
전 체	(771)	3.3	3.0	2.1	1.9	1.1	
대표연령	20대	(115)	3.6	4.4	2.4	1.2	3.6
	30대	(217)	2.8	4.1	1.9	1.7	1.5
	40대	(221)	3.7	3.3	1.8	1.8	0.6
	50대 이상	(218)	3.1	1.2	2.5	2.5	0.0
지역	수도권	(412)	2.5	3.2	1.8	2.0	1.0
	충청권	(81)	2.8	2.8	1.7	1.7	2.8
	영남권	(148)	4.8	2.7	1.8	2.7	0.6
	호남권	(88)	4.3	1.9	3.8	0.5	1.0
	강원/제주	(42)	3.8	5.7	3.8	1.9	1.0
업력	1년 미만	(130)	3.4	4.1	1.4	1.4	1.7
	1년 이상~3년 이하	(227)	3.4	3.4	1.6	1.4	1.6
	3년 초과~5년 이하	(146)	2.7	3.0	2.1	2.1	1.8
	5년 초과~7년 이하	(107)	4.4	2.8	4.4	2.8	0.0
	7년 초과	(161)	2.7	1.9	1.9	2.2	0.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	3.4	2.5	2.3	2.1	0.7
	인증 없음	(277)	3.0	4.2	1.9	1.5	1.9
매출 규모	1억 미만	(156)	3.9	4.2	1.5	1.5	1.2
	1억 이상~3억 미만	(123)	2.2	3.2	3.6	1.8	2.9
	3억 이상~10억 미만	(132)	4.8	2.6	1.6	2.2	0.3
	10억 이상~20억 미만	(79)	1.8	1.8	3.6	3.0	0.0
	20억 이상	(100)	2.1	0.8	2.5	1.3	0.0

(계속)

표 3-56. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야(4)(%)

구 분		사례수 (개)	관광/여행	미디어	교통/이동	금융/법률	국제구호
			(18)	(17)	(16)	(6)	(6)
전 체		(771)	1.0	1.0	0.9	0.4	0.4
대표연령	20대	(115)	1.6	2.8	0.8	0.0	0.4
	30대	(217)	1.3	1.5	1.3	0.7	0.4
	40대	(221)	0.8	0.4	1.0	0.4	0.2
	50대 이상	(218)	0.8	0.2	0.6	0.2	0.4
지역	수도권	(412)	0.5	0.8	1.0	0.5	0.5
	충청권	(81)	1.1	1.7	1.7	0.0	0.0
	영남권	(148)	1.2	1.2	0.9	0.3	0.3
	호남권	(88)	1.0	0.5	0.5	0.0	0.0
	강원/제주	(42)	4.8	1.9	0.0	0.0	0.0
업력	1년 미만	(130)	1.0	2.8	1.7	0.0	0.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	1.0	1.2	1.6	0.6	0.4
	3년 초과~5년 이하	(146)	1.2	0.0	0.0	0.6	0.3
	5년 초과~7년 이하	(107)	1.2	0.4	0.4	0.0	0.8
	7년 초과	(161)	0.8	0.5	0.5	0.3	0.3
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	1.0	0.4	0.5	0.1	0.3
	인증 없음	(277)	1.0	2.0	1.7	0.8	0.3
매출 규모	1억 미만	(156)	0.6	1.5	0.6	0.6	1.2
	1억 이상~3억 미만	(123)	1.1	0.7	0.7	0.0	0.0
	3억 이상~10억 미만	(132)	1.9	0.0	0.6	0.6	0.6
	10억 이상~20억 미만	(79)	1.2	0.6	1.2	0.0	0.0
	20억 이상	(100)	0.0	0.4	0.4	0.0	0.0

\* 기타 응답(19개) 제외

## 02 사회적 문제 해결 비즈니스 모델

- 소셜벤처가 사회적 문제를 해결하기 위한 솔루션/비즈니스 모델로는 ‘사회적 가치가 반영된 제품/서비스 제공(38.3%)’이 가장 높게 나타났으며, ‘고용 촉진(24.9%)’, ‘플랫폼 운영(16.6%)’ 순으로 나타남

### [응답 기업 특성별 분석]

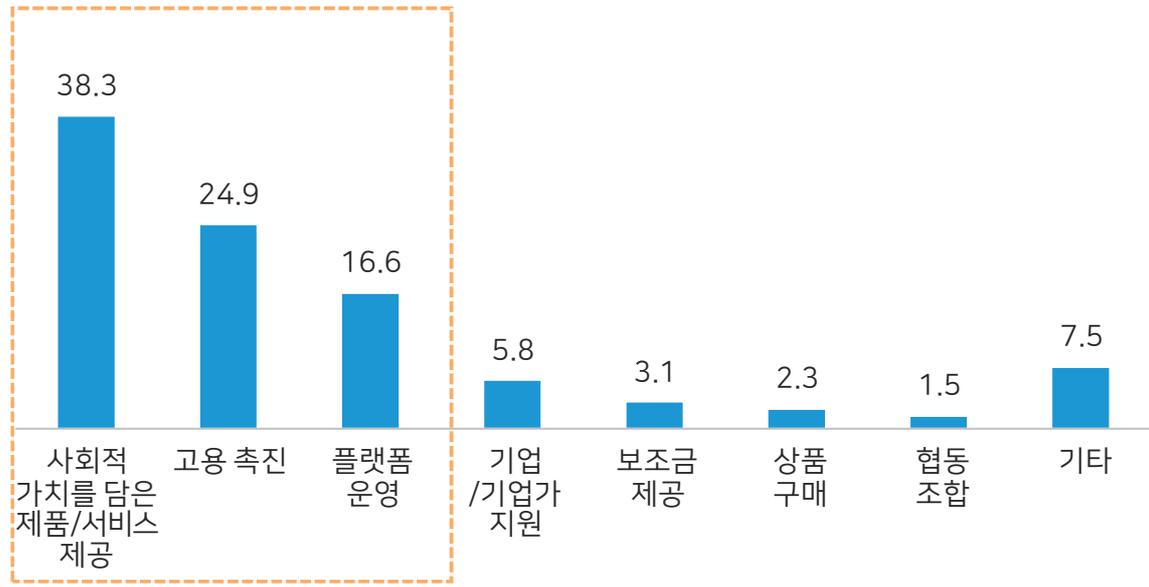
- 대표자 20~30대 및 창업기업의 경우 ‘사회적 가치를 담은 제품/서비스 제공’ 응답이 높게 나타남
  - 특히 대표자가 20대인 기업은 ‘제품/서비스 제공(39.9%)’에 이어, ‘플랫폼 운영(35.7%)’이 높게 나타남
  - 대표자가 40대 이상인 경우 ‘고용 촉진’이 높게 나타남
- 매출 규모가 커질수록, 업력이 길어질수록 ‘고용 촉진’ 응답 비율이 높음
  - 반면 매출 규모가 작을수록 ‘사회적 가치를 담은 제품/서비스 제공’ 응답 비율이 높음
- 호남권에서는 ‘고용 촉진’을 사회적 문제 해결 비즈니스 모델로 응답한 비율이 42.0%로 가장 많음

### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(TOP5 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	제품 /서비스 제공	고용 촉진	플랫폼 운영	기업 /기업가 지원	보조금 제공
대표자 연령	20대~30대	(332)	43.7	10.2	27.4	6.0	2.4
	40대 이상	(439)	34.2	36.0	8.4	5.7	3.6
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	42.0	19.5	19.2	5.4	2.5
	비창업기업(7년 초과)	(161)	24.2	45.3	6.8	7.5	5.6

■ 그림 3-50 ■ 사회적 문제를 해결하기 위한 솔루션 또는 비즈니스 모델 (단위: %)



< 비즈니스 모델 설명 >

구분	내용
사회적 가치를 담은 제품/서비스 제공	사회적 가치가 반영된 제품/서비스를 생산 및 제공
고용 촉진	취약계층에게 직업훈련 서비스 및 고용 기회 제공
플랫폼 운영	판매자와 소비자를 연결하는 온/오프라인 플랫폼 운영(직접 매입없음)
기업/기업가 지원	기업/기업가의 사업활동 지원 및 사회적 금융 서비스 제공
보조금 제공	기업 활동을 통해 얻은 수익을 취약계층 등에 제공
상품 구매	지역 농어민 등으로부터 상품을 구매하여 시장에 제공(직접 매입있음)
협동조합	회원들에게 회원 서비스를 통해 직접적인 혜택 제공
기타	이외 사회적 문제를 해결하기 위한 방법

\* 소셜벤처 비즈니스 모델/유형은 관련 해외연구 결과(Business Models of Social Enterprise: A Design Approach to Hybridity, 2012, Wolfgang Grassl)를 기반으로 번역 및 재가공

표 3-57. 사회적 문제 해결을 위해 선택한 주된 방법(%)

구 분		사례수 (개)	제품 /서비스 제공	고용 촉진	플랫폼 운영	기업 /기업가 지원	보조금 제공	상품 구매	협동 조합	기타
			(295)	(192)	(128)	(45)	(24)	(18)	(11)	(58)
전 체		(771)	38.3	24.9	16.6	5.8	3.1	2.3	1.5	7.5
대표연령	20대	(115)	39.9	8.7	35.7	2.6	2.6	2.6	0.9	7.0
	30대	(217)	45.6	11.1	23.0	7.8	2.3	1.4	0.5	8.3
	40대	(221)	38.9	29.9	10.9	5.4	3.2	1.8	1.8	8.1
	50대 이상	(218)	29.4	42.1	6.0	6.0	4.1	3.7	2.3	6.4
지역	수도권	(412)	41.5	20.4	21.6	5.1	2.9	1.0	1.2	6.3
	충청권	(81)	39.5	25.9	12.3	6.2	2.5	3.7	3.7	6.2
	영남권	(148)	33.8	27.7	14.2	6.1	4.7	5.4	0.7	7.4
	호남권	(88)	30.7	42.0	4.5	9.1	2.3	1.2	0.0	10.2
	강원/제주	(42)	35.6	21.4	9.5	4.8	2.4	4.8	4.8	16.7
업력	1년 미만	(130)	40.8	7.7	40.0	3.8	1.5	1.5	0.9	3.8
	1년 이상~3년 이하	(227)	44.0	18.1	15.4	4.8	3.5	1.8	1.8	10.6
	3년 초과~5년 이하	(146)	47.2	20.5	15.1	7.5	1.4	2.1	0.7	5.5
	5년 초과~7년 이하	(107)	31.8	35.5	7.5	5.6	2.8	4.7	2.8	9.3
	7년 초과	(161)	24.2	45.3	6.8	7.5	5.6	2.5	1.3	6.8
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	34.4	33.8	9.1	6.3	3.0	3.0	1.7	8.7
	인증 없음	(277)	45.1	9.0	30.0	5.1	3.2	1.1	1.1	5.4
매출 규모	1억 미만	(156)	47.3	17.3	16.7	3.2	2.6	3.2	2.6	7.1
	1억 이상~3억 미만	(123)	45.5	20.3	9.8	7.3	1.6	4.1	1.6	9.8
	3억 이상~10억 미만	(132)	35.6	27.3	14.4	7.6	3.0	2.3	0.0	9.8
	10억 이상~20억 미만	(79)	21.5	39.2	7.6	6.3	7.6	2.5	1.4	13.9
	20억 이상	(100)	27.0	52.0	4.0	8.0	5.0	1.0	2.0	1.0

### 03 협력 기관

- 소셜벤처의 79.0%는 사회적 문제 해결을 위해 협력한 기관이 1개 이상 있다고 응답함(1순위 기준)
- 사회적 문제를 해결하기 위해 ‘정부/지자체/공공기관(43.7%)’, ‘사회적 경제기업(36.7%)’과 업무 협력 관계를 구축하고 있음(1+2순위 기준)
- 협력이 필요한 외부기관 및 필요사항 의견에 대해, 협력이 필요한 외부기관은 ‘공공기관 및 지자체(223개)’가 가장 많으며, 필요사항으로는 ‘판로 지원(155개)’ 관련 응답이 가장 많음

[응답기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- 지역별로 보면 영남권에서 ‘정부/지자체/공공기관’과 협력한 비율(50.0%)이 가장 높음
- 대표자의 연령이 높을수록 ‘사회적경제기업’과 협력한 비율이 높음
- ‘중간지원조직’과 협력한 경우는 업력 1년 이상~3년 이하(28.6%), 매출 규모 1억 미만(30.8%), 1억 이상~3억 미만(30.9%)의 소셜벤처에서 높게 나타남

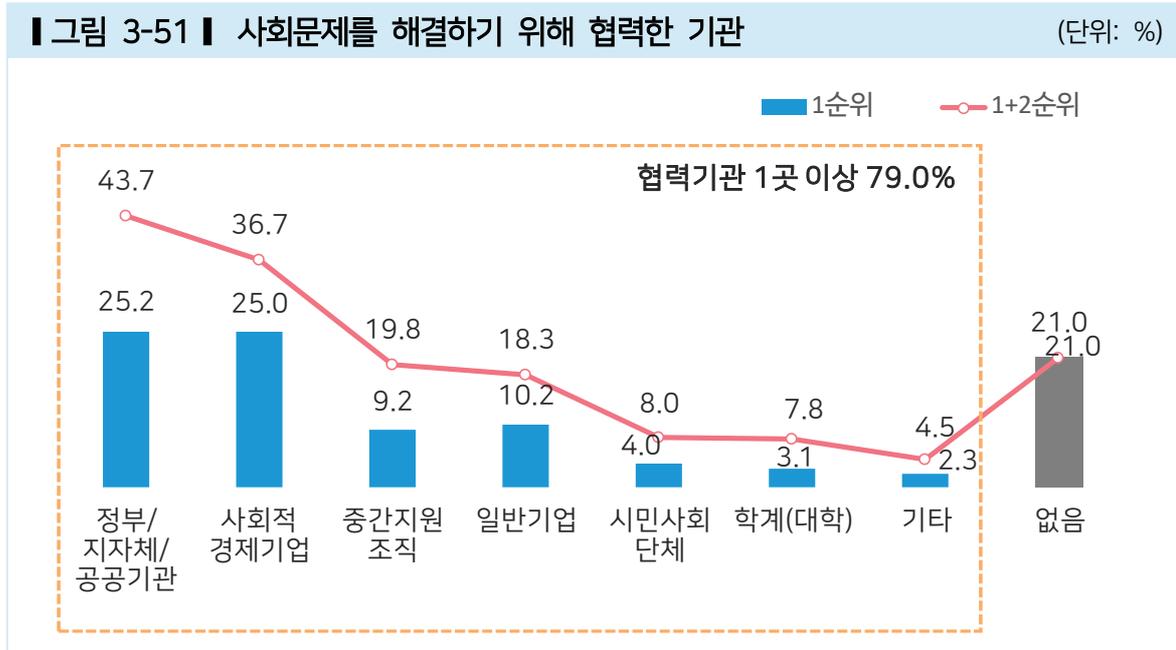


표 3-58. 사회문제를 해결하기 위해 협력한 기관\_1순위(%)

구 분	사례수 (개)	정부 /지자체 /공공 기관	사회적 경제 기업	중간 지원 조직	일반 기업	시민 사회 단체	학계 (대학)	기타	없음	
		(194)	(193)	(71)	(79)	(31)	(24)	(17)	(162)	
전 체	(771)	25.2	25.0	9.2	10.2	4.0	3.1	2.3	21.0	
대표연령	20대	(115)	27.8	13.0	7.0	13.0	2.7	3.5	2.6	30.4
	30대	(217)	25.7	20.3	10.6	16.6	4.6	2.3	2.8	17.1
	40대	(221)	26.2	28.5	11.8	8.1	4.1	2.3	2.7	16.3
	50대 이상	(218)	22.0	32.6	6.4	4.6	4.1	4.6	0.9	24.8
지역	수도권	(412)	24.4	19.9	10.0	12.6	3.9	3.2	3.2	22.8
	충청권	(81)	27.2	21.0	8.6	11.1	9.9	2.5	1.2	18.5
	영남권	(148)	28.4	31.0	10.1	6.8	2.7	3.4	1.4	16.2
	호남권	(88)	19.3	43.2	3.4	5.7	2.3	3.4	1.1	21.6
	강원/제주	(42)	28.6	23.8	11.9	7.1	2.4	2.4	0.0	23.8
업력	1년 미만	(130)	23.8	6.2	5.4	17.7	3.1	5.4	3.1	35.3
	1년 이상~3년 이하	(227)	24.2	26.0	15.0	7.9	4.8	3.5	1.9	16.7
	3년 초과~5년 이하	(146)	24.0	29.4	6.2	11.6	6.8	2.1	2.1	17.8
	5년 초과~7년 이하	(107)	24.3	28.0	12.1	8.4	3.7	2.8	1.1	19.6
	7년 초과	(161)	29.2	32.8	5.0	7.5	1.2	1.9	3.1	19.3
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	25.7	35.8	8.5	6.3	5.5	1.8	1.8	14.6
	인증 없음	(277)	24.2	5.8	10.5	17.3	1.4	5.4	2.9	32.5
매출 규모	1억 미만	(156)	19.9	26.3	16.0	10.3	5.1	3.2	1.3	17.9
	1억 이상~3억 미만	(123)	26.0	31.7	13.0	9.8	4.1	0.8	2.4	12.2
	3억 이상~10억 미만	(132)	29.5	29.5	6.1	7.6	6.1	3.0	0.0	18.2
	10억 이상~20억 미만	(79)	25.3	29.1	2.6	6.3	6.3	3.8	6.3	20.3
	20억 이상	(100)	28.0	27.0	6.0	8.0	0.0	2.0	2.0	27.0

표 3-59. 사회문제를 해결하기 위해 협력한 기관\_1+2순위(%)

구 분	사례수 (개)	정부 /지자체 /공공 기관	사회적 경제 기업	중간 지원 조직	일반 기업	시민 사회 단체	학계 (대학)	기타	없음	
		(337)	(283)	(153)	(141)	(62)	(60)	(35)	(162)	
전 체	(771)	43.7	36.7	19.8	18.3	8.0	7.8	4.5	21.0	
대표연령	20대	(115)	39.1	20.0	20.9	19.1	3.5	8.7	5.2	30.4
	30대	(217)	42.9	31.3	24.9	27.2	7.8	6.5	5.5	17.1
	40대	(221)	45.7	44.3	20.4	18.1	7.2	6.3	5.9	16.3
	50대 이상	(218)	45.0	43.1	13.8	9.2	11.5	10.1	1.8	24.8
지역	수도권	(412)	41.5	30.3	20.6	21.6	6.8	7.3	4.6	22.8
	충청권	(81)	45.7	38.3	18.5	19.8	12.3	7.4	4.9	18.5
	영남권	(148)	50.0	41.9	22.3	11.5	8.8	8.8	5.4	16.2
	호남권	(88)	43.2	54.5	12.5	13.6	5.7	9.1	4.5	21.6
	강원/제주	(42)	40.5	40.5	21.4	16.7	14.3	7.1	0.0	23.8
업력	1년 미만	(130)	36.9	11.5	13.8	21.5	4.6	10.8	5.4	35.4
	1년 이상~3년 이하	(227)	44.5	38.8	28.6	18.1	8.8	7.9	4.0	16.7
	3년 초과~5년 이하	(146)	38.4	39.0	23.3	21.9	11.6	6.8	5.5	17.8
	5년 초과~7년 이하	(107)	41.1	45.8	20.6	15.0	10.3	4.7	1.9	19.6
	7년 초과	(161)	54.7	46.0	8.7	14.9	5.0	8.1	5.6	19.3
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	48.8	49.8	21.1	14.4	9.9	5.5	4.5	14.6
	인증 없음	(277)	34.7	13.4	17.7	25.3	4.7	11.9	4.7	32.5
매출 규모	1억 미만	(156)	37.8	39.7	30.8	21.2	9.0	5.8	2.6	17.9
	1억 이상~3억 미만	(123)	44.7	47.2	30.9	18.7	8.1	5.7	4.9	12.2
	3억 이상~10억 미만	(132)	53.0	38.6	13.6	18.2	9.1	9.8	4.5	18.2
	10억 이상~20억 미만	(79)	48.1	43.0	6.3	11.4	12.7	6.3	7.6	20.3
	20억 이상	(100)	47.0	43.0	9.0	16.0	5.0	5.0	4.0	27.0

표 3-60. 외부기관과 협력이 필요한 분야\_기관명(유형)(개)

전 체	사례수
<b>공공기관 및 지자체</b>	<b>(223)</b>
지자체	(74)
공공기관/관공서	(71)
지자체 기타 운영기관	(16)
각 지역 내 사회적경제 조직	(15)
각 지역별 사회적경제 조직 지원센터	(12)
고용센터	(4)
지역별 교육청	(4)
장애인복지관	(4)
각 지역별 정신건강보건센터	(3)
농업기술센터	(3)
다문화가족지원센터	(3)
교육지원청	(2)
여성인력개발센터	(2)
지역별 시설관리공단	(1)
건강가정지원센터	(1)
교육복지센터	(1)
도시재생지원센터	(1)
미혼모자립지원센터	(1)
발달장애인협회	(1)
부산경제사회적협동조합연합회	(1)
사회적경제공제회	(1)
지역별 경제통상진흥원	(1)
재활용센터	(1)
<b>정부/정부 부처</b>	<b>(115)</b>
중앙정부/의회	(35)
보건복지부	(11)
여성가족부	(10)
환경부	(9)
교육청	(7)
교육부	(6)
국토교통부	(6)
중소벤처기업부	(4)
고용노동부	(4)
문화체육관광부	(3)
산림청	(3)
식품의약품안전처/식약처	(3)
농림축산식품부	(2)

전 체	사례수
통일부	(2)
문화재청	(2)
통계청	(2)
국방부	(1)
경찰청	(1)
농촌진흥청	(1)
소방청	(1)
조달청	(1)
금융위원회	(1)
<b>정부 산하기관 및 공기업</b>	<b>(95)</b>
중소기업진흥공단/중소벤처기업진흥공단	(19)
기술보증기금	(13)
사회적기업진흥원	(7)
LH(한국토지주택공사)	(7)
한국장애인고용공단	(6)
한국콘텐츠진흥원	(5)
KOTRA(대한무역투자진흥공사)	(5)
SH(서울주택도시공사)	(4)
한국정보화진흥원	(3)
한국사회적기업진흥원	(3)
KOICA(한국국제협력단)	(3)
법무부 산하기관	(2)
공기업	(2)
건강보험심사평가원, 약학정보원 등 의약품 데이터를 가진 유관기관	(2)
임업진흥원	(1)
한국교육학술정보원	(1)
한국교통연구정보원	(1)
한국보건산업진흥원	(1)
한국기상산업기술원	(1)
한국데이터산업진흥원	(1)
근로복지공단	(1)
소상공인시장진흥공단	(1)
서울메트로/코레일	(1)
한국농어촌공사	(1)
한국에너지공단	(1)
한국국토정보공사	(1)
한국관광공사	(1)
한국전력공사	(1)
<b>업종/분야(unspecified)</b>	<b>(91)</b>
액셀러레이터/중간지원조직	(45)

전 체	사례수
금융기관/은행 등 금융권	(11)
기술개발 지원 부서	(8)
미디어 업체/이벤트, 마케팅 업체	(4)
IT/정보통신 관련 기관 및 기업	(4)
컨설팅 업체	(4)
도시재생 사업부서	(3)
주요 온라인 포털사 및 언론사	(3)
수출입 관련 기관	(3)
환경 단체	(3)
의료/보건 관련	(3)
<b>산학협력기관 및 연구소</b>	<b>(49)</b>
대학	(19)
산학협력기관 및 연구소	(17)
교육기관/학교	(13)
<b>중소기업 및 일반기업체</b>	<b>(21)</b>
일반기업	(18)
중소기업	(2)
대한상공회의소	(1)
<b>대기업</b>	<b>(20)</b>
(CSR팀이 있는 대기업 포함)대기업	(20)
<b>NGO 기관</b>	<b>(14)</b>
NGO/비정부기관	(7)
기부/자원봉사 단체	(3)
국제청소년연합	(1)
사회복지공동모금회 사랑의 열매	(1)
초록우산재단	(1)
행복나눔재단	(1)
<b>협동조합/연합회</b>	<b>(6)</b>
각 지역 아파트 연합회	(1)
과학기술인협동조합	(1)
농업인협회	(1)
색각이상자들의 모임, 협회	(1)
의학협회	(1)
한국패션산업협회	(1)
<b>기타</b>	<b>(46)</b>
기타	(46)
<b>무응답</b>	<b>(123)</b>
<b>협력 필요한 분야 없음</b>	<b>(115)</b>

표 3-61. 외부기관과 협력이 필요한 분야\_필요사항 및 방법 등(개)

전 체	사례수
<b>판로 지원 관련</b>	<b>(155)</b>
거래처 확보, 연결/판로개척 지원	(60)
관공서 등 공공기관의 공공구매/공공조달	(47)
사회적경제기업 연결/취약계층 연결, 무료 서비스 제공	(37)
시범사업/정부지원사업으로 선정	(9)
협력 기업 매칭 연결/협력 파트너 발굴 지원	(2)
<b>R&amp;D 기술 지원/컨설팅 및 교육 지원 관련</b>	<b>(141)</b>
제품 및 서비스 기획, 설계 등 연구개발 지원/R&D 협력, 지원	(64)
자문/컨설팅	(28)
사업 정보 공개/다양한 자료, 정보 제공	(25)
교육 프로그램 제공, 교육 인프라 지원 등 교육 지원	(24)
<b>시설 및 자금 지원 관련</b>	<b>(117)</b>
자금 지원/정부 보조금 지원 대상 확대	(88)
시설, 공간 지원/시설 자금 지원	(24)
근로자 임금/인건비 지원	(5)
<b>자금 지원 및 세제 혜택 관련</b>	<b>(83)</b>
자금지원/자금지원 범위 확대	(83)
<b>협력 부분 관련</b>	<b>(53)</b>
업무 제휴 및 협력/사업 협력/업무 협약	(30)
지역사회와의 협력을 통한 연계사업 추진	(13)
공동 연구개발/제작 협업	(7)
MOU 체결 지원	(3)
<b>인력 및 근로자 복지 지원 관련</b>	<b>(52)</b>
고용인력 연결 등 인력 지원	(25)
장애인 등 취약계층 및 경력단절 여성 연계 고용창출	(19)
근로자 복지 지원	(5)
인사, 회계 등 사무인력 지원	(3)
<b>마케팅/홍보 지원 관련</b>	<b>(52)</b>
홍보 지원/다양한 채널을 통한 홍보활동 전개	(30)

전 체	사례수
마케팅 지원(사업 설명회, 품평회 등) 및 이벤트 실시	(22)
<b>법제도 개선 관련</b>	<b>(26)</b>
관련 법규 완화	(4)
5000만원 이상 수의계약 진행 허용	(1)
금융사기 방지 서비스 제공을 위한 법령 등 규제 지원	(1)
신용등급이 아닌 기술 자체만으로 평가해 지원	(1)
기초수급자 채용 조건으로 지급되는 보조금 지급 기준 완화	(1)
기획, 창작 디자인에 대한 권리 보장과 차별화된 계약조건 마련	(1)
문화예술 관련 중복되는 프로그램 방지	(1)
민, 관 협의체로 사회적 문제 해결을 위한 각자의 역할 분담	(1)
민원문서 접근성 향상에 필요한 전자점자 제공을 위한 표준 및 정책 마련	(1)
백연관련 규제 마련. 한국 환경공단에서 탄소배출권 거래제 실시중인데 정책과 당사의 연계 가능성 검토	(1)
법률, 조례안이 없는 사각지대 사업인 혁신적이고 창의적인 서비스를 제안하는 관계로 공무원들이 어려워함	(1)
법제도 개선을 통한 시장(절대농지 발전사업 허가) 창출 및 진입	(1)
벤처인증	(1)
불법촬영 정기점검	(1)
생산하는 제품에 대한 유해물질 검출 평가	(1)
서울에서는 사회적기업에게 당연히 시행하고 있는 공유재산 임대료 요율 적용이 시급함	(1)
스마트시티 시범 및 실증사업 아이템 등재	(1)
영리법인에 한정된 연구개발전담부서 설치 제한 규정 완화	(1)
이미 안정성은 확보된 원료인 경우 4등급 의료기기라도 빠른 허가 바람	(1)
제품 인증시험	(1)
친환경 원료에 대한 명확한 가이드라인 마련	(1)
특허기술사용 협약	(1)
플라스틱 사용 법안 강화	(1)
<b>기타</b>	<b>(23)</b>
다양하고 지속적인 지원/지원활동 강화	(16)
권익증진을 위한 협회 설립 지원	(2)
기타	(5)
<b>무응답</b>	<b>(230)</b>

## 04 경쟁업체 여부

- 소셜벤처가 아닌 동종업계 기업 중 경쟁업체가 ‘있다’고 응답한 기업은 66.7%로 나타남

[응답 기업 특성별 분석]

- 지역별로는 강원/제주가 81.0%로 가장 높음
  - 다음으로 충청권(75.3%), 영남권(66.9%), 수도권(64.1%), 호남권(63.6%) 순임
- 업력 5년 초과~7년 이하의 기업의 76.6%가 경쟁업체가 ‘있다’고 응답함
  - 업력 1년 미만의 경우, 60.0%가 경쟁업체가 ‘있다’고 응답함
- 사회적경제 기업 인증이 있는 경우, 경쟁업체가 ‘있다’고 응답한 경우가 71.1%로 나타남

■ 그림 3-52 ■ 경쟁업체 여부

(단위: %)

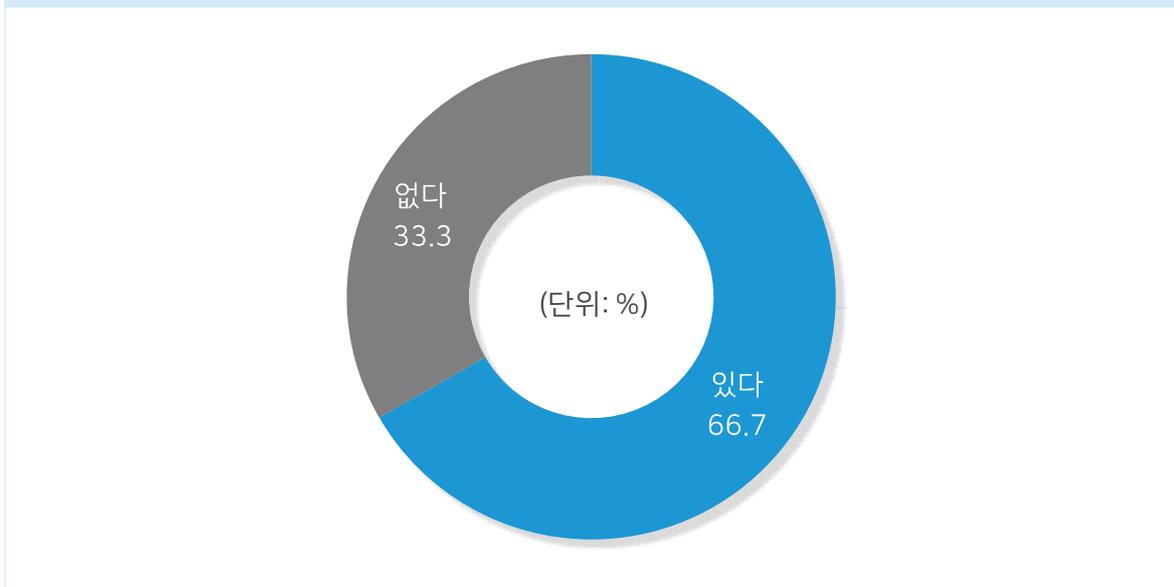


표 3-62. 동종업계 중 소셜벤처가 아닌 경쟁업체 유무(%)

구 분		사례수 (개)	있음	없음
			(514)	(257)
전 체		(771)	66.7	33.3
대표연령	20대	(115)	62.6	37.4
	30대	(217)	64.5	35.5
	40대	(221)	70.1	29.9
	50대 이상	(218)	67.4	32.6
지역	수도권	(412)	64.1	35.9
	충청권	(81)	75.3	24.7
	영남권	(148)	66.9	33.1
	호남권	(88)	63.6	36.4
	강원/제주	(42)	81.0	19.0
업력	1년 미만	(130)	60.0	40.0
	1년 이상~3년 이하	(227)	67.4	32.6
	3년 초과~5년 이하	(146)	61.0	39.0
	5년 초과~7년 이하	(107)	76.6	23.4
	7년 초과	(161)	69.6	30.4
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	71.1	28.9
	인증 없음	(277)	58.8	41.2
매출 규모	1억 미만	(156)	66.0	34.0
	1억 이상~3억 미만	(123)	69.1	30.9
	3억 이상~10억 미만	(132)	69.7	30.3
	10억 이상~20억 미만	(79)	72.2	27.8
	20억 이상	(100)	70.0	30.0

## 05 제품/서비스 평가

- 자사의 제품/서비스에 대해 평가한 결과, 소비자 만족도(4.2점)가 가장 높은 것으로 조사됨
  - 다음으로 품질 경쟁력(4.1점), 기술 경쟁력(4.0점) 등의 순으로 평가함

### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 20대인 경우 ‘제품/서비스는 기존에 거의 없던 새로운 것이다’와 ‘제품/서비스는 동종업계 대비 가격 경쟁력을 갖고 있다’ 항목에서 평균보다 높게 평가함

### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 점)

구 분		사례수 (개)	제품/서비스는 기존에 거의 없던 새로운 것이다	제품/서비스는 동종업계 대비 가격 경쟁력을 갖고 있다	제품/서비스는 동종업계 대비 기술 경쟁력을 갖고 있다	제품/서비스는 동종업계 대비 품질 경쟁력을 갖고 있다	제품/서비스에 대해 소비자가 만족한다
대표자 연령	20대~30대	(332)	3.6	4.0	3.9	4.1	4.2
	40대 이상	(439)	3.4	3.8	4.0	4.1	4.2
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	3.6	3.9	4.0	4.1	4.2
	비창업기업(7년 초과)	(161)	3.1	3.7	3.9	3.9	4.1

■ 그림 3-53 ■ 제품/서비스 평가

(단위: 점, %)

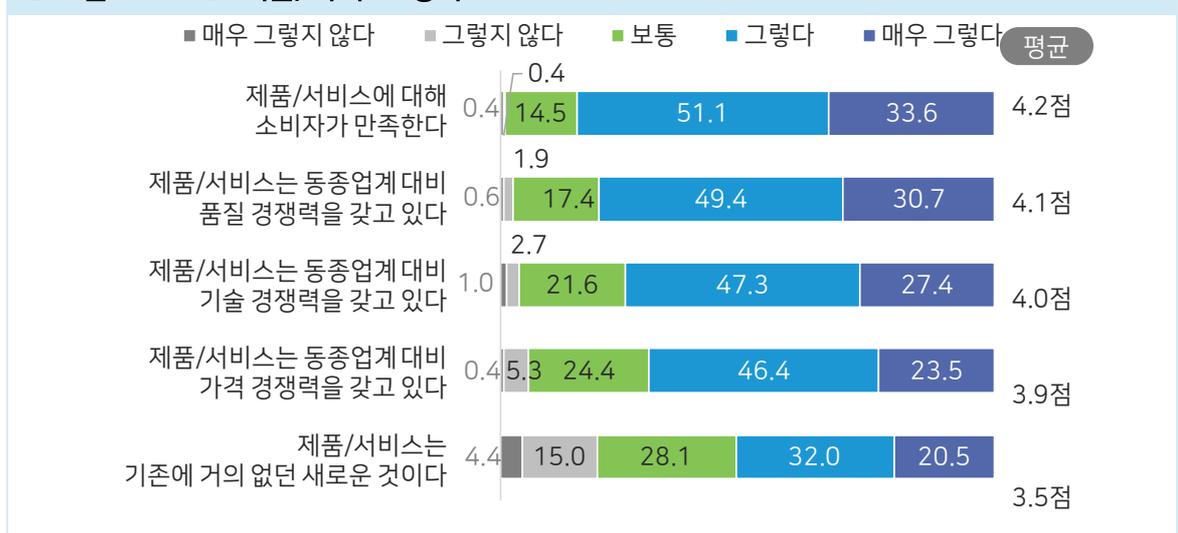


표 3-63. 제품/서비스에 대한 항목별 평가(5점 만점 평균)

구 분		사례수 (개)	제품/ 서비스는 기존에 거의 없던 새로운 것이다	제품/ 서비스는 동종업계 대비 가격 경쟁력을 갖고 있다	제품/ 서비스는 동종업계 대비 기술 경쟁력을 갖고 있다	제품/ 서비스는 동종업계 대비 품질 경쟁력을 갖고 있다	제품/ 서비스에 대해 소비자가 만족한다
전 체		(771)	3.5	3.9	4.0	4.1	4.2
대표연령	20대	(115)	3.7	4.0	3.6	3.9	4.1
	30대	(217)	3.6	4.0	4.1	4.1	4.2
	40대	(221)	3.5	3.8	4.1	4.1	4.2
	50대 이상	(218)	3.3	3.8	3.9	4.1	4.1
지역	수도권	(412)	3.6	3.9	3.9	4.1	4.2
	충청권	(81)	3.5	3.8	3.9	4.0	4.2
	영남권	(148)	3.3	3.9	4.0	4.1	4.2
	호남권	(88)	3.3	3.8	4.1	4.2	4.2
	강원/제주	(42)	3.4	3.8	4.0	4.1	4.1
업력	1년 미만	(130)	3.7	4.0	3.8	3.9	4.1
	1년 이상~3년 이하	(227)	3.7	4.0	4.0	4.2	4.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	3.7	4.0	4.1	4.2	4.2
	5년 초과~7년 이하	(107)	3.3	3.7	3.9	4.1	4.1
	7년 초과	(161)	3.1	3.7	3.9	3.9	4.1
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	3.3	3.8	4.0	4.1	4.2
	인증 없음	(277)	3.8	4.1	4.0	4.1	4.2
매출 규모	1억 미만	(156)	3.7	4.0	4.1	4.1	4.2
	1억 이상~3억 미만	(123)	3.6	3.9	4.0	4.1	4.3
	3억 이상~10억 미만	(132)	3.4	3.9	4.1	4.2	4.2
	10억 이상~20억 미만	(79)	3.2	3.6	3.9	4.0	4.0
	20억 이상	(100)	3.0	3.7	3.9	4.0	4.1

## 06 사회성 평가

- 다수의 소셜벤처는 ‘사회적 문제를 해결하고 있으며 사회적 가치를 창출하고 있다’는 노력에 대해 82.3%가 긍정적으로 평가함
  - ‘미래 지속 성장 가능성(87.6%)’에 대해서도 긍정평가 비율이 높음
  - 반면, ‘사회적 성과 평가체계를 구축하고 실행/관리’하는 것에 대한 긍정평가 비율은 58.2%로 낮게 나타나 사회성 평가 및 관리 항목에서는 부족하다고 평가함

### [응답 기업 특성별 분석]

- 매출 규모 1억 이상~3억 미만 기업에서 사회성 평가 전반에 대한 긍정 평가가 높게 나타남

#### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 점)

구 분		사례수 (개)	우리 회사는 현재 사회적 문제를 해결하고 있으며, 사회적 가치를 창출하고 있다	우리 회사는 사회적 성과 평가체계를 구축하고 실행/관리하고 있다	우리 회사는 미래에도 지속적으로 성장할 것이다
대표자 연령	20대~30대	(332)	4.2	3.7	4.4
	40대 이상	(439)	4.1	3.6	4.2
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	4.1	3.7	4.4
	비창업기업(7년 초과)	(161)	4.1	3.7	4.1

■ 그림 3-54 ■ 사회성 평가

(단위: 점, %)

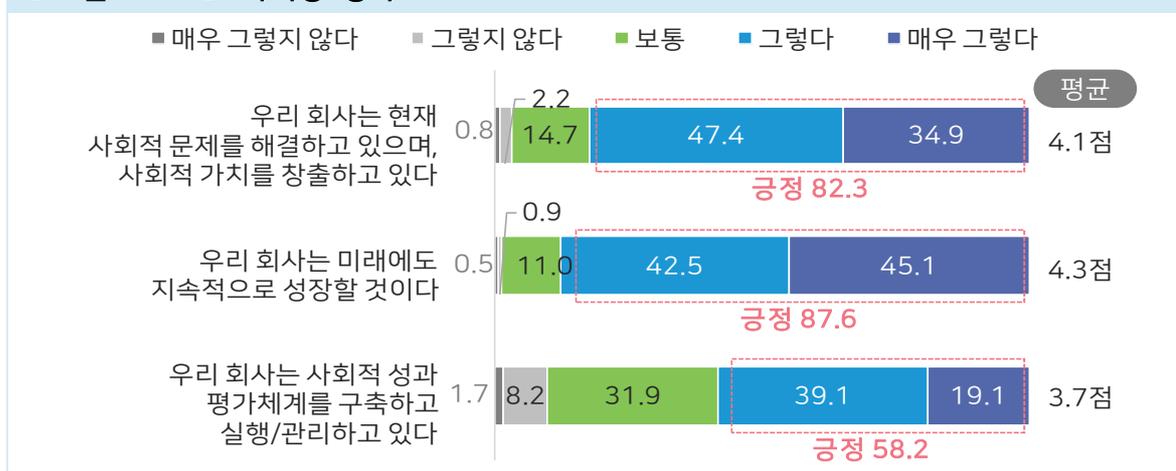


표 3-64. 회사 관련 사회성에 대한 동의 정도(5점 만점 평균)

구 분		사례수 (개)	우리 회사는 현재 사회적 문제를 해결하고 있으며, 사회적 가치를 창출하고 있다	우리 회사는 사회적 성과 평가체계를 구축하고 실행/관리하고 있다	우리 회사는 미래에도 지속적으로 성장할 것이다
전 체		(771)	4.1	3.7	4.3
대표연령	20대	(115)	4.1	3.7	4.3
	30대	(217)	4.2	3.7	4.5
	40대	(221)	4.1	3.6	4.3
	50대 이상	(218)	4.1	3.7	4.2
지역	수도권	(412)	4.2	3.6	4.4
	충청권	(81)	4.1	3.6	4.3
	영남권	(148)	4.1	3.8	4.3
	호남권	(88)	4.1	3.8	4.2
	강원/제주	(42)	4.1	3.8	4.2
업력	1년 미만	(130)	4.0	3.6	4.4
	1년 이상~3년 이하	(227)	4.2	3.6	4.4
	3년 초과~5년 이하	(146)	4.2	3.7	4.4
	5년 초과~7년 이하	(107)	4.2	3.8	4.2
	7년 초과	(161)	4.1	3.7	4.1
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	4.2	3.8	4.3
	인증 없음	(277)	4.0	3.4	4.4
매출 규모	1억 미만	(156)	4.1	3.6	4.4
	1억 이상~3억 미만	(123)	4.3	3.7	4.4
	3억 이상~10억 미만	(132)	4.1	3.7	4.3
	10억 이상~20억 미만	(79)	4.2	3.7	4.2
	20억 이상	(100)	4.1	3.6	4.2

## 07 소셜벤처 업계 평가

- ‘소셜벤처에 대한 일반 국민의 관심도가 작년보다 높아졌다’ 항목에 대한 긍정평가(매우 그렇다 + 그렇다)가 57.2%로 가장 높게 나타남
  - 반면 ‘소셜벤처 업계 내 협력 체계가 잘 갖춰져 있다’ 항목은 긍정평가(매우 그렇다 + 그렇다)가 27.5%로 나타남

### [응답 기업 특성별 분석]

- 창업기업이 비창업기업보다 소셜벤처 업계 평가 전반에 대한 긍정평가 비율이 높게 나타남

#### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(단위: 점)

구 분		사례수 (개)	소셜벤처에 대한 일반 국민의 관심이 작년보다 높아졌다	소셜벤처는 (고용부 인증) 사회적기업과 비교하여 혁신성장성 측면에서 차이가 있다	소셜벤처 업계 내 협력 체계가 잘 갖춰져 있다
대표자 연령	20대~30대	(332)	3.7	3.6	3.0
	40대 이상	(439)	3.5	3.5	3.1
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	3.6	3.6	3.1
	비창업기업(7년 초과)	(161)	3.4	3.4	3.0

■ 그림 3-55 ■ 소셜벤처 업계 평가

(단위: 점, %)

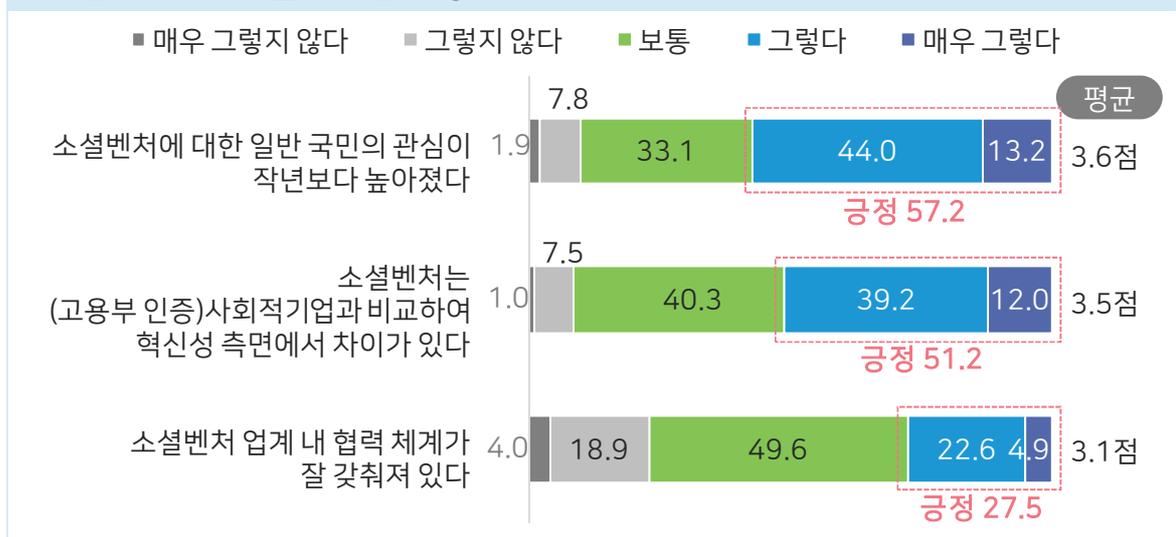


표 3-65. 소셜벤처 업계에 대한 의견 동의 정도(5점 만점 평균)

구 분		사례수 (개)	소셜벤처에 대한 일반 국민의 관심이 작년보다 높아졌다	소셜벤처는 (고용부 인증) 사회적기업과 비교하여 혁신성장성 측면에서 차이가 있다	소셜벤처 업계 내 협력 체계가 잘 갖춰져 있다
전 체		(771)	3.6	3.5	3.1
대표연령	20대	(115)	3.7	3.6	3.0
	30대	(217)	3.7	3.6	3.0
	40대	(221)	3.5	3.5	3.1
	50대 이상	(218)	3.5	3.4	3.1
지역	수도권	(412)	3.6	3.5	3.0
	충청권	(81)	3.6	3.6	3.2
	영남권	(148)	3.5	3.5	3.2
	호남권	(88)	3.5	3.5	3.1
	강원/제주	(42)	3.6	3.5	3.0
업력	1년 미만	(130)	3.6	3.7	2.9
	1년 이상~3년 이하	(227)	3.7	3.6	3.1
	3년 초과~5년 이하	(146)	3.6	3.5	3.1
	5년 초과~7년 이하	(107)	3.5	3.5	3.0
	7년 초과	(161)	3.4	3.4	3.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	3.6	3.5	3.1
	인증 없음	(277)	3.6	3.7	3.0
매출 규모	1억 미만	(156)	3.7	3.6	3.1
	1억 이상~3억 미만	(123)	3.7	3.5	3.1
	3억 이상~10억 미만	(132)	3.5	3.5	3.0
	10억 이상~20억 미만	(79)	3.5	3.4	3.0
	20억 이상	(100)	3.4	3.4	3.0

## 08 사회적 명시 및 실행 여부(판별설문)

- ‘사회적 가치 또는 사회적 문제를 해결하겠다는 내용’을 명시 및 추진한 경우는 85.8%, ‘사회적 성과를 측정하고 보고하는 체계’는 75.6%, ‘사회적 문제 해결을 위한 기업 이윤의 배분, 청산시 처분 제한’은 73.2% 순임

< 사회적 명시 및 실행 여부 현황 >

(단위: %)

구 분	정관에 명시 및 추진	미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 추진	명시 및 추진	해당없음
사회적 가치 또는 사회적 문제를 해결하겠다는 내용	65.6	20.2	<b>85.8</b>	14.2
사회적 성과를 측정하고 보고하는 체계	46.0	29.6	<b>75.6</b>	24.4
사회적 문제 해결을 위한 기업이윤의 배분, 청산시 처분 제한	58.8	14.4	<b>73.2</b>	26.8

- 정관 등의 문서에 사회성을 명시하고 실행하는 기업들은 명시 및 실행하지 않는 기업들보다 자사 평가 점수가 높게 나타남
  - 사회적 가치 및 문제 해결 명시 및 실행 그룹: 85.8% 긍정평가
  - 사회적 성과 측정 및 보고 명시 및 실행 그룹: 66.4% 긍정평가

< 사회적 명시 및 실행 여부 현황 >

(단위: %)

자사평가1. 사회적 문제 해결 및 사회적 가치 창출 노력		사례수 (개)	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	긍정평가 비율*
사회적 가치 또는 사회적 문제를 해결하겠다는 내용	명시/실행	(662)	0.6	1.8	11.8	49.2	36.6	<b>85.8</b>
	해당없음	(109)	1.8	4.6	32.1	36.7	24.8	<b>61.5</b>
자사평가2. 사회적 평가체계 구축, 실행/관리		사례수 (개)	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	긍정평가 비율*
사회적 성과를 측정하고 보고하는 체계	명시/실행	(583)	0.7	4.5	28.5	44.8	21.6	<b>66.4</b>
	해당없음	(188)	4.8	19.7	42.6	21.8	11.2	<b>33.0</b>

\* 긍정평가비율: 매우그렇다+그렇다 문항의 비율 합계

표 3-66. 사회적 가치 또는 사회적 문제 해결 내용명시 및 추진(%)

구 분		사례수 (개)	정관에 명시 및 추진	미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 추진	해당없음
			(506)	(156)	(109)
전 체		(771)	65.6	20.2	14.2
대표연령	20대	(115)	50.4	43.5	6.1
	30대	(217)	65.4	22.6	12.0
	40대	(221)	64.3	15.8	19.9
	50대 이상	(218)	75.2	10.1	14.7
지역	수도권	(412)	63.1	22.8	14.1
	충청권	(81)	65.4	18.5	16.1
	영남권	(148)	68.9	18.2	12.9
	호남권	(88)	70.5	17.0	12.5
	강원/제주	(42)	69.0	12.0	19.0
업력	1년 미만	(130)	40.8	50.7	8.5
	1년 이상~3년 이하	(227)	74.4	15.0	10.6
	3년 초과~5년 이하	(146)	65.0	15.1	19.9
	5년 초과~7년 이하	(107)	71.0	13.1	15.9
	7년 초과	(161)	70.2	12.4	17.4
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	81.6	10.5	7.9
	인증 없음	(277)	37.2	37.5	25.3
매출 규모	1억 미만	(156)	75.6	10.9	13.5
	1억 이상~3억 미만	(123)	78.9	14.6	6.5
	3억 이상~10억 미만	(132)	65.9	16.7	17.4
	10억 이상~20억 미만	(79)	70.9	13.9	15.2
	20억 이상	(100)	64.0	10.0	26.0

표 3-67. 사회적 성과 측정, 보고 체계 명시 및 실행(%)

구 분		사례수 (개)	정관에 명시 및 추진	미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 추진	해당없음
			(355)	(228)	(188)
전 체		(771)	46.0	29.6	24.4
대표연령	20대	(115)	35.7	49.5	14.8
	30대	(217)	47.0	27.6	25.4
	40대	(221)	45.7	27.2	27.1
	50대 이상	(218)	50.9	23.4	25.7
지역	수도권	(412)	41.7	31.3	27.0
	충청권	(81)	45.6	30.9	23.5
	영남권	(148)	54.1	27.0	18.9
	호남권	(88)	48.9	28.4	22.7
	강원/제주	(42)	54.8	21.4	23.8
업력	1년 미만	(130)	30.0	53.1	16.9
	1년 이상~3년 이하	(227)	53.3	22.9	23.8
	3년 초과~5년 이하	(146)	49.3	21.9	28.8
	5년 초과~7년 이하	(107)	52.3	25.2	22.5
	7년 초과	(161)	41.6	29.8	28.6
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	58.1	24.5	17.4
	인증 없음	(277)	24.6	38.6	36.8
매출 규모	1억 미만	(156)	55.7	19.9	24.4
	1억 이상~3억 미만	(123)	52.8	26.0	21.2
	3억 이상~10억 미만	(132)	45.5	28.0	26.5
	10억 이상~20억 미만	(79)	48.1	24.1	27.8
	20억 이상	(100)	42.0	26.0	32.0

표 3-68. 사회적 문제 해결을 위한 이윤 배분, 청산시 처분 제한 원칙 명시 및 실행(%)

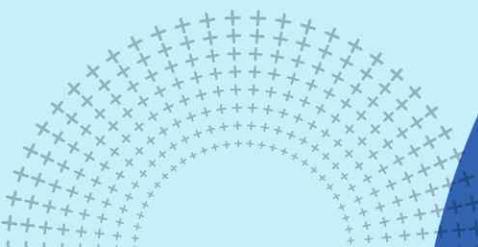
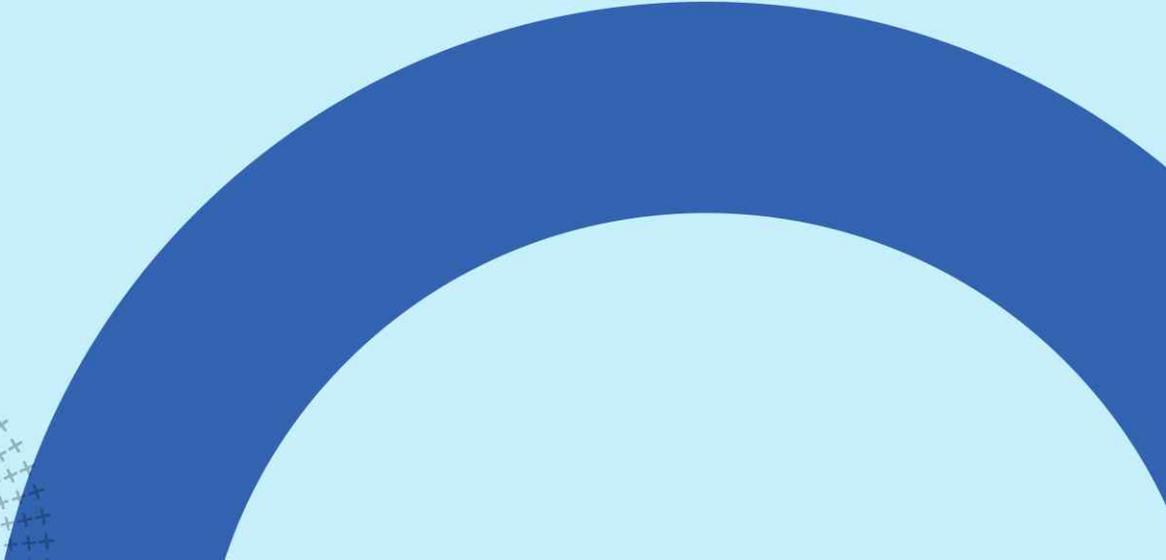
구 분		사례수 (개)	정관에 명시 및 추진	미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 추진	해당없음
			(453)	(111)	(207)
전 체		(771)	58.8	14.4	26.8
대표연령	20대	(115)	39.1	27.0	33.9
	30대	(217)	53.9	15.7	30.4
	40대	(221)	61.5	13.6	24.9
	50대 이상	(218)	71.1	7.3	21.6
지역	수도권	(412)	52.7	14.8	32.5
	충청권	(81)	56.8	16.0	27.2
	영남권	(148)	72.3	9.5	18.2
	호남권	(88)	64.8	19.3	15.9
	강원/제주	(42)	61.9	14.3	23.8
업력	1년 미만	(130)	24.6	34.6	40.8
	1년 이상~3년 이하	(227)	69.2	11.0	19.8
	3년 초과~5년 이하	(146)	65.1	8.2	26.7
	5년 초과~7년 이하	(107)	68.2	12.2	19.6
	7년 초과	(161)	59.6	10.0	30.4
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	79.4	8.9	11.7
	인증 없음	(277)	22.0	24.2	53.8
매출 규모	1억 미만	(156)	67.9	9.7	22.4
	1억 이상~3억 미만	(123)	70.7	12.2	17.1
	3억 이상~10억 미만	(132)	65.2	8.3	26.5
	10억 이상~20억 미만	(79)	68.4	6.3	25.3
	20억 이상	(100)	54.0	12.0	34.0





# CHAPTER INDEX

## Ⅲ. 실태조사 결과

- A. 기업현황
  - B. 대표자 현황
  - C. 고용 현황
  - D. 소셜벤처 특성 및 인식
  - E. 애로사항 및 정책수요
- 
- 



## 01 기업 운영 관련 애로사항

### □ 경영 전반에 걸쳐 어려운 점

- 경영 애로사항은 ‘자금조달’이 74.7%로 압도적으로 높았으며, ‘인력 확보 및 운용(47.2%)’, ‘판로개척(37.1%)’ 등의 순으로 나타남(1+2순위 기준)

[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- 전반적으로 ‘자금(투자 포함)’에 대한 애로사항이 많은 가운데, 대표자가 20~30대의 경우, ‘인력 확보 및 운용’에 대한 애로사항이 상대적으로 높음  
- 대표자가 40대 이상의 경우, ‘판로개척’에 대한 응답이 많음

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(1+2순위 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	자금 조달	인력 확보 및 운용	판로 개척	R&D 역량 등 기술력 향상	경영 역량 제고	업무공간 확보	기타
대표자 연령	20대~30대	(332)	74.4	51.8	28.0	17.5	11.4	7.2	2.1
	40대 이상	(439)	74.9	43.7	44.0	20.0	5.0	5.5	1.4
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	75.4	45.2	37.5	19.3	7.4	7.2	1.6
	비창업기업(7년 초과)	(161)	72.0	54.7	35.4	17.4	9.3	2.5	1.9

■ 그림 3-56 ■ 경영 전반에 걸쳐 어려운 점

(단위: %)

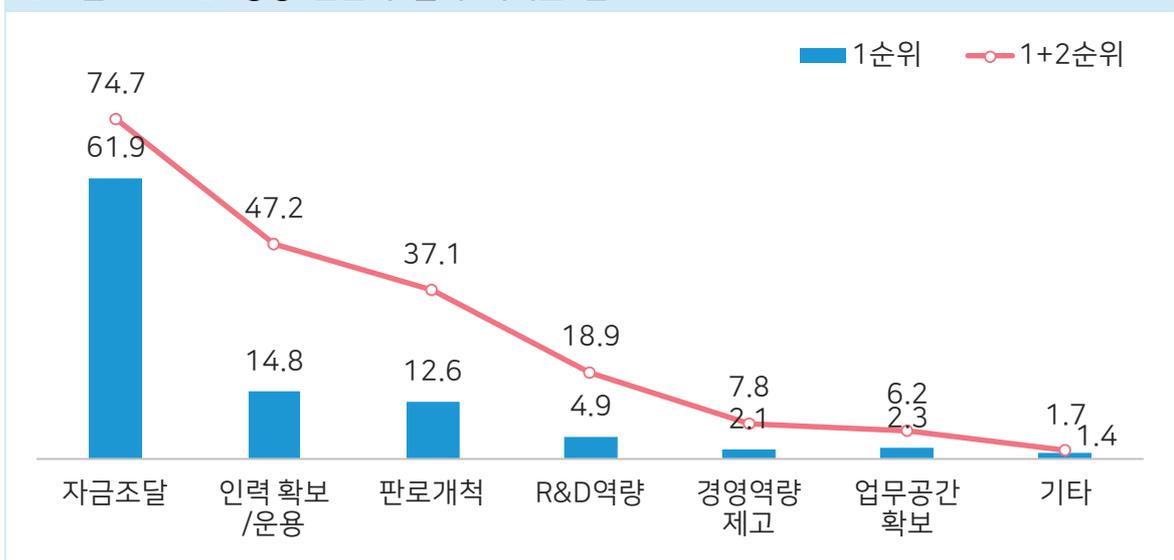


표 3-69. 경영전반에 걸쳐 어려운 점\_1순위(%)

구 분		사례수 (개)	자금 조달	인력 확보 및 운용	판로 개척	R&D 역량 등 기술력 향상	경영 역량 제고	업무 공간 확보	기타
			(477)	(114)	(97)	(38)	(16)	(18)	(11)
전 체		(771)	61.9	14.8	12.6	4.9	2.1	2.3	1.4
대표연령	20대	(115)	64.2	14.8	7.0	7.0	3.5	0.0	3.5
	30대	(217)	61.8	17.5	9.7	4.1	2.8	3.2	0.9
	40대	(221)	61.5	13.1	14.0	6.8	1.4	1.8	1.4
	50대 이상	(218)	60.9	13.8	17.0	2.8	1.4	3.2	0.9
지역	수도권	(412)	61.4	16.3	10.4	5.1	1.7	2.9	2.2
	충청권	(81)	58.0	13.6	14.8	7.4	4.9	1.3	0.0
	영남권	(148)	66.8	10.1	14.9	4.1	3.4	0.7	0.0
	호남권	(88)	56.8	15.9	18.2	5.7	0.0	1.1	2.3
	강원/제주	(42)	66.7	16.7	9.5	0.0	0.0	7.1	0.0
업력	1년 미만	(130)	73.1	6.9	9.2	3.8	3.1	2.3	1.6
	1년 이상~3년 이하	(227)	62.1	15.9	9.3	6.2	2.6	3.5	0.4
	3년 초과~5년 이하	(146)	57.5	13.0	15.1	6.8	2.2	2.7	2.7
	5년 초과~7년 이하	(107)	57.9	22.4	15.0	1.9	0.0	0.9	1.9
	7년 초과	(161)	59.0	16.1	16.1	4.3	1.9	1.4	1.2
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	59.9	15.6	14.4	4.9	2.0	2.0	1.2
	인증 없음	(277)	65.2	13.4	9.4	5.1	2.2	2.9	1.8
매출 규모	1억 미만	(156)	62.1	13.5	15.4	3.2	3.2	1.3	1.3
	1억 이상~3억 미만	(123)	59.3	17.9	14.6	6.5	0.0	1.7	0.0
	3억 이상~10억 미만	(132)	60.6	17.4	10.6	4.5	3.0	2.3	1.6
	10억 이상~20억 미만	(79)	62.0	19.0	6.3	5.1	1.3	2.5	3.8
	20억 이상	(100)	56.0	16.0	16.0	7.0	0.0	3.0	2.0

표 3-70. 경영전반에 걸쳐 어려운 점\_1+2순위(%)

구 분		사례수 (개)	자금 조달	인력 확보 및 운용	판로 개척	R&D 역량 등 기술력 향상	경영 역량 제고	업무 공간 확보	기타
			(576)	(364)	(286)	(146)	(60)	(48)	(13)
전 체		(771)	74.7	47.2	37.1	18.9	7.8	6.2	1.7
대표연령	20대	(115)	72.2	55.7	20.9	18.3	14.8	7.0	3.5
	30대	(217)	75.6	49.8	31.8	17.1	9.7	7.4	1.4
	40대	(221)	75.1	41.2	43.4	22.2	4.5	5.9	1.8
	50대 이상	(218)	74.8	46.3	44.5	17.9	5.5	5.0	0.9
지역	수도권	(412)	75.0	51.0	31.6	20.1	7.3	6.3	2.2
	충청권	(81)	75.3	44.4	37.0	22.2	9.9	6.2	0.0
	영남권	(148)	73.6	37.8	45.9	19.6	8.8	7.4	0.7
	호남권	(88)	71.6	46.6	43.2	17.0	5.7	2.3	3.4
	강원/제주	(42)	81.0	50.0	47.6	2.4	9.5	9.5	0.0
업력	1년 미만	(130)	82.3	43.8	26.9	20.0	11.5	8.5	1.5
	1년 이상~3년 이하	(227)	75.3	44.1	38.8	20.7	7.5	8.8	0.4
	3년 초과~5년 이하	(146)	70.5	44.5	41.8	19.2	6.8	6.8	3.4
	5년 초과~7년 이하	(107)	73.8	50.5	42.1	15.9	2.8	2.8	1.9
	7년 초과	(161)	72.0	54.7	35.4	17.4	9.3	2.5	1.9
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	73.9	46.6	42.3	16.8	7.1	5.7	1.6
	인증 없음	(277)	76.2	48.4	27.8	22.7	9.0	7.2	1.8
매출 규모	1억 미만	(156)	75.6	43.6	43.6	17.3	7.7	6.4	1.3
	1억 이상~3억 미만	(123)	72.4	51.2	39.0	20.3	4.1	4.9	0.8
	3억 이상~10억 미만	(132)	72.7	48.5	41.7	15.2	9.8	5.3	1.5
	10억 이상~20억 미만	(79)	69.6	59.5	27.8	15.2	10.1	5.1	3.8
	20억 이상	(100)	76.0	46.0	37.0	22.0	4.0	3.0	3.0

### □ 은행 대출을 통한 자금 조달시 애로사항

- 은행 자금 조달시 애로사항은 ‘사회적 가치를 고려하기보다는 경제성 위주로 대출(50.6%)’이 가장 높은 것으로 나타남(1+2순위 기준)

[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- 대표자가 20대, 업력 1년 미만인 경우 ‘기업 신용 부족(낮은 신용평가 등)’, ‘서류 준비 등 복잡한 절차’에 대한 애로사항도 상대적으로 높게 나타남
- 비창업기업, 매출 규모 20억 이상인 기업은 ‘높은 금리 및 수수료’로 인한 애로사항이 높게 나타남

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(1+2순위 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	경제성 위주의 대출 (사회적 가치 고려 미흡)	기업 신용 부족 (낮은 신용 평가 등)	높은 금리 및 수수료	자금 수요 대비 소규모 대출 금액	담보 부족	서류 준비 등 복잡한 절차	기타
대표자 연령	20대~30대	(332)	51.2	31.9	25.0	24.4	22.0	26.2	4.8
	40대 이상	(439)	50.1	25.7	28.7	28.5	30.1	21.0	6.4
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	51.3	31.5	22.8	27.0	26.7	23.0	6.2
	비창업기업(7년 초과)	(161)	47.8	16.8	43.5	25.5	26.1	24.2	3.7

■ 그림 3-57 ■ 은행 대출을 통한 자금 조달시 애로사항

(단위: %)

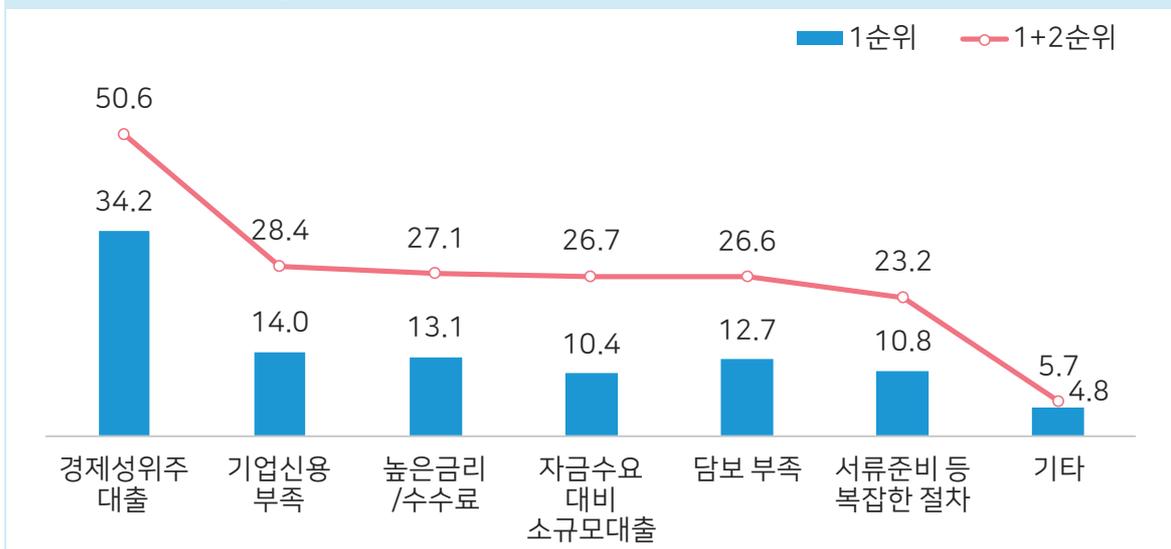


표 3-71. 은행을 통한 자금 조달시 애로사항\_1순위(%)

구 분		사례수 (개)	경제성 위주의 대출 (사회적 가치 고려 미흡)	기업 신용 부족 (낮은 신용 평가 등)	높은 금리 및 수수료	자금 수요 대비 소규모 대출 금액	담보 부족	서류 준비 등 복잡한 절차	기타
			(264)	(108)	(101)	(80)	(98)	(83)	(37)
전 체		(771)	34.2	14.0	13.1	10.4	12.7	10.8	4.8
대표연령	20대	(115)	29.5	18.3	9.6	11.3	10.4	18.3	2.6
	30대	(217)	35.0	15.7	12.9	11.5	10.6	8.8	5.5
	40대	(221)	34.4	13.1	12.2	11.8	14.5	9.5	4.5
	50대 이상	(218)	35.8	11.0	16.1	7.3	14.2	10.1	5.5
지역	수도권	(412)	36.1	13.6	14.3	8.3	10.0	12.1	5.6
	충청권	(81)	32.1	14.8	9.9	12.3	16.0	12.3	2.6
	영남권	(148)	30.4	15.5	8.8	14.2	16.9	10.1	4.1
	호남권	(88)	32.9	14.8	14.8	12.5	15.9	5.7	3.4
	강원/제주	(42)	35.7	9.5	19.0	9.5	11.9	7.3	7.1
업력	1년 미만	(130)	31.5	20.0	10.8	10.8	10.0	12.3	4.6
	1년 이상~3년 이하	(227)	35.6	16.3	9.7	10.6	12.8	11.0	4.0
	3년 초과~5년 이하	(146)	34.9	15.8	10.3	8.2	13.7	9.6	7.5
	5년 초과~7년 이하	(107)	42.1	7.5	10.3	12.1	11.2	10.3	6.5
	7년 초과	(161)	28.5	8.7	24.2	10.6	14.9	10.6	2.5
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	34.6	11.9	14.4	10.5	14.4	9.9	4.3
	인증 없음	(277)	33.6	17.7	10.8	10.1	9.7	12.3	5.8
매출 규모	1억 미만	(156)	39.1	16.0	9.0	10.9	9.6	8.3	7.1
	1억 이상~3억 미만	(123)	38.2	12.2	11.4	11.4	14.6	10.6	1.6
	3억 이상~10억 미만	(132)	37.9	10.6	13.6	8.3	16.7	9.1	3.8
	10억 이상~20억 미만	(79)	29.1	10.1	13.9	11.4	16.5	12.7	6.3
	20억 이상	(100)	23.0	11.0	29.0	8.0	12.0	12.0	5.0

표 3-72. 은행을 통한 자금 조달시 애로사항\_1+2순위(%)

구 분	사례수 (개)	경제성 위주의 대출 (사회적 가치 고려 미흡)	기업 신용 부족 (낮은 신용 평가 등)	높은 금리 및 수수료	자금 수요 대비 소규모 대출 금액	담보 부족	서류 준비 등 복잡한 절차	기타	
		(390)	(219)	(209)	(206)	(205)	(179)	(44)	
전 체	(771)	50.6	28.4	27.1	26.7	26.6	23.2	5.7	
대표연령	20대	(115)	48.7	36.5	26.1	20.9	17.4	35.7	2.6
	30대	(217)	52.5	29.5	24.4	26.3	24.4	21.2	6.0
	40대	(221)	50.2	25.8	26.7	33.5	30.8	18.1	5.9
	50대 이상	(218)	50.0	25.7	30.7	23.4	29.4	23.9	6.9
지역	수도권	(412)	52.2	29.9	28.2	23.1	22.8	23.5	7.0
	충청권	(81)	51.9	29.6	25.9	25.9	30.9	23.5	2.5
	영남권	(148)	45.3	28.4	23.6	33.1	31.1	23.6	4.1
	호남권	(88)	50.0	23.9	29.5	30.7	30.7	22.7	3.4
	강원/제주	(42)	52.4	21.4	26.2	33.3	31.0	19.0	9.5
업력	1년 미만	(130)	47.7	40.0	26.9	21.5	22.3	25.4	5.4
	1년 이상~3년 이하	(227)	53.7	33.5	20.7	30.0	26.4	21.6	4.8
	3년 초과~5년 이하	(146)	49.3	28.8	24.0	26.0	29.5	23.3	8.2
	5년 초과~7년 이하	(107)	53.3	20.6	20.6	29.0	29.0	22.4	7.5
	7년 초과	(161)	47.8	16.8	43.5	25.5	26.1	24.2	3.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	50.4	25.3	28.1	27.9	29.1	22.7	5.7
	인증 없음	(277)	50.9	33.9	25.3	24.5	22.0	24.2	5.8
매출 규모	1억 미만	(156)	56.4	34.6	20.5	28.2	23.7	18.6	7.7
	1억 이상~3억 미만	(123)	56.1	24.4	22.0	31.7	32.5	19.5	2.4
	3억 이상~10억 미만	(132)	50.8	24.2	31.1	22.0	31.1	23.5	5.3
	10억 이상~20억 미만	(79)	44.3	17.7	35.4	30.4	31.6	25.3	8.9
	20억 이상	(100)	42.0	19.0	42.0	24.0	24.0	29.0	5.0

### □ 임팩트 투자 유치시 애로사항

- 임팩트 투자 유치시 애로사항은 ‘경제적 가치 저평가(38.0%)’와 ‘사회적 가치 저평가(36.2%)’가 높은 것으로 나타남(1+2순위 기준)
  - 소셜벤처의 경제적, 사회적 가치를 투자기관으로부터 제대로 평가 받지 못하고 있다는 업계의 인식이 나타남

#### [응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- 대표자가 20대의 경우, ‘기업의 사회적 가치 저평가(41.7%)’, ‘투자자 및 투자기관 접촉 기회 부족(40.0%)’, ‘기업의 경제적 가치 저평가(36.5%)’, ‘투자관련 정보 부족(30.4%)’ 순으로 나타남

#### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(1+2순위 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	기업의 경제적 가치 저평가	기업의 사회적 가치 저평가	투자자 및 투자기관 접촉 기회 부족	투자 관련 정보 부족	자금 수요 대비 소규모 투자 금액	IR·사업 계획서 등 준비 부담	기타
대표자 연령	20대~30대	(332)	39.5	38.6	30.1	27.1	22.0	19.6	9.9
	40대 이상	(439)	33.7	37.6	32.8	31.0	21.9	20.7	8.2
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	38.7	37.4	32.8	29.5	21.6	20.0	8.2
	비창업기업(7년 초과)	(161)	26.7	40.4	27.3	28.6	23.0	21.1	11.8

■ 그림 3-58 ■ 임팩트 투자 유치시 애로사항

(단위: %)

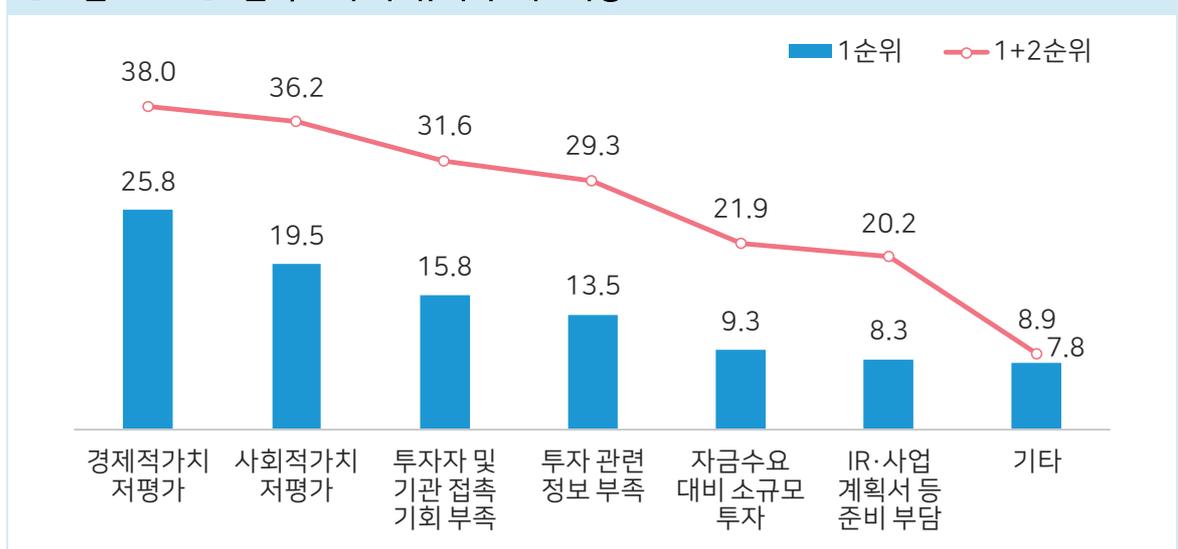


표 3-73. 임팩트 투자 유치시 애로사항\_1순위(%)

구 분		사례수 (개)	기업의 경제적 가치 저평가	기업의 사회적 가치 저평가	투자자 및 투자기관 접촉기회 부족	투자 관련 정보 부족	자금 수요 대비 소규모 투자 금액	IR·사업 계획서 등 준비 부담	기타
			(199)	(150)	(122)	(104)	(72)	(64)	(60)
전 체		(771)	25.8	19.5	15.8	13.5	9.3	8.3	7.8
대표연령	20대	(115)	31.2	15.7	14.8	17.4	8.7	5.2	7.0
	30대	(217)	24.9	19.8	14.7	11.5	11.5	8.8	8.8
	40대	(221)	24.0	21.7	19.0	11.8	8.6	7.2	7.7
	50대 이상	(218)	25.7	18.8	14.2	15.1	8.3	10.6	7.3
지역	수도권	(412)	28.2	18.7	14.1	14.3	8.7	7.3	8.7
	충청권	(81)	21.0	16.0	21.0	17.3	9.9	9.9	4.9
	영남권	(148)	20.9	20.9	18.2	11.5	12.8	8.8	6.9
	호남권	(88)	22.7	22.7	17.0	11.4	8.0	10.2	8.0
	강원/제주	(42)	35.7	21.4	11.9	9.5	4.9	9.5	7.1
업력	1년 미만	(130)	23.1	15.4	20.0	21.5	4.6	7.7	7.7
	1년 이상~3년 이하	(227)	30.7	15.9	15.9	13.7	8.8	8.8	6.2
	3년 초과~5년 이하	(146)	31.5	20.5	13.0	8.9	13.7	8.9	3.5
	5년 초과~7년 이하	(107)	23.4	23.4	15.0	9.3	9.3	8.4	11.2
	7년 초과	(161)	17.4	24.2	15.5	13.7	9.9	7.5	11.8
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	23.2	22.1	14.4	13.6	9.9	9.5	7.3
	인증 없음	(277)	30.3	14.8	18.4	13.4	8.3	6.1	8.7
매출 규모	1억 미만	(156)	33.3	17.9	15.4	11.5	10.9	7.1	3.9
	1억 이상~3억 미만	(123)	29.3	19.5	13.8	7.3	13.0	11.4	5.7
	3억 이상~10억 미만	(132)	18.9	26.5	13.6	13.6	11.4	6.9	9.1
	10억 이상~20억 미만	(79)	34.1	20.3	11.4	6.3	7.6	8.9	11.4
	20억 이상	(100)	16.0	21.0	21.0	16.0	7.0	8.0	11.0

표 3-74. 임팩트 투자 유치시 애로사항\_1+2순위(%)

구 분	사례수 (개)	기업의 경제적 가치 저평가	기업의 사회적 가치 저평가	투자자 및 투자기관 접촉기회 부족	투자 관련 정보 부족	자금 수요 대비 소규모 투자 금액	IR·사업 계획서 등 준비 부담	기타	
		(293)	(279)	(244)	(226)	(169)	(156)	(69)	
전 체	(771)	38.0	36.2	31.6	29.3	21.9	20.2	8.9	
대표연령	20대	(115)	36.5	41.7	40.0	30.4	15.7	19.1	7.0
	30대	(217)	39.6	38.2	24.9	25.3	25.3	19.8	11.5
	40대	(221)	38.0	32.1	31.2	29.9	25.3	19.9	8.6
	50대 이상	(218)	37.2	35.3	34.4	32.1	18.3	21.6	7.8
지역	수도권	(412)	38.6	38.6	27.4	30.3	19.9	20.4	10.2
	충청권	(81)	35.8	29.6	37.0	34.6	24.7	19.8	4.9
	영남권	(148)	37.2	31.1	35.8	26.4	27.0	20.9	8.8
	호남권	(88)	35.2	33.0	37.5	28.4	26.1	19.3	8.0
	강원/제주	(42)	45.2	50.0	35.7	21.4	9.5	19.0	7.1
업력	1년 미만	(130)	31.5	35.4	45.4	37.7	13.1	18.5	7.7
	1년 이상~3년 이하	(227)	38.8	41.4	30.0	30.0	19.8	22.0	7.0
	3년 초과~5년 이하	(146)	41.8	43.2	26.7	24.7	28.8	21.2	6.8
	5년 초과~7년 이하	(107)	35.5	30.8	31.8	25.2	26.2	15.9	13.1
	7년 초과	(161)	40.4	26.7	27.3	28.6	23.0	21.1	11.8
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	40.3	32.8	29.6	28.7	24.1	21.9	8.5
	인증 없음	(277)	33.9	42.2	35.4	30.3	18.1	17.3	9.7
매출 규모	1억 미만	(156)	41.0	43.6	30.8	28.8	24.4	18.6	4.5
	1억 이상~3억 미만	(123)	40.7	41.5	26.8	17.9	27.6	23.6	8.1
	3억 이상~10억 미만	(132)	39.4	31.1	28.0	33.3	25.0	15.2	11.4
	10억 이상~20억 미만	(79)	41.8	36.7	26.6	27.8	15.2	22.8	12.7
	20억 이상	(100)	38.0	25.0	29.0	29.0	26.0	21.0	11.0

### □ 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항

- 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항에 대해, 앞서 경영상 애로사항으로 가장 많이 언급되었던 ‘자금지원 확대’에 대한 응답이 60.6%로 높게 나타남(1+2순위 기준)
  - 다음으로 ‘소셜벤처를 위한 중간지원조직 확대(29.3%)’, ‘국내외 판로개척 지원(27.0%)’, ‘소셜벤처 인식개선(25.8%)’ 등의 순임

[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- 대표자가 30대 이하의 경우 ‘자금지원 확대’, ‘소셜벤처를 위한 중간조직 확대’에 대한 응답이 높게 나타남
  - 반면 대표자가 40대 이상 기업에서는 ‘자금지원 확대’와 더불어 ‘국내외 판로개척 지원’을 주로 응답함

< 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(1+2순위, TOP5 기준, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	자금지원 확대	소셜벤처를 위한 중간지원조직 (임팩트투자사, 액셀러레이터 등) 확대	국내외 판로개척 지원	소셜벤처에 대한 인식 개선	사회성과 (사회가치) 평가 활성화
대표자 연령	20대~30대	(332)	63.9	38.3	21.7	20.5	18.1
	40대 이상	(439)	58.1	22.6	31.0	29.8	23.7
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	62.8	31.3	26.1	24.1	19.5
	비창업기업(7년 초과)	(161)	52.2	21.7	30.4	32.3	28.0

■ 그림 3-59 ■ 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항

(단위: %)

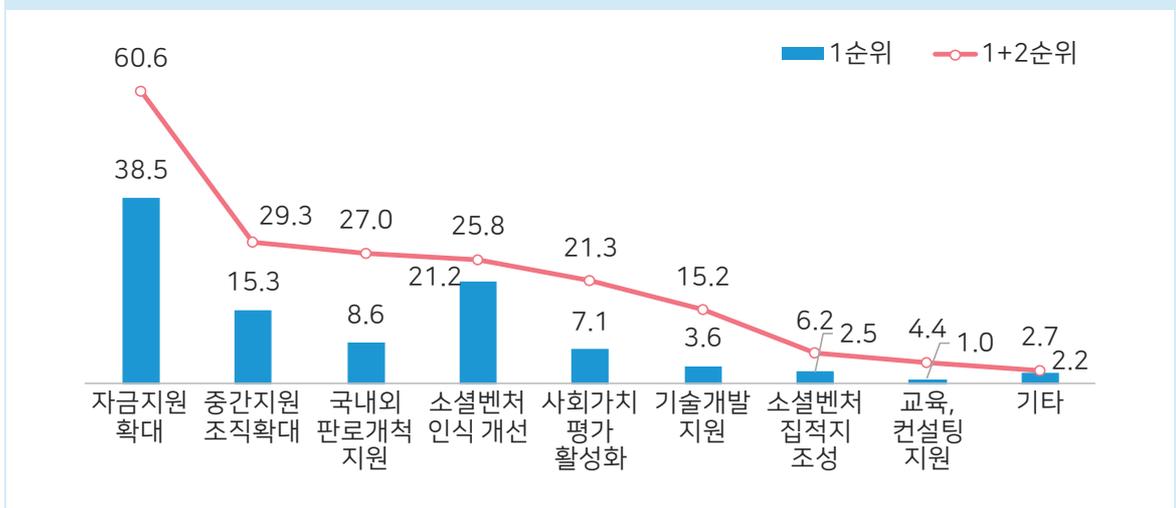


표 3-75. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항\_1순위(1)(%)

구 분	사례수 (개)	자금 지원 확대	소셜 벤처를 위한 중간지원조직 (임팩트투자사 액셀러레이터, 등) 확대	국내외 판로 개척 지원	소셜 벤처에 대한 인식 개선	
		(297)	(118)	(66)	(163)	
전 체	(771)	38.5	15.3	8.6	21.2	
대표연령	20대	(115)	40.8	27.0	8.7	14.8
	30대	(217)	43.3	17.1	4.6	17.5
	40대	(221)	38.0	11.8	8.1	24.0
	50대 이상	(218)	33.0	11.0	12.8	25.2
지역	수도권	(412)	40.5	17.2	8.0	18.2
	충청권	(81)	33.3	14.8	7.4	25.9
	영남권	(148)	36.4	12.2	10.1	25.0
	호남권	(88)	40.9	13.6	6.8	21.6
	강원/제주	(42)	30.8	11.9	14.3	26.2
업력	1년 미만	(130)	36.8	28.5	7.7	16.2
	1년 이상~3년 이하	(227)	39.6	16.7	7.5	20.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	41.8	11.6	9.6	17.1
	5년 초과~7년 이하	(107)	40.2	9.3	8.4	25.2
	7년 초과	(161)	34.2	9.9	9.9	27.3
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	35.8	11.6	10.1	23.5
	인증 없음	(277)	43.3	22.0	5.8	17.0
매출 규모	1억 미만	(156)	45.5	15.4	8.3	14.1
	1억 이상~3억 미만	(123)	33.3	14.6	9.8	23.6
	3억 이상~10억 미만	(132)	36.4	13.6	8.3	24.2
	10억 이상~20억 미만	(79)	31.5	11.4	3.8	25.3
	20억 이상	(100)	43.0	9.0	12.0	25.0

(계속)

표 3-76. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항\_1순위(2)(%)

구 분	사례수 (개)	사회성과 (사회가치) 평가 활성화	기술개발 (R&D)지원	소셜벤처 집적지 조성	교육, 컨설팅 지원	기타	
		(55)	(28)	(19)	(8)	(17)	
전 체	(771)	7.1	3.6	2.5	1.0	2.2	
대표연령	20대	(115)	2.6	3.5	1.7	0.0	0.9
	30대	(217)	8.3	4.1	2.3	0.5	2.3
	40대	(221)	8.1	2.3	3.2	1.8	2.7
	50대 이상	(218)	7.3	4.6	2.3	1.5	2.3
지역	수도권	(412)	7.3	3.4	2.2	0.8	2.4
	충청권	(81)	9.9	2.5	2.5	1.2	2.5
	영남권	(148)	6.8	4.7	2.7	1.4	0.7
	호남권	(88)	5.7	3.4	2.3	2.3	3.4
	강원/제주	(42)	4.8	4.8	4.8	0.0	2.4
업력	1년 미만	(130)	3.1	3.1	2.3	0.8	1.5
	1년 이상~3년 이하	(227)	6.6	4.8	2.6	0.6	1.3
	3년 초과~5년 이하	(146)	8.2	4.1	2.7	0.8	4.1
	5년 초과~7년 이하	(107)	8.4	2.8	3.7	0.9	1.1
	7년 초과	(161)	9.3	2.5	1.3	2.5	3.1
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	8.9	4.3	3.0	1.0	1.8
	인증 없음	(277)	4.0	2.5	1.4	1.1	2.9
매출 규모	1억 미만	(156)	6.4	4.5	2.6	0.6	2.6
	1억 이상~3억 미만	(123)	10.6	4.1	1.6	0.8	1.6
	3억 이상~10억 미만	(132)	9.8	2.3	3.0	0.9	1.5
	10억 이상~20억 미만	(79)	8.9	3.8	5.1	5.1	5.1
	20억 이상	(100)	6.0	3.0	1.0	0.0	1.0

표 3-77. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항\_1+2순위(1)(%)

구 분	사례수 (개)	자금지원 확대	소셜벤처를 위한 중간지원조직 (임팩트투자사, 액셀러레이터 등) 확대	국내외 판로 개척 지원	소셜벤처에 대한 인식 개선	
		(467)	(226)	(208)	(199)	
전 체	(771)	60.6	29.3	27.0	25.8	
대표연령	20대	(115)	67.0	42.6	25.2	17.4
	30대	(217)	62.2	35.9	19.8	22.1
	40대	(221)	58.4	25.3	30.8	30.3
	50대 이상	(218)	57.8	19.7	31.2	29.4
지역	수도권	(412)	61.9	35.0	25.2	21.1
	충청권	(81)	51.9	29.6	29.6	32.1
	영남권	(148)	61.5	20.9	31.1	30.4
	호남권	(88)	62.5	21.6	23.9	26.1
	강원/제주	(42)	57.1	19.0	31.0	42.9
업력	1년 미만	(130)	61.5	41.5	24.6	19.2
	1년 이상~3년 이하	(227)	61.7	34.4	23.8	25.6
	3년 초과~5년 이하	(146)	65.8	24.0	30.8	21.2
	5년 초과~7년 이하	(107)	62.6	22.4	26.2	30.8
	7년 초과	(161)	52.2	21.7	30.4	32.3
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	58.1	24.5	30.4	28.3
	인증 없음	(277)	65.0	37.9	20.9	21.3
매출 규모	1억 미만	(156)	67.3	30.1	28.2	18.6
	1억 이상~3억 미만	(123)	59.3	27.6	26.0	26.0
	3억 이상~10억 미만	(132)	54.5	27.3	25.8	32.6
	10억 이상~20억 미만	(79)	57.0	22.8	27.8	29.1
	20억 이상	(100)	60.0	21.0	32.0	32.0

(계속)

표 3-78. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항\_1+2순위(2)(%)

구 분	사례수 (개)	사회성과 (사회가치) 평가 활성화	기술개발 (R&D)지원	소셜벤처 집적지 조성	교육, 컨설팅 지원	기타	
		(164)	(117)	(48)	(34)	(21)	
전 체	(771)	21.3	15.2	6.2	4.4	2.7	
대표연령	20대	(115)	11.3	17.4	6.1	4.3	0.9
	30대	(217)	21.7	14.3	8.3	3.7	2.8
	40대	(221)	20.4	14.0	5.9	4.1	4.1
	50대 이상	(218)	27.1	16.1	4.6	5.5	2.3
지역	수도권	(412)	19.2	17.5	6.1	4.1	2.9
	충청권	(81)	23.5	11.1	4.9	3.7	2.5
	영남권	(148)	21.6	12.8	7.4	4.1	1.4
	호남권	(88)	29.5	14.8	4.5	6.8	3.4
	강원/제주	(42)	19.0	9.5	9.5	4.8	4.8
업력	1년 미만	(130)	14.6	15.4	9.2	5.4	3.1
	1년 이상~3년 이하	(227)	15.9	19.4	6.2	4.0	1.8
	3년 초과~5년 이하	(146)	24.7	13.0	6.8	2.7	4.8
	5년 초과~7년 이하	(107)	26.2	12.1	6.5	3.7	0.9
	7년 초과	(161)	28.0	13.0	3.1	6.2	3.1
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	25.3	14.0	5.9	4.5	2.0
	인증 없음	(277)	14.1	17.3	6.9	4.3	4.0
매출 규모	1억 미만	(156)	17.9	19.2	5.8	1.9	2.6
	1억 이상~3억 미만	(123)	26.0	16.3	4.9	4.9	2.4
	3억 이상~10억 미만	(132)	25.8	12.1	7.6	3.8	2.3
	10억 이상~20억 미만	(79)	26.6	10.1	6.3	10.1	5.1
	20억 이상	(100)	21.0	18.0	3.0	3.0	1.0

## 02 외부 지원

### □ 외부로부터 지원받은 경험

- 소셜벤처의 49.2%는 ‘정부/지자체/공공기관’으로부터 지원을 받은 것으로 나타남
  - 다음으로 ‘중간지원조직’으로부터 지원을 받은 기업은 19.7%임
  - 한편, ‘외부의 지원을 받은 경우가 없다’는 35.7%로 나타남

#### [응답 기업 특성별 분석]

- 대표자가 20대, 업력 1년 미만인 경우 ‘정부/지자체/공공기관’으로부터 지원받은 경험이 있다는 응답이 상대적으로 높음
- 매출 규모가 20억 이상인 기업의 경우, 외부 지원 기관에 ‘정부/지자체/공공기관’외 ‘은행’을 주로 응답함

#### < 대표자 연령 및 업력 그룹별 분석 >

(복수응답, 단위: %)

구 분		사례수 (개)	정부 /지자체 /공공 기관	중간 지원 조직	대기업	은행	학계 (대학 /연구기관 등)	기타	없음
대표자 연령	20대~30대	(332)	55.1	22.9	9.9	5.7	4.2	4.2	29.8
	40대 이상	(439)	44.6	17.3	4.3	5.9	4.1	2.7	40.1
업력	창업기업(7년 이하)	(610)	48.2	21.6	7.4	4.9	4.3	3.6	35.2
	비창업기업(7년 초과)	(161)	52.8	12.4	4.3	9.3	3.7	2.5	37.3

■ 그림 3-60 ■ 외부로부터 지원받은 경험(복수응답)

(단위: %)

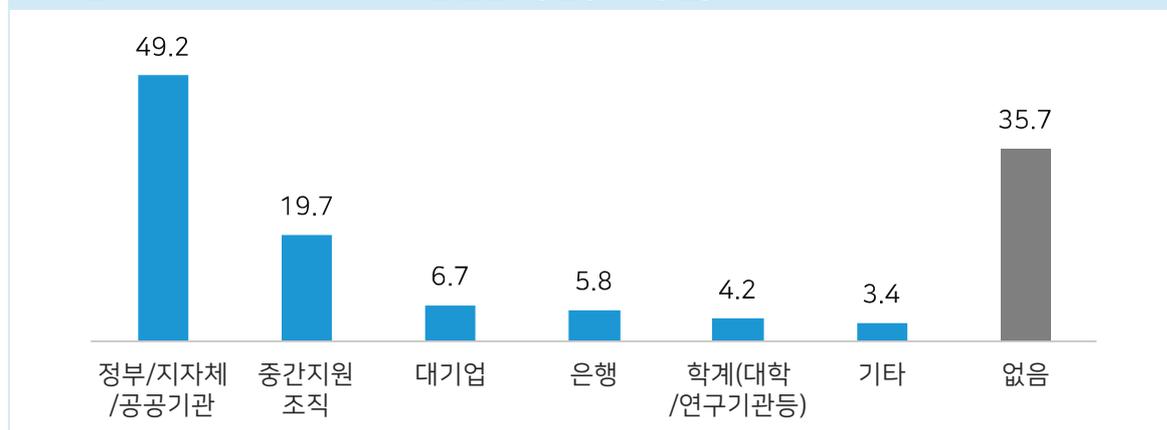


표 3-79. 외부로부터 지원받은 경험(복수응답)(%)

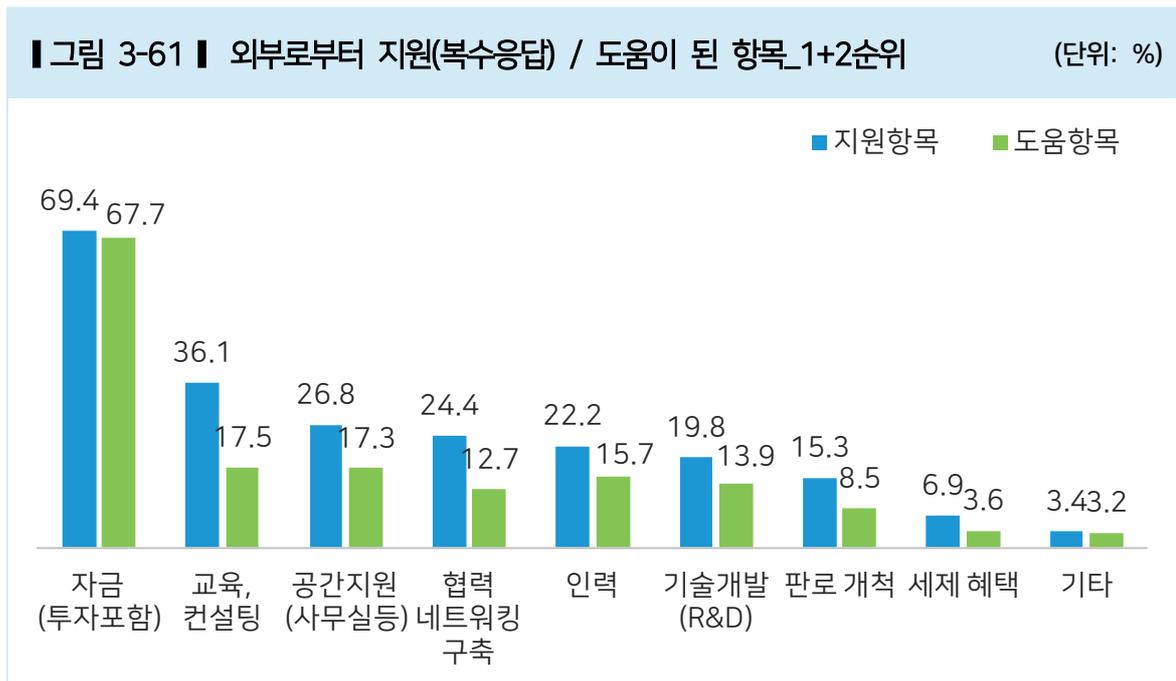
구 분	사례수 (개)	정부 /지자체 /공공 기관	중간 지원 조직	대기업	은행	학계 (대학 /연구기관 등)	기타	없음	
		(379)	(152)	(52)	(45)	(32)	(26)	(275)	
전 체	(771)	49.2	19.7	6.7	5.8	4.2	3.4	35.7	
대표연령	20대	(115)	62.6	17.4	7.8	4.3	4.3	27.8	
	30대	(217)	51.2	25.8	11.1	6.5	4.1	30.9	
	40대	(221)	47.1	24.0	5.0	5.9	3.2	33.0	
	50대 이상	(218)	42.2	10.6	3.7	6.0	5.0	1.8	47.2
지역	수도권	(412)	47.6	23.5	8.5	5.1	3.4	4.4	35.7
	충청권	(81)	51.9	19.8	6.2	7.4	8.6	2.5	33.3
	영남권	(148)	52.7	12.8	5.4	6.8	4.7	1.4	32.4
	호남권	(88)	46.6	14.8	3.4	3.4	3.4	3.4	43.2
	강원/제주	(42)	52.4	16.7	2.4	11.9	2.4	2.4	35.7
업력	1년 미만	(130)	55.4	11.5	3.8	1.5	4.6	5.4	36.9
	1년 이상~3년 이하	(227)	48.0	24.2	7.5	5.3	4.8	2.6	33.5
	3년 초과~5년 이하	(146)	45.2	28.1	8.2	6.2	4.8	1.4	38.4
	5년 초과~7년 이하	(107)	43.9	19.6	10.3	6.5	1.9	6.5	32.7
	7년 초과	(161)	52.8	12.4	4.3	9.3	3.7	2.5	37.3
사회적경제 기업인증	인증 있음	(494)	50.2	19.4	6.3	6.7	3.4	3.2	35.6
	인증 없음	(277)	47.3	20.2	7.6	4.3	5.4	3.6	35.7
매출 규모	1억 미만	(156)	48.7	28.8	7.7	1.9	3.8	1.9	32.1
	1억 이상~3억 미만	(123)	48.8	27.6	13.0	5.7	4.9	0.0	30.9
	3억 이상~10억 미만	(132)	48.5	17.4	6.8	9.8	6.8	3.0	33.3
	10억 이상~20억 미만	(79)	44.3	13.9	5.1	3.8	1.3	6.3	45.6
	20억 이상	(100)	53.0	13.0	3.0	15.0	3.0	1.0	37.0

### □ 외부로부터 지원/도움이 된 항목

- 외부 지원을 받은 항목은 ‘자금(투자 포함)’이 69.4%로 가장 많음
  - 실제 도움이 된 항목에서도 ‘자금(투자 포함)’ 응답이 67.7%로 높게 나타남
  - 다음으로 외부로부터 지원받은 항목인 ‘교육,컨설팅(36.1%)’, ‘공간지원(26.8%)’에 대해서는 실제로 도움이 되었다고 한 응답이 각각 17.5%, 17.3%로 나타남

#### [응답 기업 특성별 분석(복수응답 기준)]

- 전반적으로 지원/도움 받은 항목에 ‘자금(투자 포함)’이 높게 나타남
- 매출 규모 1억 미만의 경우, ‘자금(투자 포함)’ 62.3%와 더불어, ‘교육, 컨설팅(50.0%)’, ‘공간지원(43.4%)’, ‘협력 네트워크 구축(39.6%)’ 등 다양한 분야의 지원을 받음
  - 매출 규모 10억 이상~20억 미만 기업의 경우, 외부로부터 ‘인력’을 지원 받았다는 응답이 44.2%로 상대적으로 높음



- 대기업으로부터 지원받은 52개 기업의 경우, 지원받은 항목에 대해 ‘자금(투자 포함)(88.5%)’, ‘공간지원(46.2%)’, ‘교육,컨설팅(44.2%)’, ‘협력 네트워킹 구축(42.3%)’, ‘판로개척(30.8%)’ 등의 순으로 응답함
  - 타 지원기관 대비 다양한 분야를 지원하고 있음
- 중간지원조직으로부터 지원받은 152개 기업은 ‘자금(투자 포함)(66.4%)’, ‘교육,컨설팅(55.9%)’ 등의 순으로 응답함

< 지원기관별 지원받은 항목(복수응답 기준) >

(단위: %)

구 분	사례수 (개)	자금 (투자 포함)	교육, 컨설팅	공간 지원 (사무실 등)	협력 네트 워킹 구축	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	세제 혜택	기타	
전 체	(496)	69.4	36.1	26.8	24.4	22.2	19.8	15.3	6.9	3.4	
외부로부터 지원받은 경험	정부/지자체/공공기관	(379)	74.7	36.9	25.9	23.0	26.1	22.2	15.6	8.7	1.6
	중간지원조직	(152)	66.4	55.9	43.4	41.4	23.0	17.8	23.0	7.9	0.7
	대기업	(52)	88.5	44.2	46.2	42.3	28.8	21.2	30.8	5.8	1.9
	은행	(45)	91.1	20.0	13.3	20.0	22.2	17.8	24.4	4.4	2.2
	학계(대학/연구기관등)	(32)	68.8	46.9	40.6	40.6	28.1	40.6	15.6	6.3	0.0
	기타	(26)	65.4	19.2	19.2	19.2	7.7	7.7	11.5	7.7	30.8

- 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것은 ‘자금(투자 포함)’임
  - 대기업으로부터 지원받은 52개 기업은 ‘자금(투자 포함)(88.5%)’, ‘공간 지원(26.9%)’ 등의 순으로 도움이 되었다고 응답함(1+2순위 기준)
  - 중간지원조직으로부터 지원받은 152개 기업은 ‘자금(투자 포함)(64.5%)’, ‘공간 지원(28.3%)’, ‘교육,컨설팅(26.3%)’ 순으로 도움이 되었다고 응답함(1+2순위 기준)

< 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것(1순위 기준) >

(단위: %)

구 분	사례수 (개)	자금 (투자 포함)	교육, 컨설팅	공간 지원 (사무실 등)	협력 네트 워킹 구축	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	세제 혜택	기타	
전 체	(496)	63.1	4.6	6.7	4.2	8.1	6.9	3.0	1.2	2.2	
외부로부터 지원받은 경험	정부/지자체/공공기관	(379)	68.1	2.6	3.7	2.9	9.0	8.2	3.2	1.6	0.8
	중간지원조직	(152)	58.6	9.2	9.9	8.6	4.6	4.6	3.3	0.7	0.7
	대기업	(52)	76.9	1.9	7.7	1.9	0.0	5.8	5.8	0.0	0.0
	은행	(45)	84.4	0.0	0.0	0.0	4.4	6.7	2.2	2.2	0.0
	학계(대학/연구기관등)	(32)	59.4	3.1	9.4	3.1	6.3	18.8	0.0	0.0	0.0
	기타	(26)	61.5	0.0	7.7	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0	26.9

< 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것(1+2순위 기준) >

(단위: %)

구 분	사례수 (개)	자금 (투자 포함)	교육, 컨설팅	공간 지원 (사무실 등)	협력 네트 워킹 구축	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	세제 혜택	기타	
전 체	(496)	67.7	17.5	17.3	12.7	15.7	13.9	8.5	3.6	3.2	
외부로부터 지원받은 경험	정부/지자체/공공기관	(379)	73.1	16.1	15.8	10.3	18.2	15.8	9.0	4.7	1.3
	중간지원조직	(152)	64.5	26.3	28.3	21.7	11.8	13.2	9.2	2.6	0.7
	대기업	(52)	88.5	13.5	26.9	13.5	13.5	11.5	13.5	0.0	1.9
	은행	(45)	91.1	6.7	4.4	11.1	13.3	13.3	13.3	2.2	2.2
	학계(대학/연구기관등)	(32)	65.6	15.6	25.0	12.5	15.6	28.1	9.4	3.1	0.0
	기타	(26)	65.4	11.5	11.5	3.8	3.8	3.8	3.8	0.0	30.8

표 3-80. 외부로부터 지원받은 항목(복수응답)(%)

구 분	사례수 (개)	자금 (투자 포함)	교육, 컨설팅	공간 지원 (사무실 등)	협력 네트 워킹 구축	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	세제 혜택	기타	
		(344)	(179)	(133)	(121)	(110)	(98)	(76)	(34)	(17)	
전 체	(496)	69.4	36.1	26.8	24.4	22.2	19.8	15.3	6.9	3.4	
대표연령	20대	(83)	84.3	41.0	39.8	26.5	14.5	12.0	12.0	3.6	2.4
	30대	(150)	78.0	40.0	30.0	28.0	22.0	19.3	12.0	6.0	2.7
	40대	(148)	60.1	34.5	23.0	27.0	22.3	18.2	19.6	8.1	5.4
	50대 이상	(115)	59.1	29.6	18.3	14.8	27.8	27.8	16.5	8.7	2.6
지역	수도권	(265)	75.1	34.3	34.3	27.5	18.9	13.6	14.0	7.2	3.8
	충청권	(54)	72.2	42.6	22.2	27.8	25.9	29.6	18.5	7.4	0.0
	영남권	(100)	54.0	34.0	23.0	20.0	30.0	29.0	14.0	4.0	3.0
	호남권	(50)	66.0	46.0	8.0	18.0	26.0	26.0	20.0	8.0	6.0
	강원/제주	(27)	70.4	29.6	11.1	14.8	11.1	14.8	18.5	11.1	3.7
업력	1년 미만	(82)	84.1	40.2	36.6	23.2	6.1	9.8	7.3	1.2	2.4
	1년 이상~3년 이하	(151)	67.5	42.4	35.1	31.8	20.5	16.6	13.9	4.6	3.3
	3년 초과~5년 이하	(90)	56.7	37.8	35.6	30.0	26.7	30.0	16.7	1.1	6.7
	5년 초과~7년 이하	(72)	70.8	30.6	12.5	22.2	25.0	27.8	20.8	9.7	2.8
	7년 초과	(101)	70.3	25.7	8.9	10.9	31.7	17.8	18.8	17.8	2.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(318)	62.3	34.6	23.3	23.0	29.6	24.2	20.1	9.1	3.5
	인증 없음	(178)	82.0	38.8	33.1	27.0	9.0	11.8	6.7	2.8	3.4
매출 규모	1억 미만	(106)	62.3	50.0	43.4	39.6	21.7	14.2	17.0	2.8	1.9
	1억 이상~3억 미만	(85)	68.2	43.5	30.6	31.8	24.7	25.9	18.8	3.5	2.4
	3억 이상~10억 미만	(88)	67.0	28.4	10.2	15.9	28.4	30.7	14.8	6.8	4.5
	10억 이상~20억 미만	(43)	62.8	32.6	9.3	14.0	44.2	23.3	18.6	18.6	7.0
	20억 이상	(63)	74.6	14.3	9.5	9.5	20.6	17.5	22.2	19.0	1.6

표 3-81. 외부로부터 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것 1순위(%)

구 분	사례수 (개)	자금 (투자 포함)	교육, 컨설팅	공간 지원 (사무실 등)	협력 네트 워킹 구축	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	세제 혜택	기타	
		(313)	(23)	(33)	(21)	(40)	(34)	(15)	(6)	(11)	
전 체	(496)	63.1	4.6	6.7	4.2	8.1	6.9	3.0	1.2	2.2	
대표연령	20대	(83)	79.5	1.2	9.6	2.4	3.6	1.3	1.2	0.0	1.2
	30대	(150)	71.3	3.3	5.3	4.0	6.0	5.3	1.3	0.8	2.7
	40대	(148)	53.3	8.1	6.1	5.4	9.5	8.1	5.4	0.7	3.4
	50대 이상	(115)	53.0	4.3	7.0	4.3	12.2	11.3	3.5	3.5	0.9
지역	수도권	(265)	69.0	2.3	8.3	4.9	4.2	5.3	3.0	1.1	1.9
	충청권	(54)	64.7	7.4	1.9	3.7	14.8	5.6	0.0	1.9	0.0
	영남권	(100)	49.0	9.0	8.0	4.0	15.0	10.0	3.0	0.0	2.0
	호남권	(50)	62.0	8.0	2.0	2.0	6.0	10.0	4.0	0.0	6.0
	강원/제주	(27)	55.6	0.0	3.7	3.7	11.1	7.4	7.4	7.4	3.7
업력	1년 미만	(82)	82.9	1.3	6.1	1.2	3.7	2.4	1.2	0.0	1.2
	1년 이상~3년 이하	(151)	62.9	6.6	9.9	4.6	6.0	6.0	2.6	0.0	1.4
	3년 초과~5년 이하	(90)	46.7	5.6	10.0	7.8	11.1	12.2	2.2	0.0	4.4
	5년 초과~7년 이하	(72)	61.0	5.6	2.8	4.2	11.1	6.9	2.8	2.8	2.8
	7년 초과	(101)	63.3	3.0	2.0	3.0	9.9	6.9	5.9	4.0	2.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(318)	55.0	6.3	6.0	4.1	11.3	8.2	4.4	1.9	2.8
	인증 없음	(178)	77.5	1.7	7.9	4.5	2.2	4.5	0.6	0.0	1.1
매출 규모	1억 미만	(106)	55.7	8.5	13.2	8.5	5.7	4.7	2.8	0.0	0.9
	1억 이상~3억 미만	(85)	56.3	7.1	7.1	5.9	11.8	9.4	2.4	0.0	0.0
	3억 이상~10억 미만	(88)	60.2	3.4	2.3	2.3	10.2	11.4	3.4	2.3	4.5
	10억 이상~20억 미만	(43)	60.4	2.3	0.0	4.7	16.3	2.3	4.7	2.3	7.0
	20억 이상	(63)	68.3	1.6	3.2	1.6	6.3	7.9	6.3	4.8	0.0

표 3-82. 외부로부터 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것 1+2순위(%)

구 분	사례수 (개)	자금 (투자 포함)	교육, 컨설팅	공간 지원 (사무실 등)	협력 네트 워킹 구축	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	세제 혜택	기타	
		(336)	(87)	(86)	(63)	(78)	(69)	(42)	(18)	(16)	
전 체	(496)	67.7	17.5	17.3	12.7	15.7	13.9	8.5	3.6	3.2	
대표연령	20대	(83)	84.3	15.7	31.3	12.0	6.0	6.0	4.8	1.2	1.2
	30대	(150)	76.0	16.0	18.7	14.7	14.0	12.7	5.3	2.7	2.7
	40대	(148)	58.1	18.9	13.5	15.5	17.6	13.5	12.8	5.4	5.4
	50대 이상	(115)	57.4	19.1	10.4	7.0	22.6	21.7	9.6	4.3	2.6
지역	수도권	(265)	73.6	14.0	23.0	13.6	11.7	10.9	7.2	3.4	3.4
	충청권	(54)	72.2	22.2	7.4	13.0	18.5	16.7	3.7	1.9	0.0
	영남권	(100)	52.0	20.0	15.0	13.0	24.0	18.0	11.0	2.0	3.0
	호남권	(50)	64.0	28.0	8.0	10.0	20.0	18.0	12.0	6.0	6.0
	강원/제주	(27)	66.7	14.8	7.4	7.4	11.1	14.8	14.8	11.1	3.7
업력	1년 미만	(82)	84.1	14.6	29.3	9.8	4.9	4.9	3.7	0.0	1.2
	1년 이상~3년 이하	(151)	65.6	23.8	25.2	15.9	13.9	11.3	7.9	2.0	3.3
	3년 초과~5년 이하	(90)	55.6	17.8	17.8	18.9	17.8	23.3	8.9	0.0	6.7
	5년 초과~7년 이하	(72)	68.1	11.1	5.6	9.7	20.8	19.4	9.7	5.6	2.8
	7년 초과	(101)	68.3	14.9	4.0	6.9	21.8	12.9	11.9	10.9	2.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	(318)	60.4	18.6	12.6	12.6	21.7	17.3	11.6	5.0	3.5
	인증 없음	(178)	80.9	15.7	25.8	12.9	5.1	7.9	2.8	1.1	2.8
매출 규모	1억 미만	(106)	60.4	27.4	27.4	20.8	15.1	10.4	9.4	0.9	1.9
	1억 이상~3억 미만	(85)	64.7	22.4	16.5	17.6	17.6	16.5	9.4	0.0	2.4
	3억 이상~10억 미만	(88)	65.9	12.5	6.8	6.8	20.5	22.7	5.7	3.4	4.5
	10억 이상~20억 미만	(43)	62.8	14.0	0.0	7.0	30.2	16.3	14.0	7.0	7.0
	20억 이상	(63)	73.0	6.3	6.3	7.9	15.9	14.3	14.3	15.9	1.6

## 03 필요 지원 내용 및 방식

- 소셜벤처가 성장하기 위해 필요한 지원 내용 및 방식에 대하여 ‘자금 지원 및 세제 혜택’ 관련 응답이 221개로 가장 많았으며, 세부 의견으로 ‘자금지원 확대’, ‘세제 혜택 제공’ 등이 있음
- 다음으로 ‘전반적인 지원’ 관련 응답이 170개로 나타났으며, 세부 의견으로 ‘체계적이고 지속적인 지원’, ‘맞춤형 지원’ 등이 있음

■ 그림 3-62 ■ 소셜벤처 성장을 위해 필요한 지원 내용 및 방식(Top10) (단위: 개)

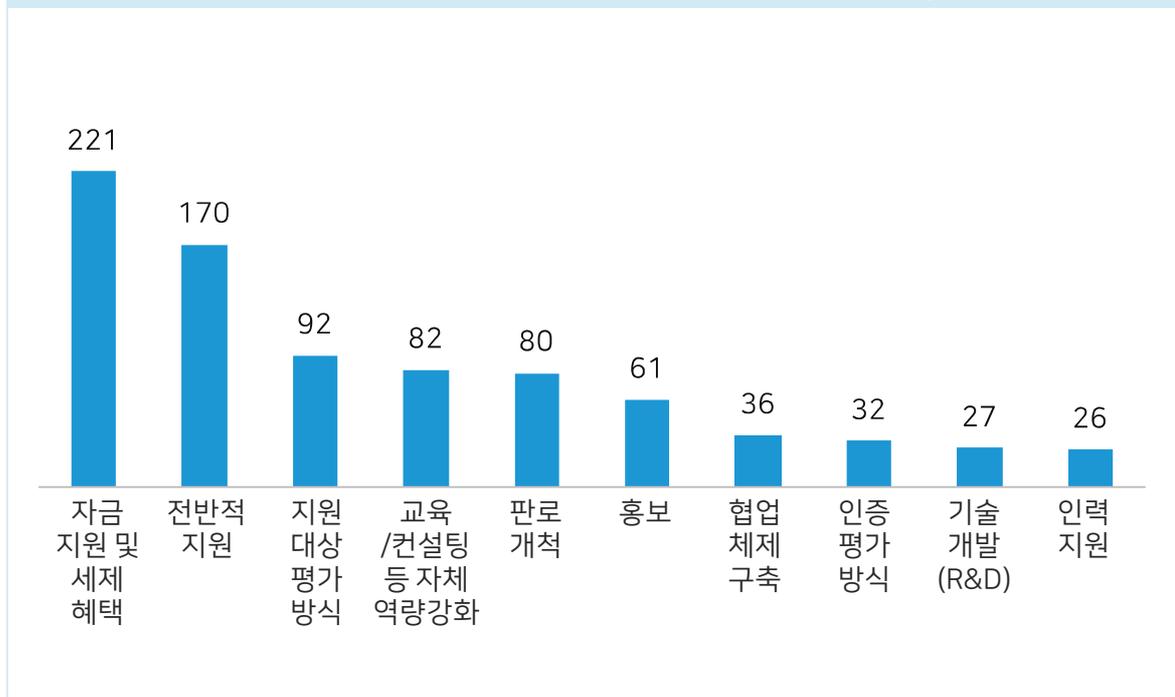


표 3-83. 소셜벤처 성장을 위해 필요한 지원 내용 및 방식(개)

전 체	사례수
<b>자금 지원 및 세제 혜택 관련</b>	<b>(221)</b>
자금지원 범위 확대	(83)
자금조달/투자 지원	(59)
지원금 상향 조정	(17)
객관적이고 엄격한 가치평가를 통한 자금 지원	(12)
다양한 세제혜택 제공	(11)
인건비 지원	(10)
저금리 또는 무이자 대출/자금지원	(7)
정부 보조금/정책 자금 지원 강화	(6)
자금집행 가능 항목이 너무 제한적임/운영 전반에 지원자금 활용 가능토록 허용	(5)
적시에 신속한 자금 지원	(3)
담보 부족	(3)
은행 등 금융기관 대출 폭 완화	(2)
과제 달성 시 추가 인센티브 제공	(2)
3년마다 발생하는 친환경등록 인증비 절감 위한 인증기간 연장	(1)
<b>전반적인 지원 관련</b>	<b>(170)</b>
기간 한정된 단발성 지원이 아닌 체계적이고 지속적인 지원/후속 지원 등 지속적인 관리를 통한 기업 안정화	(53)
더욱 다양하고 많은 지원사업 전개/더욱 적극적인 지원 등 지원 강화	(45)
기업에 실제 도움이 되는 실질적인 지원 필요	(19)
기업 별 특성을 반영한 맞춤형 지원	(18)
무조건적인 지원보다는 기업의 자생력을 키워주길/소셜벤처 자체 역량 강화	(9)
구비서류 간소화 등 지원 절차 간소화	(8)
중간지원 조직의 역할 증대	(7)
백화점식 지원이 아닌 지원의 선택과 집중이 필요	(5)
중간 기관을 통한 지원이 아닌 정부에서 직접 지원 바람	(4)
지방에 대한 지원 강화	(2)
<b>지원대상 평가 방식 관련</b>	<b>(92)</b>
경제성 위주의 대출(사회적 가치 고려 미흡) 지양/기업의 사회성과(사회적 가치) 평가 활성화	(47)
성장 가능성을 고려한 평가/성장 가능성 있는 기업 위주 지원 필요	(13)
전문성을 갖춘 평가위원 및 임팩트 투자사 선정	(9)
다양한 평가방식 도입을 통한 다면 평가 실시	(8)
기업 별 특성을 반영한/현실성 있는 평가	(4)
혁신성장성을 갖춘 기업을 선정, 지원	(4)
사회적 가치와 수익성을 동시에 갖춘 기업을 선정, 지원	(3)
경제성을 갖춘/비즈니스 모델이 구축된 기업 위주 지원 필요	(2)
공모사업 선정 기준 완화	(1)
생존 가능성이 높은/지속가능한 기업을 선정, 지원	(1)
<b>교육/컨설팅 등 기업 자체 역량강화 관련</b>	<b>(82)</b>
교육 지원/다양한 교육서비스 제공	(20)
다양한 정보 제공을 통한 정보 접근성 향상	(17)
다양한 컨설팅 제공	(11)
마케팅 지원/마케팅 역량 강화	(5)
멘토링 강화	(5)
경험이 풍부한 전문가에 의한 멘토링 실시	(5)
일회성이나 단기 교육이 아닌 체계적인 정기 교육 실시	(4)
기업의 전문성 향상	(3)
실질적인 도움이 되는 실무 교육 실시	(3)

전 체	사례수
우수 성공사례 발굴, 전파	(3)
기업 별 특성을 고려한 건설적이고 효율적인 멘토링 매칭	(2)
뉴스레터 등을 통한 정기적인 안내 등 온라인을 통해 접근 가능한 정보 채널 확대	(2)
각종 변경사항 발생 시 신속한 공지, 안내	(1)
불필요한 교육 및 멘토링 축소	(1)
<b>판로개척 관련</b>	<b>(80)</b>
판로개척 지원	(59)
공공판로 우선 구매/소셜벤처 제품에 대한 정부 기관의 사용 의무화	(7)
외부기관과의 협업 중재	(6)
해외 판로개척 지원	(3)
기업 별 특성을 반영한 판로개척 지원	(2)
현장에서의 물품 매입 경로가 기존 채널만 접근할 수 있도록 제한되는 등 진입장벽이 높음	(1)
공공조달등록의 차별화 및 제도 개선(창작부분은 공공기관 조달등록을 할 수 없어서 계약시 불리한 조건)	(1)
조달청 입점 실시	(1)
<b>홍보 관련</b>	<b>(61)</b>
소셜벤처에 대한 대국민 인식 개선을 위한 홍보/소셜벤처의 인지도 제고	(61)
<b>협업 체제/협력 네트워크 구축 관련</b>	<b>(36)</b>
협력 네트워크 활성화/소셜벤처 업계 내 협력 체계 구축	(25)
지자체와의 협업 중재	(4)
대기업 협력 매칭	(3)
소셜벤처들이 모여 서비스 및 제품을 판매하는 조합형태의 마켓/사회적기업 쇼핑몰 설치, 운영	(3)
서울에만 편중된 네트워크로 인해 지역은 상대적으로 네트워크 부족	(1)
<b>소셜벤처 인증 평가 방식 관련</b>	<b>(32)</b>
소셜벤처가 무엇인지에 대한 명확한 기준안 마련/소셜벤처 인증제도 체계화	(20)
소셜벤처 진입장벽 낮춰, 다양한 업종, 분야의 소셜벤처 육성	(12)
<b>기술개발(R&amp;D) 관련</b>	<b>(27)</b>
기술개발(R&D) 지원/제품 개발 지원	(20)
경쟁력을 갖춘 제품(서비스) 개발/비즈니스 모델 발굴 지원	(7)
<b>인력 지원 관련</b>	<b>(26)</b>
인력 지원	(17)
전문성을 갖춘 우수 인력 확보 지원/전문 인력 소개, 연결	(9)
<b>시설/장비 지원 관련</b>	<b>(23)</b>
(사무실, 단독 업무공간 등) 공간 지원	(17)
시설 비용/설비 투자금 지원	(4)
시설 및 장비 지원	(1)
소셜벤처 집적지/소셜벤처 커뮤니티를 위한 단지 조성	(1)
<b>법제도 개선 관련</b>	<b>(18)</b>
각종 규제 완화/규제 개선	(12)
산업재산권 권리 보장	(3)
소셜벤처에서 사회적기업으로 전환 가능한 정책 마련	(2)
상법 상 회사에 한하여 연구소(개발전담부서)설립이 가능한 법규제 완화	(1)
<b>기타</b>	<b>(15)</b>
많은 관심 필요/소셜벤처 사업을 위해 더욱 힘써줬으면 함	(9)
설문조사 내용 및 방식 개선	(5)
기타	(1)
<b>경영역량 제고(경영노하우, 관리능력 등) 관련</b>	<b>(5)</b>
경영역량 제고를 위한 교육 실시	(1)
재무/회계 처리 지원	(4)
<b>무응답</b>	<b>(215)</b>

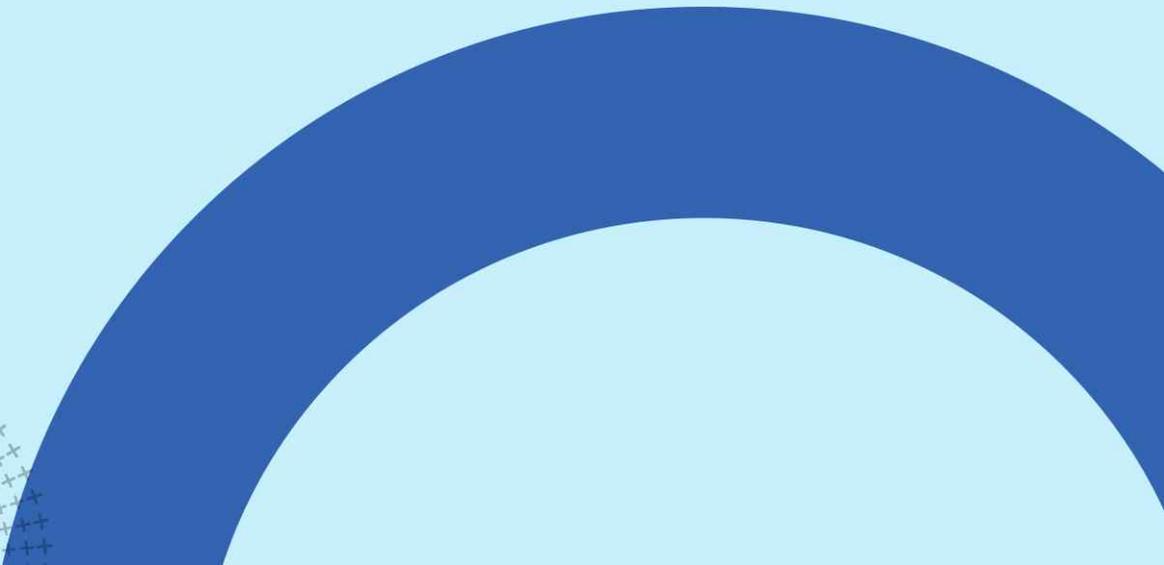
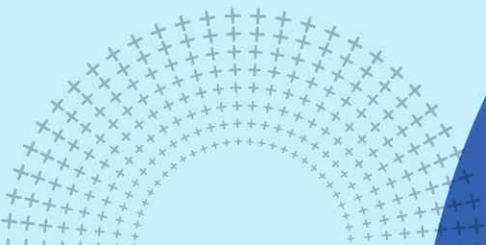




# CHAPTER INDEX



## IV. 정성조사 결과





## 1. 정성조사 개요

### □ 정성조사 목적

- 소셜벤처의 대표자를 대상으로 한 정성조사를 통해 소셜벤처 업계 전반에 대한 인식을 심층적으로 조사함
- 또한, 소셜벤처 운영시 애로사항과 개선사항을 탐색함으로써 향후 효과적인 소셜벤처 활성화 정책 방향을 모색하는 데에 본 조사의 목적이 있음

### □ 정성조사 설계

#### 1) 조사 방법 : 심층인터뷰(FGI: Focus Group Interview)

- 소규모의 사람들을 하나의 그룹으로 하여 전문 모더레이터(사회자)의 진행으로 참석자들의 자유로운 응답을 유도해 구체적이고 심층적인 정보와 의견을 얻어내는 조사 방법임

#### 2) 조사 과제 및 일정

- 혁신적 기술 및 아이디어와 지속가능한 사업모델로 사회문제를 해결하는 소셜벤처를 대상으로 업계 전반에 대한 현황 파악

세부 그룹 구성	일시	조사 방법	참석인원
소셜벤처 대표자	2019.12.05. 19:30 ~ 21:30	그룹인터뷰(FGI)	5명

### □ 참석자 특성

참석자 번호	소재지	창업년도	업종
1	서울 성동구	2017년	교육 서비스업
2	서울 송파구	2014년	식료품 제조업
3	서울 종로구	2016년	정보 서비스업
4	경기 구리시	2008년	소프트웨어 도매업
5	서울 성북구	2017년	시스템 통합 및 관리업

## 2. 정성조사 결과

### □ 소셜벤처 특성

#### 1) 소셜벤처 정의

- 혁신적 기술 및 아이디어와 지속가능한 사업모델로 사회문제를 해결하는 기업이 소셜벤처라는 의견이 대다수임

- 다만, 사회적 가치에 대한 정의와 범위의 문제, 사회적 임팩트 창출과 임팩트 측정 기준의 모호함 때문에 사회적 평가가 어렵다는 의견이 나타남

참석자 발언 "다른 기업과 비교해보면, 사회성과 혁신성장성을 동시에 가지고 있는 기업이 소셜벤처가 맞는 것 같아요. 혁신성장성은 벤처기업에 중요 요소로 정착이 됐는데 사회성은 측정하기가 어렵잖아요. 모호하다고 생각하는데, 저는 사회적 문제를 해결하기 위해 비즈니스 모델을 갖추고 수익을 창출하는 기업을 소셜벤처라고 생각해요. 그리고, 사회적 가치에 대한 정의는 사람마다 다를 수 있는 것 같아요"

참석자 발언 "삼성 같은 경우도 어떻게 보면 소셜벤처죠. 훌륭한 휴대폰으로 소통할 수 있게 해주잖아요. 모든 기업들은 다 나름대로의 사회적 가치를 가지고 있습니다"

- 사회적기업 또는 벤처 인증 여부에 상관없이 사회적 가치를 추구하며 비즈니스 활동을 하는 기업을 통상적으로 소셜벤처로 인식했다는 업계 내의 시각이 있음

참석자 발언 "사회적기업 인증과 상관없이 사회적 가치를 추구하며 비즈니스 모델을 갖추고 사업을 영위하는 기업을 소셜벤처라고 생각해요."

- 사회적기업과 가장 구별되는 특징으로 소셜벤처의 '자생력'과 '혁신성장성'을 언급함

참석자 발언 "사회적기업과 소셜벤처가 구분되는 것이 자생력 부분에서 차이가 있어요. 사실 주변에 많은 사회적기업이 있지만 자생력을 잃어가고 동시에 혁신성장성도 잃어가는 기업들을 많이 보는 것 같아요."

## 2) 소셜벤처 판별설문 평가

- 기업의 ① 사회성과 ② 혁신성장성을 측정하는 판별기준이 잘 구성되어 있고, 균형적이라는 긍정적 평가가 전반적으로 나타남
  - 기업들은 정부의 정책지원 대상이 되기 위해 판별 기준에 부합되려고 노력하고 있는 것으로 보임
  - 소셜벤처에 대한 개념을 명확히 하고, 정책지원 대상으로 선정될 수 있는 기준을 확립해 주는 판별설문에 대해 긍정적으로 인식하고 있음

참석자 발언 "(판별기준 항목들이) 정형화 돼 있죠. 무슨 교육 받았냐, 이노비즈냐, 벤처기업이나, 취약계층 고용을 하냐, 딱 정형화 된 거죠. 지금도 그 기준에 맞추려고 노력하고 있습니다"

참석자 발언 "소셜벤처 판별기준이 적절하다고 봤고 고민 끝에 최선의 항목들을 뽑은 것 같다는 생각이 들었어요. 이 판별기준이면 적어도 소셜벤처라고 볼 수는 있지 않을까 라고 생각되며, 이렇게 소셜벤처 틀을 만드는 것이라고 생각해요. 그런 차원에서 최선의 판별기준인 것 같아요"

- 판별기준 내용에 대해 이견이 없었으나, 판별을 위해 제출해야 하는 증빙 자료의 종류 및 분량이 너무 많다는 불만이 있었음. 지원 정책의 악용을 막기 위해 필요한 요청이라는 점을 수긍하고 있으나, 제출해야 할 자료 분량이 많다는 점을 지적함
  - 영세한 소셜벤처의 경우 서류 관련 준비를 위한 인력이 부족하여 어려움이 더 큰 것으로 나타남
  - 전산화 시스템 구축 등 서류 제출 간소화에 대한 요청이 있었음

참석자 발언 "어떤 사업도 할 수 없어요. 널 때마다 내야할 서류가 2~30장이 기본이기 때문에 인력의 구조상 서류 담당 직원이 없으면 지원사업은 엄두도 못내는 현실이에요"

참석자 발언 "서류가 많아지는 것은 나름 좋은 제도인데... (지원제도를) 악용하는 사례가 있다 보니까 정부 입장에서는 제도권 안에서 지원하기 위해서 관리하는 용도로 하는 것 같아요"

참석자 발언 "개인정보처리에 대해 동의서만 받으면 공공기관에서는 조회할 수 있고 처리할 수 있을 것 같은데, 저희가 다 하려고 하니 불편하죠"

### 3) 사회적 vs 혁신성장성

- 사회적과 혁신성장성간의 균형을 맞추기 어렵다는 의견이 있었음. 생산성 저하를 감수하면서 사회적 가치에 부합되는 사업에 몰두하다 보면 경제적 이익을 추구하는 것이 어렵다는 의견이 있었음
  - 사회적 목적과 이윤을 동시에 추구하는 소셜벤처의 특성으로, 대다수 소셜벤처의 공통된 고민으로 나타남
  - 사회적 가치 실현은 대표자(창업자)의 마인드가 무엇보다 중요하다고 언급함
    - 참석자 발언 "영업성과랑 사회적 성과의 균형을 맞추는 게 정말 어려워요. 항상 날카롭게 고민하고 해결하려고 하지만 사회적과 혁신성장성의 균형을 이루는 게 어렵거든요."
    - 참석자 발언 "혁신성장성과 사회적 성과의 밸런스를 맞추기가 쉽지 않습니다"
    - 참석자 발언 "사업주의 의지에 따라 다릅니다. (사회성과 혁신성장성간의 균형에 있어) 대표자가 가장 중요합니다. 회사에 대한 경영보다 대표자의 정신이나 아이덴티티가 어떠한에 따라 우리가 요구하는 소셜벤처, 사회적 성과 등이 결정되죠"
- 일부 소셜벤처의 경우 사회적 문제 해결을 고려하지 않고 단순히 사업을 영위하는 과정에서 경연대회, 지원사업을 통해 소셜벤처로 선정되는 경우가 나타남. 사회적 미션을 고려하지 않고 단지 "착한 기업" 수준으로 기업을 운영한다는 의미로 소셜벤처로 불리는 기업 중에서 일부는 사회적 문제를 해결하고자 하는 의지가 부족한 기업도 존재하는 것으로 보임

## □ 지원 및 협업 현황

### 1) 외부 지원 현황

- 외부 지원 현황을 물었을 때, 기술보증기금의 소셜벤처가치평가센터에 대한 언급이 많았음. 소셜벤처 특화조직으로 소셜벤처에 대한 다양한 제도 및 지원정책 등을 쉽게 문의할 수 있다는 다수의 긍정의견이 있었음
- 소셜벤처에게 기술보증기금 소셜벤처가치평가센터는 중요한 지원 통로로 인식되고 있음

참석자 발언 "소셜벤처가치평가센터에서 보증받을 때 훨씬 쉽고 빠르게 받을 수 있었어요"

- 투자사 대부분은 수익성 부분을 중점적으로 보기 때문에 사회적 가치를 추구하는 소셜벤처를 투자 대상에서 배제하는 경우가 많다고 언급함. 기업에 대한 평가없이 소셜벤처라는 이유만으로 차별받는 현실을 호소함
- 투자 고려시 기업 가치 평가에 재무적 성과에 대한 비중이 상당히 높게 반영되고 있음. 반면에 명확한 정의가 없고 계량화가 어려운 사회적 가치에 대한 평가는 소외되어 소셜벤처의 투자가 더 어려워지고 있는 상황으로 판단됨. 임팩트 펀드의 필요성이 부각되는 대목임
- 사회적기업으로 인식될 경우 지속가능성과 사업성이 부족한 것으로 오인하여 투자사들이 투자를 꺼려한다는 현실을 지목함

참석자 발언 "2년 이내에 이익이 나야한다는 거죠. 소셜 문제하고는 상관이 없어요. 이익이 나야하는 거죠. 그리고 5년 이내에 400~500%의 이익률을 가지고 나가든가, M&A를 하든가, IPO를 한다든가. 투자사들한테 투자를 받게 되면 소셜의 문제가 없어지고 이익 기준으로 넘어가요"

참석자 발언 "(투자) 심사위원분들이 공통적으로 다 물어보세요. '귀사는 돈 벌 생각이 있나요?'"

- 사회적기업 인증을 포기하거나 사회적 정관을 삭제해서라도 투자를 받겠다는 기업들이 빈번한 것으로 나타남

참석자 발언 "(투자사들이) 사회적기업 인증을 포기하면 투자를 하겠다고 했어요. 사회적기업의 경우 많은 이익이 발생해도 투자사가 가져갈 수 있는 이익금이 한정돼 있어요. 사회적기업은 영리를 목적으로 하는 투자가 있을 수가 없어요. 그런 룰을 아는 사람은 투자를 하지 않는 거죠"

참석자 발언 "투자를 받기 위해서 사회적기업을 포기하는 경우도 있어요."

## 2) 중간지원조직과 협업

- 아직 중간지원조직에 대한 인프라가 부족하고 실속있는 협업과 지원이 부족한 것으로 평가함. 중간지원조직과 어느 정도 접촉하고 있지만, 이를 적극적으로 활용하는 경우는 많지 않았음
- 주로 창업과 보육, 네트워크를 활용한 정보 공유 지원만 언급되었을 뿐 투자와 혁신 중개 등의 구체적 지원을 받았다는 내용은 좌담회 참여 기업들에게서는 나타나지 않았음

참석자 발언 "공간대관 같은 거 지원받고, 주기적 컨설팅, 공식적인 것은 아니지만 중간지원조직 대표님 찾아가서 '대표님, 저희 문제가 좀 있습니다' 이렇게 찾아가는 약간 친정 같은 존재라고 할 수 있어요"

참석자 발언 "사회적기업 지원과 관련해 예비사회적기업으로 가려면 어떤 서류를 준비를 해야 한다든가 그런 조언을 해주고 정보가 될 만한 공문 같은 거 많이 보내주죠. 저희 기업에서도 (중간지원조직이) 도움이 될 때도 있었어요"

참석자 발언 "소셜벤처를 키우는 방향에서 인프라나 중간지원조직들 신설이 많이 필요해요"

- Sopoong이나 MYSC 같은 자생적 중간지원조직(엑셀러레이터)은 밀착형 관리와 투자를 토대로 적극적으로 소셜벤처를 관리하는 것으로 평가하고 있음. 이러한 전문적인 소셜벤처 엑셀러레이터에 대한 신뢰도는 높은 편임

참석자 발언 "자생적 중간지원조직(엑셀러레이터)은 자기가 직접 투자를 하고, 투자한 걸로 나중에 이윤을 회수해야 하기 때문에 타이트하게 운영하는 것이죠"

- 반면, 정부 사업을 위탁받아 운영되는 중간지원조직의 컨설팅 만족도는 낮게 나타났음. 기업 활동과 상관없는 형식적인 멘토링/컨설팅 등 구색 맞추기 식의 사업이라는 의견이 나타남

참석자 발언 (위탁 방식으로 운영되는 중간지원조직의 경우) "관리나 멘토링의 효과가 별로 없다. 앞으로 지원사업에 방향성이 있다고 한다면, 소셜벤처를 키우고자 한다면, 소셜벤처에 필요한 밀착형 중간지원조직을 세워야 하지 않나 싶어요"

참석자 발언 "멘토가 아무 준비가 안 돼 있는 경우도 있었어요"

- 중간지원조직(엑셀러레이터, 인큐베이터)을 더욱 활성화하여 소셜벤처 발굴과 임팩트 투자를 촉진시켜 소셜벤처 창업과 성장을 지원해야 한다는 의견에 모두 공감하고 있음

참석자 발언 "소셜벤처를 키우는 방향에서 인프라나 중간지원조직들이 많이 신설이 되고 임팩트 펀드들이 확대 돼야해요"

## □ 소셜벤처 운영 및 전망

### 1) 기업 운영 및 전망

- 낮은 보수와 인지도로 신입사원 고용에 어려움이 많다는 의견이 있었음
  - 고용 문제와 관련한 근본적인 어려움은 일반 중소기업들이 갖는 문제, 즉 중소기업을 기피하는 현상으로 인해 인재 기용이 어렵다는 것과 동일하게 나타남

참석자 발언 "일반 대기업에 비해서 보수가 낮잖아요? 사회적기업이, 이 회사가 내가 들어와서 오래 갈까? 이런 생각도 많이 하고요. 신입사원들이 사회적기업에 대한 인식도 없다 보니까 자기가 학교에서 배워서 사회 나와서 하고자 하는 일이 아닌데, 내가 이 일을 하려고 이런 회사에 취직을 했나..."

- 반면, 청년 창업자 기업에서 사회적 문제 해결을 위해 일을 하겠다는 청년층을 고용했다는 사례가 있었음.

참석자 발언 "어린 나이지만 이 문제에 대해서 고민을 날카롭게 하고 있는 청년들을 많이 모을 수 있었고, 청년들 기반으로 사업을 꾸려나가고 있고, 저희 문제 해결 대상이 청년이니까 청년으로서도 고민을 같이 할 수 있는 아이템을 만들어 가는 것에 용이한 편이에요"

- 소셜벤처 성장 전망에 대해서 긍정적인 시각이 지배적임. 기업들의 사회적 가치를 추구하는 트렌드는 더 강화될 것이며, 이러한 트렌드는 대중소 기업을 막론하고 이어질 것이라는 전망을 보임
- 소셜벤처 업계를 활성화하기 위해서는 자원이 집중되어야 하며, 이에 따른 정부 지원도 지금보다 더 활성화되어야 한다는 언급이 있었음
  - 다만, 체계적인 지원금 관리방안의 필요성을 제시함. 스타트업이 정부 지원금에 지나치게 의존하면 효율적으로 관리하지 않아 폐업으로 이어지는 경우가 많다는 우려를 보임. 따라서 기업의 자생력을 위해 지원금 제공 절차와 체계를 강화하고 중간지원조직을 통해 성과와 비용에 기반한 단계별 지원 방식에 대한 아이디어를 제시함

참석자 발언 "소셜벤처의 전망이 밝다고 봐요. 미래에는 가치소비, 아직까지는 부족하긴 하지만, 기업의 가치관이 사회적인 시선에서 멀어지면 그런 소비가 안 될거고요. 결국에는 모든 기업들이 자기만의 사회적 가치를 만들고 그런 비즈니스로 운영하는 형태로 변할 것 같거든요. 대기업이든 중소기업이든요. 미래의 형태는 100% 소셜벤처라고 말할 수 있을 정도로 활성화될 것 같은데 그런 관점에서 봤을 때 활성화시킬 수 있는 가장 쉬운 방법은 돈을 지원하여 시장을 키우는게 좋다고 생각해요"

참석자 발언 "지원사업을 받아보면서 지원사업의 형태에 대해서 고민이 돼야 하지 않나 생각이 들어요. 지금 지원사업은 돈을 주고 알아서 쓰고 끝나버리는, 그렇게 됐을 때 지원금이 끝났을 때 자생력이 떨어지는 거죠"

참석자 발언 "중간지원조직의 투자 형태가 좋은 게 아닌가라는 생각이 들 때가 있어요. 지원금을 받았을 때 예를 들어 7천만원을 주면 단계를 만들어서 여기에서 다음 단계로 넘어가는, 여기에서 다음 단계로 넘어가는 방식으로요. '너는 선정됐으니까 끝까지 책임지고 해줄게'가 아니고 너가 책임을 다하지 못했으니 여기까지 지원이 마지막이야 이런 식으로요"

- 지원금을 체계적으로 관리하는 방안으로 징벌적 손해배상에 대한 언급도 있었음. 지원 절차가 복잡하다는 문제를 해결하기 위해서 패널티 체계를 강화하자는 의견임

참석자 발언 "제가 항상 얘기하는 게 징벌적 손해배상을 해야 한다. 지원받는 기업 중에 꼭 나쁜 의도를 가진 기업이 있어요. 그래서 서류가 많아지고 영수증 첨부하고 그런 거 관리하고 중간에 관리하는 사람들이 서류제출하고 카드 영수증 내고... 이런 것들이 다 비용이거든요"

- 사회문제에 대한 포괄적인 접근 필요성에 대해 언급함. 사회문제의 우선 순위에 대해 사회적으로 합의된 부분이 없어 사회적 가치가 낮다고 판단되는 기업들은 소셜벤처로 인정받지 못하고 또한 혜택에서도 멀어져 있는 상태인 것으로 보임

참석자 발언 "소셜벤처가 결국에는 사회문제를 해결하는, 비즈니스를 하는 기업인데 그렇다면 사회문제에 대한 경중을 정해놓고 '이거는 사회문제, 저거는 사회문제가 아니야' 이런 것보다는 어떤 사회문제든 경중이 있을 수는 있겠지만, 경중을 따지지 말고 사회문제를 해결하는 비즈니스라는 인식으로 접근을 하는 게 더 활성화시킬 수 있을 거 같아요"

- 국내 소셜벤처 생태계 활성화를 유도하기 위해 해외 사례들을 벤치 마킹하고 있지만, 이미 한국만의 독특한 소셜벤처의 특징이 형성됐다고 생각하기 때문에 해외 기준에 맞춰 국내 소셜벤처 정책을 구상하는 것은 타당하지 않다는 의견이 있음

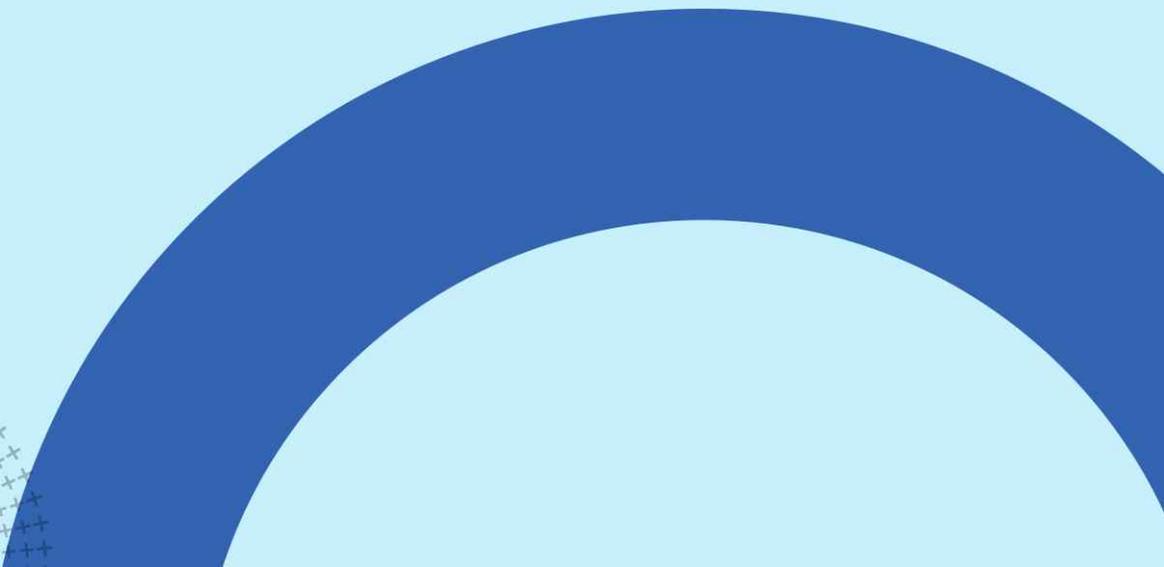
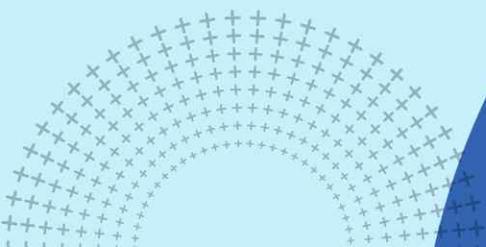
참석자 발언 "제발 좀 미국모델, 영국모델, 일본모델 좀 안 가져왔으면 좋겠어요. 중간지원조직이라는 것도 내세울 게 없으니까 미국에서 라이선스를 받았다고, 제가 볼 때는 한국 나름대로 소셜벤처에 대한 인식이 있거든요. 이거를 만들어야지 사람들이 콘텐츠가 없으니까 외국에서 가져다가 하니까 (그래서) 생기는 문제들이 있고 오히려 지원 기업들이 피해를 보게돼요. 이런 부분에 있어서 우리가 과연 미국모델, 영국모델을 참조하는 게 옳은가 근본적인 질문도 해야 한다고 봅니다"



# CHAPTER INDEX



## V. 소셜벤처 실태조사 제언





## 1. 소셜벤처 규모

- ‘2019년 소셜벤처 실태조사’는 전국의 3,117개 잠재 소셜벤처를 대상으로 실시한 최초의 실태 조사임
- 본 조사를 통해 소셜벤처로 확인된 기업은 998개이며, 국내에 총 1,000개 이상의 소셜벤처가 존재하는 것으로 판단됨
- 본 조사결과는 향후 소셜벤처 육성 및 활성화 방안을 위한 기초 자료를 구축하였다는 점에서 의미가 있음

## 2. 소셜벤처 업력

- 업력 7년 이하의 기업이 79.1%로 나타나, 대다수의 소셜벤처가 창업기업에 속함
- 평균 업력은 4.5년이며, 업력 1년 미만은 16.9%, 1년 이상~3년 이하는 29.4%, 3년 초과~5년 이하는 18.9% 등임
- 특히, 2016년 이후 창업 비중은 대표자가 20대인 경우 87.8%로 청년 창업이 활성화됨

## 3. 소셜벤처의 고용 효과

- 실태조사 결과에 따르면, 청년 창업의 비율(20~30대 창업 43.1%) 및 청년 고용률(20~30대 고용 45.1%)이 높게 나타남
  - 2016년 이후부터 소셜벤처 창업이 증가하고 있으며, 그 증가세는 지속적으로 커질 것으로 예상됨
  - 2020년 고용계획에 따른 신규 고용인원은 4.6명으로, 장기적으로 소셜벤처가 창출할 일자리 수는 늘어날 것으로 전망됨
- 소셜벤처 중 장애인, 만 55세 이상 고령자 등 취약계층을 고용하고 있다고 응답한 기업은 51.8%로 전체 기업 중 과반을 차지한 것으로 나타남

## 4. 소셜벤처를 통한 여성의 경제활동 참여

- 여성이 대표자인 소셜벤처에서 여성 근로자의 비율이 58.4%로, 남성이 대표자인 경우(46.1%)보다 높게 나타남
- 여성 대표자인 소셜벤처가 여성 근로자 고용창출 및 여성의 경제활동 참여 확산에 기여하고 있음

## 5. 소셜벤처의 특성

- 소셜벤처의 주된 사회적 문제 분야는 취약계층 등 사회적 약자와 관련된 사회문제 해결에 관심이 많은 것으로 나타남
  - 소셜벤처에서의 취약계층은 청년, 여성, 아동, 고령자 등 다양한 계층을 포괄하는 것임
- 한편, 환경/생태, 교육/보육, 에너지/자원/재활용, 정보/IT 등 다양한 분야의 문제들을 사회적 문제 해결 대상으로 삼고 있음
- 사회적 문제 해결을 위한 비즈니스 솔루션으로는 ‘사회적 가치를 반영한 제품/서비스’에 대한 비중(38.3%)이 가장 높게 나타난 가운데, 플랫폼 운영(16.6%)이 상당수 나타남
  - 플랫폼 운영은 스마트기기를 기반으로 한 비즈니스 모델을 추구하고 있는 것으로 분석됨

## 6. 애로사항

- 소셜벤처의 가장 큰 애로사항은 ‘자금조달(74.7%)’, ‘인력확보(47.2%)’, ‘판로개척(37.1%)’ 등의 순으로 나타남(1+2순위)
- 소셜벤처의 개선 요구사항 중 ‘자금 확대’에 이어, ‘중간지원조직 확대’라는 점이 높게 나타나, 소셜벤처 생태계에서 중간지원조직의 역할이 중요한 것으로 분석됨
  - 액셀러레이팅, 인큐베이팅 등의 중간지원조직 인프라 확대가 소셜벤처 활성화 방안에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 예상됨

## 7. 소결: 소셜벤처 잠재력 확인

- 혁신적 기술 및 아이디어와 지속가능한 사업모델로 사회문제를 해결하는 소셜벤처는 잠재력과 성장 가능성 측면에서 긍정적으로 평가됨
- 청년, 여성의 창업 및 고용 외에도 장애인, 만 55세 이상 고령자 고용 등 취약계층의 고용을 창출하고 있으며, 환경, 교육, 정보 등 사회적 문제 해결 대상이 광범위하므로 사회적 가치를 구현할 분야 또한 다양하게 나타남
- 따라서 소셜벤처는 청년 실업 해소, 여성의 사회 참여, 창업 활성화, 혁신 비즈니스 모델 창출 등 우리 경제의 다양한 문제들을 해결할 수 있을 것으로 기대됨
- 소셜벤처 경제가 확대된다면 사회적 경제 성장뿐만 아니라 전반적인 경제 성장에도 큰 기여를 할 것으로 예상됨



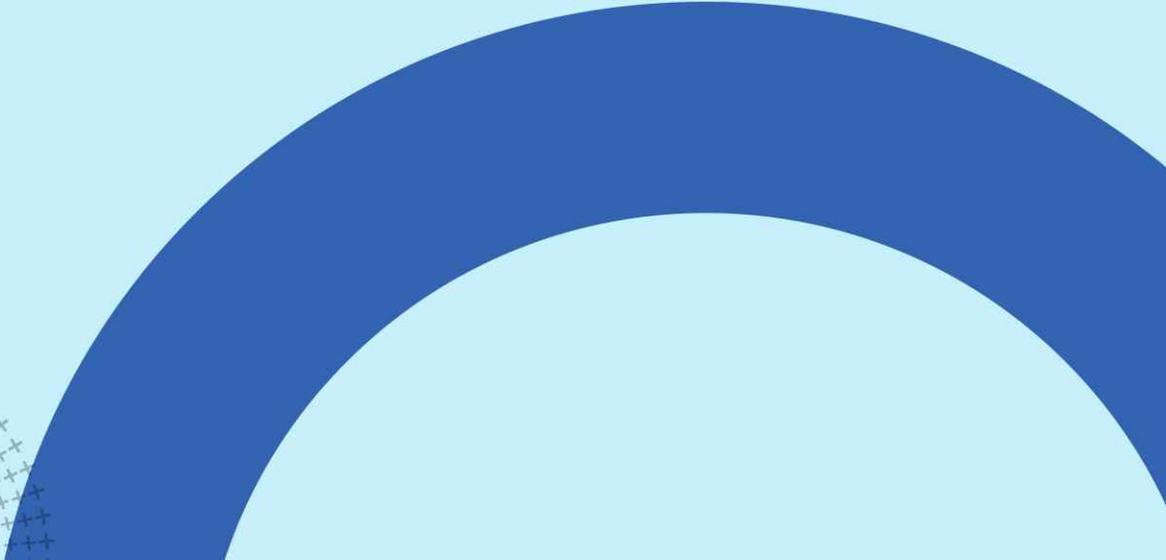
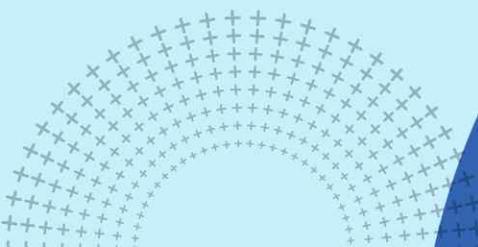


# CHAPTER INDEX

## VI. 별첨

설문지

소셜벤처 지원 기관 현황





‘소셜벤처’란 혁신적인 기술 또는 비즈니스 모델을 통해 ‘사회적 가치’와 ‘경제적 이익’을 함께 추구하는 기업을 의미합니다.

안녕하십니까? 소셜벤처 실태조사를 담당하고 있는 (주)입소스코리아입니다.

**중소벤처기업부, 한국청년기업가정신재단, 기술보증기금**이 주관하는 소셜벤처 실태조사는 우리나라의 소셜벤처 업계를 활성화시키기 위해 시작된 자료 수집의 첫 걸음입니다. 소셜벤처를 지원하고 육성하기 위해 전반적인 현황을 파악하는 것은 필수적이며, 이는 정부 및 민간 지원정책 근거로 활용될 수 있습니다.

이를 위해 본 조사는 **소셜벤처 판별설문을 먼저 수행한 후, 기업 현황, 대표자 현황, 고용 현황, 소셜벤처 특성 및 인식, 애로사항 및 정책수요 등 전반적인 실태**를 파악하는 순서로 진행됩니다.

향후 우리나라 소셜벤처 업계를 성장시키고자 데이터를 수집하는 과정이오니, 바쁘시겠지만 도움주신다는 의미로 본 실태조사에 꼭 참여해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

※ 귀하께서 답변해 주신 내용은 오직 통계적인 분석을 위해서만 사용되며, 귀하의 개인정보는 **통계법 제33조(비밀의 보호 등) 및 제34조(통계종사자 등의 의무)**에 의해 철저히 보호됩니다.

<b>조사주관</b>	중소벤처기업부, 한국청년기업가정신재단, 기술보증기금	<b>조사수행 기관</b>	입소스코리아
<b>담당자</b>	박○○ 매니저(한국청년기업가정신재단) 김○○ 팀장(기술보증기금)	<b>담당 연구원</b>	최○○ 부장
		<b>실사 연구원</b>	박○○ 차장

<b>응답 기업</b>	기업명 <small>(약식명칭이 아닌 정식명칭)</small>	기업 ID	<input type="text"/>	
	기업 주소	_____시/도 _____시/군/구		
	기업 홈페이지	<input type="text"/>		
<b>응답자 정보</b>	응답자 성명	소속부서/직급	<small>(부서)</small> _____	<small>(직급)</small> _____
	응답자 전화번호	( _____ ) _____ - _____	응답자 이메일	_____@_____
<b>면접 정보</b>	조사일자	2019년 _____월 _____일		
	시작시간	_____시 _____분부터	종료시간	_____시 _____분까지
	면접원 성명 <small>(면접원 기재)</small>	면접원 ID	<small>(면접원 기재)</small>	

### “ 정보 수집 및 이용 동의서 반드시 체크해 주세요 ”

입소스는 설문조사 참여자의 개인(기업) 정보를 중요시하며 본 조사결과 통계 분석 및 조사 참여 확인 등을 위해 당사는 아래와 같이 귀하 및 귀사의 정보를 수집, 이용하고자 합니다.

일반정보의 수집, 이용 내역	수집 및 이용	보유기간
	개인(기업) 통계 데이터 분석 및 조사 검증	본 과업 계약 종료 시점 이후 1년

귀하께서는 위의 개인(기업) 정보 수집, 이용에 대한 동의를 거부할 권리가 있습니다. 다만, 정보 수집에 동의를 해 주셔야 조사에 참여하실 수 있습니다. 귀하께서는 위와 같이 개인(기업) 정보를 수집, 이용하는데 동의하십니까?

동의함  동의하지 않음 (⇒ 조사불가)

응답시 유의사항 | 응답은 대표자 또는 귀사 경영의 전반적 상황을 잘 파악하고 있는 임직원께서 응답해 주시기 바랍니다.

지금부터 소셜벤처 판별과 관련한 문항들을 문겠습니다.

사회성 및 혁신성장성 문항별로 점수가 할당되어 있으며, 문항별로 증빙 자료를 제출해 주시길 부탁드립니다.

번거로우시겠지만 판별개요표를 참조하셔서 증빙 자료를 미리 준비해 주시면 매우 감사하겠습니다.

조사 완료 후 별도 제출도 가능합니다.

### 증빙 자료 제출 방법

\* 증빙 유형 : 문서 파일, 문서 사본, 문서 사진, 수상 상패(상장) 사진, 홈페이지 문서(URL 또는 사이트명) 등

#### ① 자기기입식 온라인 조사 경우

온라인 조사를 스스로 진행하실 경우, PC 또는 스마트기기에서 업로드가 가능합니다.

사후에 이메일, 문자 등을 통해 근거 자료를 발송해 주셔도 됩니다.

#### ② 면접원 방문 조사 경우

면접원이 (휴대폰)사진을 찍어 증빙을 할 수 있습니다.

면접원에게 사본 자료를 제출할 수 있습니다.

사후에 면접원에게 제출해 주셔도 됩니다.

①	판별 증빙자료 문자 연락처	○○○○○
✉	판별 증빙자료 이메일 연락처	○○○○○
☎	판별 증빙자료 FAX 연락처	○○○○○

## 사회성 판별표와 혁신성장성 판별표 각각 70점 이상인 기업을 소셜벤처로 판별

### < 사회성 판별표 > 누적점수 70점 이상이면 사회성 판별 통과

No.	항목	증빙 자료
S1	사회적경제기업 인증 (100점)	인증서 (기업 DB확인 가능)
S2	소셜임팩트 분야 누적 5천만원 투자 수령 (100점) *혁신성장성 동시충족	투자확인서, 투자금 확인 서류 등
S3	정관 및 미션선언문 등 관련 명시 S3-1. 정관 내 사회가치 추구, 명시/추진 (50점) S3-2. 정관 내 성과 측정 및 보고체계, 명시/실행 (50점) S3-3. 정관 내 기업이윤 배분 및 처분원칙, 명시/실행 (20점) * 기업운영 관련 기타서류 (정관 대비 배점의 50% 인정) : 미션선언문, 사업계획서, CSR 보고서, 임팩트평가서 등 회사(사업) 목적 및 운영과 관련한 문서	(명시 관련 근거) 정관 및 미션선언문 등 (추진 및 실행 근거) 매출, 서비스 실적, 고용 실적, 그외 정관 관련하여 기업활동 추진 및 실행되는 관련 자료 예) 성과보고서, 계약서, 카탈로그, 홈페이지, 제안자료, 회의 자료 등 기획실적·이윤 증빙 자료 * 창업 후 1년 미만 기업은 [추진 및 실행 근거] 증빙 필요없음
S4	비콕 (B-corp) 인증 (50점)	B-lab 발행 인증서(bcorporation.net)
S5	소셜벤처 경연대회, 육성사업, 파트너십	
	S5-1. 소셜벤처 관련 국내외 경연대회 수상 (20점)	수상 증빙 자료(서류, 상패, 증명서 등)
	S5-2. 소셜벤처 관련 육성사업을 통해 창업 (20점)	육성사업 선정 및 창업 증빙 자료
S5-3. 외부기관 MOU, 상생협약 등 파트너십 (10점)	업무협약서 등 파트너십 증빙 서류	
S6	대표자 사회성 부문 평가	
	S6-1. 대표자가 관련 업계 5년 이상 근무 (10점)	경력증명서, 공인 이력 자료 등
	S6-2. 대표자가 관련 교육 20시간 이상 이수 (5점)	교육수료증, 공인 수료 자료 등
S6-3. 대표자가 관련 활동(공모전 등) 수행 (5점)	활동 내역 확인 서류	
S7	생산제품/서비스가 사회적 가치를 창출 (70점)	해당 제품/서비스의 사회적 의미를 확인할 수 있는 서류, 홈페이지 등

< 혁신성장성 판별표 > 누적점수 70점 이상이면 혁신성장성 판별 통과

No.	항목	증빙 자료
N1	벤처, 이노비즈, 메인비즈 인증 중 1개 이상 해당 (100점)	인증서 (기업 DB확인 가능)
N2	투자 및 지원 수령	
	N2-1. 민간 임팩트투자 누적 3천만원 투자 수령 (50점)	투자확인서, 투자금 확인 서류 등
	N2-2. 기업(재단)으로부터 사회적경제 지원사업으로 누적 3천만원 상당 투자(지원) 수령 (20점)	투자확인서, 투자금 확인 서류, 지원사업 증빙자료 등
	N2-3. 창업지원플랫폼으로부터 입주/보육 서비스 수령 (30점)	입주계약서, 지원대상 확인서류 등
N3	기술 및 연구역량	
	N3-1. 정부 기술력/상품성 인증 또는 기술사업평가등급 B등급 이상 (50점)	(정부 기술력/상품성 인증 관련 근거) 산자부 세계일류상품 생산, 과기부 지정 첨단기술기업, IR52장영실상, 신제품(NEP), 신기술(NET), 녹색기술인증, 10대신기술상 수상 등의 증빙 자료 (기술사업평가등급 관련 근거) 기술보증기금 확인
	N3-2. 지식재산권 보유 (40점 + 건당 5점 추가) * 창업 후 1년 미만 기업은 출원 중인 지식재산권 인정 * 지식재산권의 권리자는 법인인 경우 법인(다만, 창업후 3년 이내 기업의 경우 대표자가 권리자인 경우 포함), 개인기업인 경우 대표자이어야 함 * 실권은 전용실시권 및 통상실시권 모두 인정	지식재산권 증빙자료(등록원부, 출원번호 통지서 등)
	N3-3. 매출액 대비 연구개발비 5%이상(최근2년 평균) (40점)	최근 2년간 재무제표 (창업후 1년 미만 기업은 세금계산서, 회계원장 등)
	N3-4. R&D 성공판정, 기업부설연구소 보유 (20점) * 연구개발전담부서는 10점	정부 R&D기술개발사업 관련 공문 기업부설연구소 또는 연구개발전담부서 인정서
	N3-5. “혁신성장공동기준” 품목 생산 또는 기술 보유 (20점)	해당 제품/서비스 사업계획서
N3-6. 자연·이공계 박사, 기술사, 연구기관 5년 이상 근무한 연구원 등이 창업한 기업 (10점)	경력증명서, 자격증, 공인 이력 자료 등	
N4	(창업경진대회)	
	N4-1. 5년 이내 세계 창업경진대회 수상(창업자 수상 포함) (40점) * 수상자(팀)이 창업한 경우 포함	수상 증빙 자료(서류, 상패, 증명서 등)
N4-2. 5년 이내 정부주관 창업경진대회 수상(창업자 수상 포함) (20점)		
N5	(기업 성장) N5-1. 상시근로자 10인 이상 & 3년간 매출 또는 고용인원 연평균 증가율 20% 이상 (100점) * 주사업장이 수도권(서울, 경기, 인천 지역) 외 지방일 경우, 매출 또는 고용인원 연평균 증가율의 기준은 15%	(상시근로자 10인 이상, 고용인원 증가율 근거) 4대 사회보험 사업장 가입자 명부, 원천징수이행상황 신고서 등 (매출 증가율 근거) 최근 3년 재무제표

## □ 사회적 판별

## 사회적경제기업 인증 (필수응답)

100점

S1-1. 귀사는 현 시점(조사일자)으로 중앙정부, 지자체 등으로부터 인가 또는 인증을 받은 **사회적경제기업**입니까?   
(사회적기업, 예비사회적기업, 사회적협동조합, 마을기업, 자활기업 포함)

- ① 예 (100점 → S1-2)  
② 아니오 (→ S2-1)

S1-2. 귀사는 다음 중 어떤 유형의 사회적경제기업입니까?

- ① 사회적기업      ② 예비사회적기업  
③ 사회적협동조합      ④ 마을기업  
⑤ 자활기업      ⑥ 기타(                    )

(S1-2 응답 후 S2-1로 이동)

## 소셜임팩트 투자 수령 (필수응답)

100점

S2-1. 귀사는 중앙정부, 지자체의 펀드를 취급하는 기관으로부터 **소셜임팩트 분야로 5천만원** 이상의 투자를 받은 기업입니까?  
(누적금액 기준)

- ① 예 (100점 → S2-2)  
② 아니오 (→ S3-1)

S2-2. 귀사에 투자를 한 투자펀드사는 다음 중 어느 곳입니까?

- ① 엘로우 독      ② D3주빌리  
③ 코메스      ④ 콜리지코너  
⑤ 다담      ⑥ 미시간  
⑦ 고려대기술지주&전북지역대학연합기술지주  
⑧ 크레비스파트너스&라임자산운용(공동운용)  
⑨ 기타 (                    )

(S2-2 응답 후 S3-1로 이동)

## 정관/미션선언문 등 사회적 명시 여부 (필수응답)

50점+50점+20점

S3-1. 귀사의 정관이나 기타문서에는 사회적 가치 또는 사회적 문제를 해결하겠다는 내용이 **명시되어 있고 이를 추진**하고 있습니까?  
(창업 1년 미만은 '추진' 증빙 생략 가능)

- ① 정관에 명시 및 추진 (50점)  
② 미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 추진 (25점)  
③ 해당 내용 없음

S3-2. 귀사의 정관이나 기타문서에는 사회적 성과를 측정하고, 보고하는 체계가 **명시되어 있고 이를 실행**하고 있습니까?  
(창업 1년 미만은 '실행' 증빙 생략 가능)

- ① 정관에 명시 및 실행 (50점)  
② 미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 실행 (25점)  
③ 해당 내용 없음

S3-3. 귀사의 정관이나 기타문서에는 사회적 문제 해결을 위한 '기업 이윤의 배분', '청산 시 처분 제한' 원칙이 **명시되어 있고 이를 실행**하고 있습니까? (창업 1년 미만은 '실행' 증빙 생략 가능)

- ① 정관에 명시 및 실행 (20점)  
② 미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 실행 (10점)  
③ 해당 내용 없음

(S3-3까지 모두 응답 후 사회적 판별항목 누적 70점 이상 → 혁신성장성 설문 이동)

(누적 70점 미만 → S4-1 문항으로 이동)

비콥 인증 여부

50점

S4-1. 귀사는 비콥(B-corp) 인증\*을 받은 기업입니까?

- ① 예 (50점)
- ② 아니오 (→ S5-1)

\* 비콥(B-corp) 인증은 미국 비영리단체 B-Lab에서 운영하고 있는 인증제도로써 기업의 사회적 책임과 사회적 가치(소셜 임팩트) 창출 수준을 평가하는 대표적인 인증제도

사회성 경연대회 수상, 육성사업, 파트너십

20점+20점+10점

S5-1. 귀사는 중앙정부, 지자체, 공공기관, 3년 이상 유관사업을 지속한 민간(재단, 기업) 등에서 시행하는 사회적경제 또는 소셜벤처 관련 **국내 경연대회나 국제 경연대회**에서 수상한 경험이 있습니까?

- ① 예 (20점) (대회명 : )
- ② 아니오

S5-2. 귀사는 중앙정부, 지자체, 공공기관, 3년 이상 유관사업을 지속한 민간(재단, 기업) 등에서 시행하는 사회적경제 또는 소셜벤처 관련 **육성사업을 통해 창업**하셨습니다(팀, 조직 모두 포함)

- ① 예 (20점) (사업명 : )
- ② 아니오

S5-3. 사회적 가치를 실현하기 위해 외부기관과의 MOU, 상생협약, 협력 관계 등의 **파트너십**이 구축되어 있습니까?

- ① 예 (10점) (파트너기관 : )
- ② 아니오

(사회성 판별항목 누적 70점 이상 → 혁신성장성 설문 이동)

대표자의 사회성 역량

10점+5점+5점

S6-1. 귀사의 대표자가 사회적 가치를 창출하는 관련 조직(부서)에서 **근무한 경력**은 몇 년입니까? 여러 개의 조직(부서) 경력의 합산 기준으로 응답해 주십시오.

- ① 5년 이상 (10점)
- ② 2년 이상 ~ 5년 미만 (5점)
- ③ 2년 미만

S6-2. 귀사의 대표자가 사회적 가치를 창출하기 위한 관련 **교육을 20시간 이상 이수**하셨습니까? 여러 개의 교육 시간의 합산이 20시간 이상이면 '예'라고 응답해 주십시오.

- ① 예 (5점)
- ② 아니오

S6-3. 귀사의 대표자가 사회적 가치 또는 **소셜벤처 관련 활동**(대학 동아리, 대학창업, 공모전 등)을 수행한 경험이 있습니까?

- ① 예 (5점)
- ② 아니오

(사회성 판별항목 누적 70점 이상 → 혁신성장성 설문 이동)

S7-1. 귀사는 '사회적인 문제를 해결하고, 사회적 가치를 창출\*'을 기획 단계부터 전제하고, 판매 또는 제공하는 제품/서비스가 있습니까?  
 (해당 제품/서비스는 매출, 인력배치, 투입시간 등을 고려한 회사의 주요 상품이여야 합니다)

- ① 예 (70점)
- ② 아니오 (→ 혁신성장성 설문 이동)

S7-2. 앞에서 언급한 귀사의 제품/서비스의 사회적 의미를 다음 중 어떤 자료에서 확인할 수 있습니까? (복수응답)

- ① 사업계획서
- ② CSR 보고서
- ③ 미션 선언문
- ④ 특허 전문
- ⑤ 홈페이지(블로그등)
- ⑥ R&D 계획서
- ⑦ 기타 문서, 자료 ( )
- ⑧ 문서화되어 있지 않음

S7-3. 앞에서 언급한 귀사의 제품/서비스에 대해 구체적으로 기술해 주시기 바랍니다.  
 ( )

\* 사회적 문제 해결 및 사회적 가치를 창출 : '기업 활동을 통해 사회적 영향력을 끼칠 목적'이 있는 경우  
 예를 들어, 미세먼지 저감 기술을 통한 대기환경 개선, 장애인 이동의 자유추구, 사회적 약자를 위한 서비스 제공 등 의미

## □ 혁신성장성 판별

### 혁신성장성 인증 (필수응답)

100점

N1-1. 귀사는 현 시점(조사일자)으로 벤처기업, 이노비즈기업, 메인비즈기업 인증을 보유하고 있습니까? 아래 보기 중 보유하고 있는 인증을 모두 선택해 주십시오.(복수응답)

- ① 벤처기업 인증
- ② 이노비즈기업 인증
- ③ 메인비즈기업 인증
- ④ 없음

(①,②,③ 1개 이상 응답시 100점 → 실태조사 이동)

### 투자 및 지원 수령

50점+20점+30점

N2-1. 민간 임팩트 투자기관\*으로부터 3천만원 이상의 투자를 받은 기업입니까? (누적금액 기준)

- ① 예 (50점) (투자기관: )
- ② 아니오

N2-2. 귀사는 기업(또는 재단)의 사회적경제 지원사업에 선정되어 3천만원 상당 이상의 지분투자 또는 지원을 받은 경험이 있습니까? (누적금액 기준)

- ① 예 (20점)
- ② 아니오

N2-3. 귀사는 법령에 의해 등록 또는 지정된 창업지원플랫폼\*\*으로부터 현재 입주 또는 (전문)보육 서비스를 제공받고 있습니까?

- ① 예 (30점)
- ② 아니오

(혁신성장성 판별항목 누적 70점 이상 → 실태조사 이동)

\* 민간 임팩트 투자기관: 임팩트금융국가자문위원회(NAB), 한국임팩트투자네트워크(KIIN) 등 임팩트투자 단체의 회원사

\*\* 창업지원플랫폼: 창업기획사(액셀러레이터), 창업보육센터, 1인 창조기업 비즈니스센터 등

### 기술력 및 연구역량

50점+40점+40점+20점+20점+10점

N3-1. 귀사의 기술력 또는 상품성과 관련한 중앙정부의 인증 여부를 묻겠습니다. 아래 보기 중 보유하고 있는 것을 모두 선택해 주십시오.(복수응답)

- ① 산업통상자원부 선정 세계일류상품 생산 기업
  - ② 연구개발특구 육성에 관한 특별법에 따라 과학기술정보통신부가 지정한 첨단기술기업
  - ③ IR52 장영실상, 신제품(NEP), 신기술(NET), 녹색기술인증, 10대신기술상 수상기업
  - ④ 기술보증기금의 기술평가에 의해 기술사업평가등급이 B등급 이상인 기업
  - ⑤ 해당없음
- (①,②,③,④ 1개 이상 응답시 50점)

N3-2. 귀사는 등록된 지식재산권(특허권, 기술평가를 받거나 심사후 등록된 실용신안권, SW프로그램저작권)을 몇 건 보유(실시권 포함)하고 있습니까?  
[창업 후 1년 미만의 기업인 경우, 출원중인 지식재산권도 인정. 지식재산권의 권리자는 법인인 경우 법인(다만, 창업 후 3년 이내 기업의 경우 대표자가 권리자인 경우 포함), 개인기업인 경우 대표자 한정]

(  ) 건  
(1건 40점, 2건부터 건당 5점 추가)

N3-3. 귀사의 최근 2년간 매출액 대비 연구개발비\*의 연평균 비중은 몇 %입니까? 창업 후 1년 미만인 기업은 신청일 직전 월말까지 매출액 대비 기술개발 금액\*\*의 비중을 기입해 주십시오.

(  ) %  
(5% 이상 40점)

\* 연구개발비: 재무상태표상 개발비 증가액(당기개발비-전기개발비)+손익계산서상 경상연구개발비 및 개발비 상각액+제조원가명세서상 경상연구개발비

\*\* 기술개발금액: 기술개발 및 제품개발에 관련한 인력의 인건비 및 교육훈련비, 소모성 기자재비, 시약/재료비, 기술도입비, 기술정보비, 외부지원 연구비, 기타 관련 소요경비 등을 포함한 금액

N3-4. 귀사는 중앙정부의 R&D기술개발사업에서 성공판정을 받은 기업이거나, 한국산업기술진흥협회 또는 한국콘텐츠진흥원으로부터 인정을 받은 기업부설연구소 또는 연구개발전담부서를 보유한 기업입니까? <input type="checkbox"/>	① 중앙정부 R&D기술개발사업 성공판정 기업 (20점) ② 기업부설연구소 보유 (20점) ③ 연구개발전담부서 보유 (10점) ④ 해당없음
N3-5. 귀사는 중앙정부의 “혁신성장공동기준”에 따른 품목에 해당하는 제품 또는 서비스를 생산하거나 관련된 기술을 보유하고 있습니까? <input type="checkbox"/>	① 예 (20점) ② 아니오
N3-6. 귀사는 자연·이공계 대학교수(박사), 기술사 또는 대학 및 상장법인 부설연구소, 국공립 연구기관·특정 연구기관 육성법에 의한 연구기관에서 5년 이상 연구원으로 근무한 자가 창업한 경우입니까? <input type="checkbox"/>	① 예 (10점) ② 아니오

(혁신성장성 판별항목 누적 70점 이상 → 실태조사 이동)

\* 혁신성장 공동기준 : 정책금융기관 등이 공동으로 마련한 미래 혁신성장 분야의 제품 또는 서비스 기준을 의미함

**창업경진대회** 40점+20점

N4-1. 귀사는 최근 5년 이내에 세계적 규모의 창업경진대회에서 수상한 경험이 있습니까? 본 대회의 수상자(팀)가 해당 분야에서 창업한 경우도 포함됩니다. <input type="checkbox"/>	① 예 (40점) (대회명: ) ② 아니오
N4-2. 귀사는 최근 5년 이내에 중앙정부가 주관하는 전국 규모의 창업경진대회에서 수상한 경험이 있습니까? 본 대회의 수상자(팀)가 해당 분야에서 창업한 경우도 포함됩니다. <input type="checkbox"/>	① 예 (20점) (대회명: ) ② 아니오

(혁신성장성 판별항목 누적 70점 이상 → 실태조사 이동)

\* 세계 창업경진대회 예시: 글로벌 소셜벤처 경진대회(Global Social Venture Competition), 매스챌린지(Mass Challenge), 프렌치 테크 티켓(French Tech Ticket), 갯인더링(Get In the Ring), GSEA(Global Student Entrepreneur Award), HULT prize 등 10개국 이상이 참여하는 창업경진대회 수상한 경우  
\*\* 전국 창업경진대회 예시: K-스타트업(창업리그, 학생리그, 국방리그, 글로벌리그) 또는 舊 대한민국 벤처창업대전 본선 이상 입상자, 지식재산 정보활용 아이디어 경진대회 수상자, 공공데이터 활용 창업경진대회 수상자 등

**기업성장** 100점

N5-1. 귀사의 ‘성장’과 ‘소재지’와 관련하여 해당되는 사항을 기입하여 주십시오. 아래 조건(소재지별 기준 상이)을 충족하는 경우, 점수가 부여됩니다.	1) 상시근로자 수	명
	2) 최근3년간 매출액 연평균 증가율	%
	3) 최근3년간 고용인원 연평균 증가율	%
	주사업장 소재지 <input type="checkbox"/>	① 수도권 ② 수도권 외 지방

(상시근로자 10인 이상 & 매출 또는 고용인원 증가율 20% 이상 & 수도권 소재. 100점 → 실태조사 이동)

\* 수도권 외 지방 소재 기업의 증가율 기준은 15%

\* 상시근로자: 상용직근로자와 임시직근로자(1년 미만 고용계약)를 의미. 계약직 직원이라도 수개월 계약을 통해 상근할 경우 상시근로자에 포함됨. 일용직 근로자(1개월 미만 고용계약), 아르바이트 직원은 제외  
\*\* 수도권: 서울, 경기, 인천 지역

사회성 누적 점수	혁신성장성 누적 점수
점	점

\* 사회성 및 혁신성장성 판별 설문을 통해 누적 점수를 합산하여 기입

판별설문 문항에 해당되는 증빙 자료를 제출해 주시길 부탁드립니다.

'판별설문'을 완료해 주셔서 감사드립니다.  
지금부터는 귀사의 전반적인 실태를 파악하는 질문을 여쭙겠습니다.

### A 기업현황

A1. 창업연도	년도	월	A2. 사업자등록번호(고유번호증)	
A3. 기업형태	<input type="text"/>	① 개인사업체	② 주식회사	③ 기타( )
A4. 주요업종 <small>* 업종이 다수일 경우, 매출액이 가장 큰 업종 기준</small>	A4-1. 통계청 한국표준산업분류 10차 중분류 코드 2자리 입력 <input type="text"/> <input type="text"/> <small>[별첨 확인] 설문지 별첨 "한국표준산업분류표" 참조하여 중분류 코드 2자리 입력</small>			
	A4-2. (A4-1 코드 미입력시) 통계청 한국표준산업분류 검색이 어려우신 분들은 아래 내용을 채워주시면 감사하겠습니다.			
	(가) 무엇을 가지고 <small>(원재료, 영업장소 등)</small>	(나) 어떤 방법으로 <small>(주요 영업, 생산활동)</small>	(다) 생산제공하였는가 <small>(최종 제품/서비스)</small>	
	( )	( )	( )	
A5. 주요 제품 및 서비스	귀사에서 제공하는 주요 제품/서비스가 무엇인지 구체적으로 설명해 주십시오. (2줄 이내로 작성)			
A6. 재무 현황	자산	_____억 _____만원	부채	_____억 _____만원
	자본금	_____억 _____만원	<small>* 2018년 12월말 기준</small>	
	연도	매출액	영업이익	당기순이익
	2016년	_____억 _____만원	_____억 _____만원	_____억 _____만원
	2017년	_____억 _____만원	_____억 _____만원	_____억 _____만원
	2018년	_____억 _____만원	_____억 _____만원	_____억 _____만원
	<small>* 창업 3년 이하인 경우는 매출액, 영업이익, 당기순이익의 해당 연도만 기입</small>			
	귀사가 영업이익을 실현하기까지 창업 이후부터 얼마나 소요되었습니까? <input type="text"/> 년 <input type="text"/> 개월			
	<small>* 해당없을 경우, 각 칸에 0을 기재</small>			
A7. 매출 구조 <small>(2018년 기준)</small>	B2B(기업)	B2C(소비자)	B2G(정부)	해외매출
	( ) %	( ) %	( ) %	( ) %
	계 100 %			
	<small>* 해당없을 경우, 각 칸에 0을 기재</small>			
A8. 지식재산권 현황 <small>* 등록된 건에 한함</small>	특허권 <input type="text"/> 건	실용신안권 <input type="text"/> 건	디자인권 <input type="text"/> 건	
	상표권 <input type="text"/> 건	소프트웨어프로그램저작권 <input type="text"/> 건		
	<small>* 해당없을 경우, 각 칸에 0을 기재</small>			
A9. 연구소 현황	<input type="text"/>	① 기업부설연구소	② 연구개발전담부서	
		③ 연구소/전담부서는 없으나 기술인력만 보유	④ 해당없음	



**B**

**대표자 현황**

□ 대표자가 여러 명일 경우, 주 대표자에 대한 정보를 입력해 주십시오.

<b>B1. 대표자 성별</b>	<input type="text"/> ① 남 ② 여	<b>B2. 대표자 연령</b>	만 <input type="text"/> 세
<b>B3. 대표자 최종학력</b>	<input type="text"/> ① 박사 ② 석사 ③ 대졸(4년제) ④ 전문학사(2~3년제) ⑤ 고졸 이하		
<b>B4. 대표자 출신 또는 이전 근무지</b>	<input type="text"/>	① 교수 ④ 대기업 ⑦ 정부 및 공공기관 ⑩ 기타 ( )	② 학생 ⑤ 중소기업 ⑧ 금융기관 ⑪ 없음
<b>B5. 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경</b>	<input type="text"/>	① 개인 경험과 지식 ④ 지역문제 발생 ⑦ 공모전·엑스포	② 경력(NGO 등) ⑤ 학교 교육 ⑧ 강연·전시
		③ 연구소(R&D) ⑥ 벤처기업 ⑨ 사회적경제기업	③ 미디어를 통한 접촉 ⑥ 동아리 및 스터디 모임 ⑨ 기타 ( )

**C**

**고용 현황** (상시 근로자 기준으로 응답해 주십시오.)

□ **상시근로자** : 상용직근로자와 임시직근로자(1년 미만 고용계약)를 의미. 계약직 직원이라도 수개월 계약을 통해 상근할 경우 상시근로자에 포함됨. 일용직 근로자(1개월 미만 고용계약), 아르바이트 직원은 제외

<b>C1. 근로자수</b> * 대표자 제외	<b>구분</b>	<b>상시근로자</b>	<b>연도별 퇴사인원</b> (1월1일~12월31일)	<b>C2. 근로자 성별</b> (2019.08.31. 기준)	<b>남자</b>	<b>여자</b>	
	2016.12.31. 기준	_____명	_____명		_____명	_____명	
	2017.12.31. 기준	_____명	_____명				
	2018.12.31. 기준	_____명	_____명				
<b>C3. 연령별 현황</b> (2019.08.31. 기준)	<b>20대 이하</b>	<b>30대</b>	<b>40대</b>	<b>50대 이상</b>	_____명	_____명	
<b>C4. 취약계층 고용 현황</b> (2019.08.31. 기준)	<b>취약계층 고용 유무</b>	<b>취약계층을 고용한 경우 (취약계층 고용=있음 응답자)</b>					
	① 있음 ② 없음	_____명	<b>장애인</b>	<b>만 55세 이상 고령자</b>	<b>이외 취약계층</b>	_____명	_____명
<b>C5. 내년 신규고용 계획</b>	귀사는 2020년에 <b>상시근로자 수를 늘릴 계획이 있습니까?</b> 있다면 몇 명 정도 채용하실 계획입니까? <input type="text"/> ① 예 → <input type="text"/> 명 ② 아니오 * '상시근로자 고용 계획'은 퇴사, 이직 등으로 인한 결원 보충이 아니라, 근로자를 추가할 계획을 의미합니다						
<b>C6. 평균 급여수준 평가</b>	동종업계 · 동일규모의 일반기업들과 비교해 보았을 때, 귀사 <b>임직원의 평균 연봉</b> 은 어느 수준입니까? <input type="text"/> ① 매우 낮다 ② 낮다 ③ 보통 ④ 높다 ⑤ 매우 높다						
<b>C7. 필요 인력</b>	귀사가 현재 가장 <b>필요한 인력 분야</b> 는 무엇입니까? (1, 2순위 응답) 1순위 <input type="text"/> 2순위 <input type="text"/> ① 제조/생산 인력 ② R&D/기술 인력 ③ 영업/마케팅 인력 ④ 재무관리 인력 ⑤ 기획/전략 인력 ⑥ 인사/조직관리 인력 ⑦ 관리자(임원) 인력 ⑧ 기타( )						





E5. 귀사는 **외부로부터 지원받은 경험**이 있으십니까? 있으시다면 지원받은 기관을 선택해 주십시오. (복수응답)

- |                |               |          |           |
|----------------|---------------|----------|-----------|
| ① 없음           | ② 정부/지자체/공공기관 | ③ 대기업    | ④ 중간지원 조직 |
| ⑤ 학계(대학/연구기관등) | ⑥ 은행          | ⑦ 기타 ( ) |           |

\* 중간지원조직 : 소셜벤처 등을 지원하는 민간/공공기관(인팩트투자사, 소셜벤처 액셀러레이터, 공동업무공간 운영기관 등)

E5-1. (E5=②,③,④,⑤,⑥,⑦ 응답자) 앞에서 선택하신 기관(E5 선택기관)에서 지원받은 항목을 모두 선택해 주십시오. (복수응답)

- |                |              |             |
|----------------|--------------|-------------|
| ① 자금(투자 포함)    | ② 인력         | ③ 기술개발(R&D) |
| ④ 판로 개척        | ⑤ 협력 네트워크 구축 | ⑥ 교육, 컨설팅   |
| ⑦ 공간 지원(사무실 등) | ⑧ 세제 혜택      | ⑨ 기타 ( )    |

E5-2. (E5-1 응답 중 선택) 앞에서 선택하신 항목 중 도움이 된 것은 무엇입니까? (1, 2순위 응답) 1순위  2순위

- |                |              |             |
|----------------|--------------|-------------|
| ① 자금(투자 포함)    | ② 인력         | ③ 기술개발(R&D) |
| ④ 판로 개척        | ⑤ 협력 네트워크 구축 | ⑥ 교육, 컨설팅   |
| ⑦ 공간 지원(사무실 등) | ⑧ 세제 혜택      | ⑨ 기타 ( )    |

E6. 끝으로 소셜벤처가 성장하기 위해 필요한 지원 내용과 방식에 대해 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.

**의견문항** 앞에서 작성하신 I. 판별설문(사회성, 혁신성장성 판별)이 소셜벤처 판별 기준으로서 적합하다고 생각하십니까?

- |              |           |      |       |          |
|--------------|-----------|------|-------|----------|
| ① 매우 적합하지 않음 | ② 적합하지 않음 | ③ 보통 | ④ 적합함 | ⑤ 매우 적합함 |
|--------------|-----------|------|-------|----------|

## <소셜벤처 맵 안내>

- 소셜벤처 실태조사에 참여해 주신 기업들을 대상으로 '소셜벤처 맵(Social Venture Map)'을 작성할 계획입니다. '소셜벤처 맵'은 소셜벤처 업계 내 협력을 활성화시키기 위해 소셜벤처 기업들을 소개하는 기업백서 자료입니다. 귀사는 소셜벤처 맵에 귀사의 정보를 기재하는 데 동의하십니까?

소셜벤처 맵에 기업 정보 기재를 요함  동의함     동의하지 않음

<b>소셜벤처 맵 기재 정보</b>	A. 설문조사 응답대체 (추가기재 필요없음)	기업명, 대표자, 연락처(전화, 이메일, 홈페이지, 주소), 사회적 문제/해결(D1-1, D1-2), 협업 기관, 희망협업 기관 (D2, D2-1)
	B. 추가기재 맵 정보	기업소개, 사업내용, 타사 협업 가능 분야 서술 (아래 양식에 기재)
	C. 기업소개 이미지(1개) (파일 업로드)	가로7cm * 세로5cm (826 * 592픽셀). jpeg, jpg 등의 확장자 파일 (회사소개 또는 사업내용을 보여줄 수 있는 사진 또는 이미지 파일)

- A. 설문조사 응답대체 정보는 앞서 응답하신 내용을 정리해서 기재합니다.
- B. 추가기재 맵 정보는 아래 양식에 맞추어 기입해 주십시오. 편집을 위한 분량 제한이 있음을 양해 부탁드립니다.  
\* 작성 [별첨] 참조
- C. 기업소개 이미지 파일은 규격에 맞게 업로드 해 주시기 부탁드립니다.

### <B. 추가 기재 맵 정보>

※ 귀사를 소개하는 자료이므로, 제시 분량 내에서 자세히 기술해 주시면 감사하겠습니다.

기업 소개 (공백포함 200자 이내)	
주요 사업내용 (공백포함 200자 이내)	
타사와 협업 가능 분야 (공백포함 50자 이내)	

## [별첨] B. 추가 기재 맵 정보 예시

### <B. 추가 기재 맵 정보>

<p>기업 소개 (공백포함 200자 이내)</p>	<p>주식회사 소셜벤처는 사회적 가치를 추구하고 사회적 문제를 해결하기 위해 자문 및 투자를 수행하는 혁신형 투자 회사입니다. 소셜벤처의 성장과 생태계 발전을 위해 설립된 회사입니다.</p>
<p>주요 사업내용 (공백포함 200자 이내)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지자체와의 협력으로 소셜벤처 육성 프로그램 설계</li> <li>○ 환경 및 생태 기업을 위한 기업 특성화 모델 창출</li> <li>○ 임팩트 펀드 조성 및 투자 수행</li> </ul>
<p>타사와 협업시 가능 분야 (공백포함 50자 이내)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 해외 진출을 위한 시장탐색 전략 교육</li> <li>○ 해외 판로 개척 방안 공유</li> </ul>

귀한 시간 내주셔서 성실히 응답해 주신 점에 대해 진심으로 감사드립니다

**[별첨] 한국표준산업분류표 (10차 개정, 대분류, 중분류 기준)**

대분류		중분류	
A	농업, 임업 및 어업 (01~03)	01	농업
		02	임업
		03	어업
B	광업(05~08)	05	석탄, 원유 및 천연가스 광업
		06	금속 광업
		07	비금속광물 광업; 연료용 제외
		08	광업 지원 서비스업
C	제조업(10~34)	10	식료품 제조업
		11	음료 제조업
		12	담배 제조업
		13	섬유제품 제조업; 의복 제외
		14	의복, 의복 액세서리 및 모피제품 제조업
		15	가죽, 가방 및 신발 제조업
		16	목재 및 나무제품 제조업; 가구 제외
		17	펄프, 종이 및 종이제품 제조업
		18	인쇄 및 기록매체 복제업
		19	코크스, 연탄 및 석유정제품 제조업
		20	화학 물질 및 화학제품 제조업; 의약품 제외
		21	의료용 물질 및 의약품 제조업
		22	고무 및 플라스틱제품 제조업
		23	비금속 광물제품 제조업
		24	1차 금속 제조업
		25	금속 가공제품 제조업; 기계 및 가구 제외
		26	전자 부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업
		27	의료, 정밀, 광학 기기 및 시계 제조업
		28	전기장비 제조업
		29	기타 기계 및 장비 제조업
		30	자동차 및 트레일러 제조업
		31	기타 운송장비 제조업
		32	가구 제조업
		33	기타 제품 제조업
34	산업용 기계 및 장비 수리업		
D	전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업(35)	35	전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업
E	수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업 (36~39)	36	수도업
		37	하수, 폐수 및 분뇨 처리업
		38	폐기물 수집, 운반, 처리 및 원료 재생업
		39	환경 정화 및 복원업
F	건설업(41~42)	41	종합 건설업
		42	전문직별 공사업
G	도매 및 소매업(45~47)	45	자동차 및 부품 판매업
		46	도매 및 상품 중개업
		47	소매업; 자동차 제외

H	운수 및 창고업(49~52)	49 50 51 52	육상 운송 및 파이프라인 운송업 수상 운송업 항공 운송업 창고 및 운송관련 서비스업
I	숙박 및 음식점업(55~56)	55 56	숙박업 음식점 및 주점업
J	정보통신업(58~63)	58 59 60 61 62 63	출판업 영상·오디오 기록물 제작 및 배급업 방송업 우편 및 통신업 컴퓨터 프로그래밍, 시스템 통합 및 관리업 정보서비스업
K	금융 및 보험업(64~66)	64 65 66	금융업 보험 및 연금업 금융 및 보험관련 서비스업
L	부동산업(68)	68	부동산업
M	전문, 과학 및 기술 서비스업(70~73)	70 71 72 73	연구개발업 전문 서비스업 건축 기술, 엔지니어링 및 기타 과학기술 서비스업 기타 전문, 과학 및 기술 서비스업
N	사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업 (74~76)	74 75 76	사업시설 관리 및 조경 서비스업 사업 지원 서비스업 임대업; 부동산 제외
O	공공 행정, 국방 및 사회보장 행정(84)	84	공공 행정, 국방 및 사회보장 행정
P	교육 서비스업(85)	85	교육 서비스업
Q	보건업 및 사회복지 서비스업(86~87)	86 87	보건업 사회복지 서비스업
R	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 (90~91)	90 91	창작, 예술 및 여가관련 서비스업 스포츠 및 오락관련 서비스업
S	협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업 (94~96)	94 95 96	협회 및 단체 개인 및 소비용품 수리업 기타 개인 서비스업

## 소셜벤처 지원 기관 현황

기관명	지역	분야	지원 내용
(사)루트임팩트	서울	투자/보육	헤이그라운드, DOWELL, 임팩트 베이스캠프
(사)한국 마이크로크레딧 신나는조합	서울	금융, 지원	기초경영지원, 창업자금 및 경영개선 자금융자사업, 사회적경제기업 자금조달 교육, 협동조합 대출, 융자 지원
(재)한국사회투자	서울	투자, 보육	비즈니스컨설팅, 액셀러레이팅, 글로벌사업개발, 임팩트 비즈니스 파트너
D3 쥬빌리	서울	투자	에듀테크, 핀테크, 공유경제, 임팩트투자, ICT등
HG Initiative	서울	투자	소셜벤처 투자, 부동산공간 개발
IFK 임팩트금융	서울	투자	임팩트 생태계, 임팩트파트너, 청년
SK행복나눔재단	서울	투자	사회혁신 인재양성, 사회혁신 사업 개발
관악 사회적경제 통합지원센터	서울	지원	사회적경제 통합지원센터 운영, 사회적경제 생태계 조성 사업단 운영
구로 사회적경제 통합지원센터	서울	보육, 지원	네트워킹, 아카데미, 경영지원, 소셜마켓
금천구 사회적경제지원센터	서울	보육, 지원	교육/행사, 창업 인큐베이팅, 기업지원 컨설팅, 생태계 조성
다담인베스트먼트	서울	투자, 보육	독창적 기술과 진보된 비즈니스 모델을 제시하는 기업발굴 및 육성, 리서치와 분석에 기반한 소신 있는 투자
대성창업투자	서울	투자, 지원, 금융	IPO, 기업발굴 및 사후관리, 해외투자 유치 및 IR 지원
데브시스터즈벤처스	서울	투자, 보육	시리즈A 전후 초기 기업투자, 디지털 콘텐츠, ICT Services, High Technology, Consumer Product, 모바일, 디지털 콘텐츠, ICT 및 하이테크 산업
라구나 인베스트먼트	서울	투자, 보육	IPO, M&A
레오파트너스 인베스트먼트	서울	투자, 보육	초기기업 발굴 및 육성, 딜소싱부터 투자집행, M&A
마그나 인베스트먼트	서울	투자, 지원	소셜벤처기업, 바이오, 소재, 문화 콘텐츠
사회연대은행	서울	금융, 보육, 지원	금융 지원, 성장 지원, 교육복지 지원
사회적협동조합 세이	서울	보육, 지원	사회적 경제 영역의 인재양성 사업, 지역의 사회적 경제 조직을 위한 교육 및 컨설팅
사회투자지원재단	서울	보육, 지원	사회적 경제 활동가 역량 강화, 사회적 경제 조직 전략 개발, 사회적 경제 지역 전략 개발
서울시 마을공동체 종합지원센터	서울	보육, 지원	마을예술창작소 지원사업, 에너지 자립마을 조성 사업, 대학과 지역사회 연계 사업
서울시 협동조합 지원센터	서울	보육, 지원	협동조합교육·훈련지원, 창업·경영지원, 협동조합 정보지원
서울특별시 사회적경제 지원센터	서울	보육, 지원, 연구, 투자	경영지원, 시장조성지원, 협동화 촉진
성북구 마을사회적경제센터	서울	보육, 지원	에너지 자립마을 조성사업, 마을예술창작소 지원사업
세마트랜스링크 인베스트먼트	서울	투자, 보육	Translink Capital, Start-up 기업 네트워크 및 글로벌 대기업 네트워크
소풍	서울	투자, 보육	씨드 투자, 소셜벤처
스타트업 엑스엔젤스	서울	투자, 보육	ROCKETX, UNICORNX, 임팩트 투자기관

기관명	지역	분야	지원 내용
씨즈	서울	보육, 지원, 연구	청년 사회적기업(가)지원, 사회적기업 지원, 지역 모델 개발, 섹터 간 협력 사업, 사회적기업 정책연구, 국제교류 및 협력
아크임팩트자산운용	서울	투자, 보육, 지원	아시아 소셜벤처대회, 소셜 엔터프라이즈 네트워크, 한국 소셜 엔터프라이즈육성, 임팩트 투자 세미나, 대학생연합 임팩트 투자 클럽
안테나	서울	연구, 지원	소셜 디자인, 비주얼 디자인, 비주얼 컬처
알바트로스 인베스트먼트	서울	투자, 보육	기업발굴 및 육성, 벤처투자 연계·지원 네트워크, 투자기업의 경영활동 지원
언더독스	서울	보육	사회혁신 컴퍼니 빌더, 사관학교, 언더 우먼, 언더 코스
에스이임파워 사회적 협동조합	서울	보육, 지원	DSI 사회혁신 사업, 마을혁신과 도시재생 활성화, 사회적경제기업 창업지원
에스케이투자파트너스	서울	투자	소재, 바이오, 관광, 창업초기, 농림축산식품
엠와이소셜컴퍼니	서울	투자, 컨설팅	엑스트라마일 액셀러레이션, 사회 혁신 전문 컨설팅·임팩트투자
열매나눔재단	서울	보육, 지원	사회적 경제 생태계 지원사업, 사회 혁신가 육성사업, 사회적경제기업 성장 지원사업, 사회적 가치 활성화 사업
엘로우독	서울	투자, 지원	Impact Commitment, Innovative Potential, Business Leadership
유티씨인베스트먼트	서울	투자, 보육	Middle-market Buyout, VC 투자
은평구 사회적 경제 허브센터	서울	보육, 지원	사회적 경제 학습과 설립지원, 기업역량 강화지원, 지역과 협력, 사회적 경제 확산
이에스인베스터	서울	투자, 보육	경영전략 컨설팅, 홍보/마케팅 지원, 전문인력 지원
임팩트스퀘어	서울	보육, 자문, 연구	소셜벤처 액셀러레이션, 임팩트 비즈니스 자문, 연구 임팩트 비즈니스 구현을 위한 인프라, 네트워크
제이엑스파트너스	서울	투자, 지원, 금융	초기, 중기, Pre-IPO
카이스트 청년창업 투자지주회사	서울	투자	헬스케어, 청정에너지, 에듀테크, 대안 금융
컴퍼니비	서울	투자, 보육, 지원	아이디어 워크샵 IoT, 헬스케어, 카, 로봇, 문화 기술, AR/VR, AI, Fashion, Sports
케이넷투자파트너스	서울	투자, 보육	Fund, 투자
콜리지코너 인베스트먼트	서울	투자	CommerceFund, SocialVentureFund 등 소셜벤처 투자조합 운용
크레비스파트너스	서울	투자	컴퍼니빌딩, 액셀러레이팅, 임팩트투자, ICT
크립톤	서울	투자, 보육, 지원	클러스터, 크립톤36, 제조, 부품소재, 첨단기술, 농업, 콘텐츠, 뷰티 등 모든 산업군
패스파인더에이치	서울	투자	FUND
팬임팩트코리아	서울	투자, 지원	사회성과 보상사업 기획 및 운영, 정부·지자체의 사회성과 보상사업 및 사회적 금융제도화 지원, 블록체인과 공익 프로젝트의 연계
프리미엄 파트너스	서울	투자	브랜드및상거래, ICT서비스 및 콘텐츠, 생명과학 및 건강관리
한국사회적기업 중앙협의회	서울	보육, 지원, 연구	사회적경제기업 발굴, 육성확대, 경쟁력 강화·지속·성장, 생태계 구축
한국사회적기업 중앙협의회공제사업단	서울	투자, 금융, 지원	사회적기업 공제기금, 사회적기업가 창업지원, (예비)사회적기업 희망씨앗 전파 사업, (예비)사회적기업 희망일터 지원 사업
한국협동조합 창업경영지원센터	서울	보육, 지원, 투자	협동조합 창업 스쿨, 창업 경영 컨설팅, 창업 투자
함께 일하는 재단	서울	보육, 지원	사회적 경제 활성화, 정책연구, 소셜벤처 지원
현대기술투자	서울	투자, 지원	벤처투자, 기업 경영활동 지원

기관명	지역	분야	지원 내용
(사)사회적기업연구원	부산	연구, 지원	사회적기업가 육성사업, 소셜벤처 아이디어 경연대회, 사회적기업 지원사업
메이플투자파트너스	부산 서울	투자, 보육	Venture 투자, PE 투자, M&A 자문 및 지분 투자
부산디자인진흥원	부산	보육, 지원	지역산업 디자인 경쟁력 강화, 선도인력 양성/일자리 창출, 공공분야 디자인 지원, 시민참여 디자인 확대
공동체디자인연구소	대구	보육, 지원	기업가육성 센터, 융합사업, 도시 재생, 청소년 육성 센터
커뮤니티와 경제	대구	보육, 지원	소셜 인큐베이팅, 사회적 경제 제도지원, 사회적 경제 조직 성장지원, 사회적 경제 생태계 기반 조성
사단법인 홍익경제연구소	인천	연구, 지원	협동조합과 함께하는 맞춤형 판로개척 지원 사업, 사회적 경제 창업경진대회
사회적 협동조합 살림	광주	보육, 지원, 연구	사회적기업가 육성사업
사회적 협동조합 세상만사	대전	보육, 지원	육성사업지원, 공간지원, 전문컨설팅 연계, 경영진단 멘토링
컴퍼니에이	대전	투자, 보육, 지원	AGlobal, AMatch, ACamp, ASquare
사회적 협동조합 울산 사회적경제 지원센터	울산	보육, 지원	사회적기업 육성사업, 소셜벤처 아이디어 경연대회
미래에셋 벤처투자	경기 서울	투자, 지원, 금융	바이오, ICT, 게임, 반도체, 4차산업 혁명, 친환경 식품, 대체에너지, 교육, 엔터, 레저
사회적 협동조합 사람과 세상	경기	지원	소셜벤처 인큐베이팅, 소셜벤처 경연대회, 소셜캠퍼스 온
와디즈 플랫폼	경기	투자	리테일, 트레이더스, 벤처스
한국사회적기업진흥원	경기	지원, 연구, 평가	발굴육성, 경쟁력강화, 생태계조성
강원도 사회적경제 지원센터	강원	보육, 지원, 운영	사회적기업 지원, 교육사업, 판로지원, 사회적기업가 육성
사단법인 사람과 경제	충북	보육, 지원, 연구	에너지, 로컬푸드, 공공구매 사업, 사회적기업 지원
충북 시민재단	충북	보육, 지원	사회적기업가 육성사업, 호혜담보대출 지원사업, 충북 사회적 경제상 시상식
충남 사회경제네트워크	충남	보육, 지원, 연구	창업공간, 자금제공, 교육 및 멘토링 지원, 자원연계 및 사후관리, 사회적기업 인증
(사)전북 사회경제포럼	전북	보육, 지원, 연구	전북 순환 경제 협동조합 비즈니스 모델 지원 성과확산대회, 전문기관과의 컨소시엄, 경영 컨설팅 지원사업
사회적경제 연구원 사회적 협동조합	전북	보육, 지원, 연구	경영지원, 재정지원, 공공기관 우선구매 지원
전라북도 경제통상진흥원	전북	보육, 지원	중소기업 육성자금, 국내 마케팅 지원, 해외시장 개척, 교육 및 창업지원, 사회적 경제 지원
전북지역 대학연합 기술지주	전북	투자, 보육	Biz-Consulting, Fund 운용 및 지원, R&D 기술투자, 전환설립
사단법인 상생나무	전남	보육, 지원, 연구	조사 및 연구, 실용적 정책 개발, 인적자원의 발굴 및 육성 전국 및 지역의 체 형성 및 공론화, 신뢰, 협동, 유대 등 사회적 자본축적에 기여
지역과 소셜비즈	경북	보육, 지원	사회적기업 모델발굴, 육성, 네트워크 및 시장 지원
모두의 경제 사회적 협동조합	경남	보육, 지원	사회적 경제 기업 간 협동 네트워크 구축, 판로개척 및 확대, 신규모델 발굴 활성화
제주 사회적경제 네트워크	제주	보육, 지원	제주사회 혁신 기업가 교육, 참여단체 홍보, 제주사회 경제 네트워크 공동저널, 사회적경제 지원센터 조직운영