

2020년 소셜벤처 실태조사 결과보고서

2020.12

최종보고서

2020년 소셜벤처 실태조사

2020. 12.

제 출 문

중소벤처기업부 귀중

본 보고서를 「2020년 소셜벤처 실태조사」의 최종보고서로 제출합니다.

기술보증기금
(재)한국청년기업가정신재단

연구진

연구책임자 :	김 상 호	기술보증기금 소셜벤처가치평가센터	지 점 장
	김 수 홍	(재) 한국 청년 기업 가 정 신 재 단	그 룹 장
참여연구원 :	옥 현 철	기술보증기금 소셜벤처가치평가센터	부 지 점 장
	이 성 균	기술보증기금 소셜벤처가치평가센터	차 장
	이 승 재	(재) 한국 청년 기업 가 정 신 재 단	연 구 원
실사 협력 :		NICE평가정보(주)	
통계 자문 :	한 근 식	한 신 대 학 교	교 수

보고서 이용 안내

- 본 보고서는 <2020년 소셜벤처 실태조사>를 통해 수집된 소셜벤처의 기초 통계 정보를 분석한 결과임
- 조사 항목 내 현재 시점은 2020년 8월말 기준이며, 연도별 시점 기준은 각 항목별 안내를 참조
- 본 통계 자료의 수치는 반올림을 원칙으로 함
- 업종 분류는 한국표준산업분류 10차 개정 기준으로 중분류까지 분류됨
- 통계표 공통 분석 변인 '지역' 권역은 아래와 같이 구성됨

권역	광역시도	권역	광역시도
수도권	서울, 인천, 경기	호남권	광주, 전북, 전남
충청권	대전, 세종, 충북, 충남	영남권	부산, 대구, 울산, 경북, 경남

- 업력은 2020년 8월말 기준으로 설립연월 간의 기간을 산출함
- 통계표 공통 분석 변인 '사회적경제기업 인증' 보유 여부는
(1) 사회적기업, (2) 예비사회적기업(지역형), (3) 예비사회적기업(부처형), (4) 사회적협동조합, (5) 마을기업, (6) 자활기업의 6가지 인증 보유를 기준으로 구분함
- 통계표 공통 분석 변인 '매출규모'는 2019년도 12월말 기준임
- '매출규모' 분석은 유효 응답 기업(1,002개) 기준이며, 2020년 설립 등으로 인해 매출 무응답 기업(145개)은 제외함
- 본 실태조사는 "2020년 소셜벤처 육성사업"의 일환으로 수행한 조사이며, 국가승인통계가 아님을 밝혀둠
- 본 보고서는 중소벤처기업부(www.mss.go.kr)와 기술보증기금(www.kibo.or.kr) 및 소셜벤처 스퀘어(sv.kibo.or.kr) 홈페이지에서 확인할 수 있음
- 참고 자료
(1) 중소벤처기업부.기술보증기금(2019). 소셜벤처 판별기준 및 가치평가모형 안내서
(2) 중소벤처기업부.기술보증기금.한국청년기업가정신재단(2019). 2019년 소셜벤처 실태조사

<제목 차례>

요약	2
제1장 소셜벤처 정의 및 판별기준	20
1. 소셜벤처의 정의	20
2. 소셜벤처 판별기준	22
제2장 실태조사 개요	29
1. 조사 대상	31
2. 설문 내용	32
제3장 실태조사 결과	37
제1절 기업현황	37
1. 업력	37
2. 기업형태	40
3. 지역별 분포	43
4. 업종	45
5. 재무현황	51
6. 재무현황 (2) : 운영실적	54
7. 매출 구조	67
8. 지식재산권 현황	69
9. 연구소 현황	72
10. 자금 조달 방법	74
11. 투자기관 경영 기여	86
12. 기업 성장단계 및 지원책	92
13. 업무 공간	98
제2절 대표자 현황	100
1. 대표자 성별	100
2. 대표자 연령	102
3. 대표자 최종학력	104
4. 대표자 출신 또는 이전 근무지	106
5. 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경	109
제3절 고용현황	112
1. 근로자 규모	112

2. 근로자 성별	115
3. 근로자 연령	118
4. 취약계층 고용	120
5. 신규 고용 계획	123
6. 평균 급여 수준 평가	126
7. 필요 인력	129
제4절 소셜벤처 특성 및 인식	133
1. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야	133
2. 추구하는 소셜임팩트의 주요 수혜대상	139
3. 추구하는 소셜임팩트의 파급효과 영역	143
4. 사회적 문제 해결 비즈니스 모델	145
5. 협력 기관	149
6. 재투자 또는 기여 경험	152
7. 창업 당시와 현재 위치하고 있는 상태	156
8. 사회적 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목	160
9. 혁신성장성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목	163
10. 경쟁업체 여부	166
11. 제품/서비스 평가	168
12. 사회적 평가	170
13. 소셜벤처 업계 평가	172
제5절 애로사항 및 정책수요	174
1. 기업 운영 관련 애로사항	174
2. 외부지원	188
3. 중간지원조직의 희망 역할	194
제4장 정성조사 분석	199
1. 정성조사 개요	199
2. 심층인터뷰 사례	200
3. 심층인터뷰를 통한 소셜벤처 지원제도 개선방향	203
제5장 소셜벤처 실태조사 제언	207
1. 조사결과 종합	207
2. 결론 및 제언	209
부록: 2020년 소셜벤처 실태조사 설문지	211

〈표 차례〉

[표 1-1] 소셜벤처 정의에 관한 논의	20
[표 1-2] 소셜벤처, 벤처기업, 사회적기업 비교	21
[표 1-3] 사회성 판별표	24
[표 1-4] 혁신성장성 판별표	25
[표 1-5] 응답자 특성	27
[표 2-1] 실태조사 개요	30
[표 2-2] 판별설문 분야 설문 내용(계속)	33
[표 2-3] 판별설문 분야 설문 내용(계속)	34
[표 2-4] 판별설문 분야 설문 내용	35
[표 3-1] 창업연도 분포	39
[표 3-2] 기업형태	41
[표 3-3] 기타 유형의 기업형태	42
[표 3-4] 응답기업 권역별 분포	44
[표 3-5] 한국표준산업분류표상 업종 분포(계속)	49
[표 3-6] 한국표준산업분류표상 업종 분포	50
[표 3-7] 2019년 말 재무상태(평균)	53
[표 3-8] 2018년 말 운영실적(평균)	57
[표 3-9] 2019년 말 운영실적(평균)	60
[표 3-10] 기업 운영실적_매출(평균)	62
[표 3-11] 기업 운영실적_영업이익(평균)	63
[표 3-12] 기업 운영실적_당기순이익(평균)	64
[표 3-13] 2019년 매출 구조(2020년 이전 창업기업 대상)	66
[표 3-14] 2019년 매출 구조	68
[표 3-15] 지식재산권 보유 현황_총 보유 업체 수	70
[표 3-16] 지식재산권 보유 현황_평균 보유 건수	71
[표 3-17] 연구소 현황	73
[표 3-18] 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 방법_1순위	76
[표 3-19] 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 방법_1+2순위	77
[표 3-20] 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 평균 금액_1순위	78
[표 3-21] 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 평균 금액_1+2순위	79
[표 3-22] 2019년 한 해 자금 조달 방법_1순위	82
[표 3-23] 2019년 한 해 자금 조달 방법_1+2순위	83
[표 3-24] 2019년 한 해 자금 조달 평균 금액_1순위	84
[표 3-25] 2019년 한 해 자금 조달 평균 금액_1+2순위	85
[표 3-26] (임팩트)투자를 유치한 경우, 투자기관의 역할	87
[표 3-27] (임팩트)투자기관이 자금 투자 외 일정 부분 관여_도움 분야(계속)	89
[표 3-28] (임팩트)투자기관이 자금 투자 외 일정 부분 관여_도움 분야	90
[표 3-29] (임팩트)투자기관이 자금 투자 외 일정 부분 관여_도움 정도(5점 만점, 평균)	91

[표 3-30] 기업의 성장단계 인식	93
[표 3-31] 현재 성장단계에서 필요한 지원책_1순위	96
[표 3-32] 현재 성장단계에서 필요한 지원책_1+2순위	97
[표 3-33] 업무공간 마련 형태	99
[표 3-34] 대표자 성별	101
[표 3-35] 대표자 연령	103
[표 3-36] 대표자 최종학력	105
[표 3-37] 소셜벤처 대표자 출신지 또는 이전 근무지(계속)	107
[표 3-38] 소셜벤처 대표자 출신지 또는 이전 근무지	108
[표 3-39] 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경(계속)	110
[표 3-40] 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경	111
[표 3-41] 2018년, 2019년 정규직 근로자 규모	113
[표 3-42] 2018년, 2019년 비정규직 근로자 규모	114
[표 3-43] 2019년 12월 기준 근로자 성별_남성	116
[표 3-44] 2019년 12월 기준 근로자 성별_여성	117
[표 3-45] 2019년 12월 기준 근로자 연령별 현황	119
[표 3-46] 2019년 12월(현재) 기준 취약계층 고용 현황_고용 여부	121
[표 3-47] 2019년 12월(현재) 기준 취약계층 고용 현황	122
[표 3-48] 신규 고용 계획	124
[표 3-49] 신규인력 채용 계획이 없는 이유	125
[표 3-50] 동종업계 대비 평균 급여수준 평가	128
[표 3-51] 현재 가장 필요한 인력 분야_1순위	131
[표 3-52] 현재 가장 필요한 인력 분야_1+2순위	132
[표 3-53] 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_복수응답(계속)	135
[표 3-54] 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_복수응답(계속)	136
[표 3-55] 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_복수응답(계속)	137
[표 3-56] 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_복수응답	138
[표 3-57] 추구하는 소셜임팩트의 주요 수혜대상_복수응답(계속)	140
[표 3-58] 추구하는 소셜임팩트의 주요 수혜대상_복수응답	141
[표 3-59] 추구하는 소셜임팩트의 파급효과 영역	144
[표 3-60] 사회적 문제 해결을 위해 선택한 주된 방법	147
[표 3-61] 사회문제 해결하기 위해 협력한 기관_1순위	150
[표 3-62] 사회문제 해결하기 위해 협력한 기관_1+2순위	151
[표 3-63] 사회적 목적 추구를 위해 재투자 또는 기여 경험	153
[표 3-64] 사회적 목적 추구를 위해 재투자 또는 기여 금액	154
[표 3-65] 사회성과 혁신성장성 무게_창업 당시(사회성:혁신성장성)	158
[표 3-66] 사회성과 혁신성장성 무게_현재(사회성:혁신성장성)	159
[표 3-67] 사회성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목_1순위	161
[표 3-68] 사회성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목_1+2순위	162
[표 3-69] 혁신성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목_1순위	164
[표 3-70] 혁신성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목_1+2순위	165

[표 3-71] 동종업계 중 소셜벤처가 아닌 경쟁업체 유무	167
[표 3-72] 제품/서비스에 대한 항목별 평가(5점 만점, 평균)	169
[표 3-73] 회사 관련 사회성에 대한 동의 정도(5점 만점, 평균)	171
[표 3-74] 소셜벤처 업계에 대한 의견 동의 정도(5점 만점, 평균)	173
[표 3-75] 경영전반에 걸쳐 어려운 점_1순위	175
[표 3-76] 경영전반에 걸쳐 어려운 점_1+2순위	176
[표 3-77] 은행 대출을 통한 자금 조달시 애로사항_1순위	178
[표 3-78] 은행 대출을 통한 자금 조달시 애로사항_1+2순위	179
[표 3-79] 임팩트 투자 유치시 애로사항_1순위	181
[표 3-80] 임팩트 투자 유치시 애로사항_1+2순위	182
[표 3-81] 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1순위(계속)	184
[표 3-82] 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1순위	185
[표 3-83] 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1+2순위(계속)	186
[표 3-84] 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1+2순위	187
[표 3-85] 외부로부터 지원받은 경험(복수응답)	189
[표 3-86] 외부로부터 지원받은 항목(복수응답)	191
[표 3-87] 외부로부터 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것_1순위	192
[표 3-88] 외부로부터 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것_1+2순위	193
[표 3-89] 중간지원조직의 역할_1순위	195
[표 3-90] 중간지원조직의 역할_1+2순위	196

<그림 차례>

[그림 1-1] 소셜벤처의 기업형태상 위치	21
[그림 1-2] 소셜벤처 판별기준	22
[그림 3-1] 업력	37
[그림 3-2] 기업형태 및 기업유형	40
[그림 3-3] 지역별 분포	43
[그림 3-4] 응답 기업 업종 분포(TOP5)	45
[그림 3-5] 재무상태: 자산(19년도 기준)	52
[그림 3-6] 재무상태: 부채(19년도 기준)	52
[그림 3-7] 재무상태: 자본(19년도 기준)	52
[그림 3-8] 최근 2년간 평균 운영실적(전체)	54
[그림 3-9] 기업 운영실적(2018년 말) : 평균 매출	56
[그림 3-10] 기업 운영실적(2018년 말) : 평균 영업이익	56
[그림 3-11] 기업 운영실적(2018년 말) : 평균 당기순이익	56
[그림 3-12] 기업 운영실적(2019년 말) : 평균 매출	59
[그림 3-13] 기업 운영실적(2019년 말) : 평균 영업이익	59
[그림 3-14] 기업 운영실적(2019년 말) : 평균 당기순이익	59
[그림 3-15] 최근 2년간 운영실적(2개년 재무 보유 업체)	61
[그림 3-16] 창업 이후 영업이익 실현까지 소요기간	65
[그림 3-17] 매출 구조(2019년 말)	67
[그림 3-18] 지식재산권 보유 현황	69
[그림 3-19] 연구소 보유 현황	72
[그림 3-20] 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 방법	74
[그림 3-21] 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 평균 금액	75
[그림 3-22] 2019년 한 해 자금 조달 방법	80
[그림 3-23] 2019년 한 해 자금 조달 금액	81
[그림 3-24] 투자기관의 역할[임팩트] 투자 유치 기업 96개사]	86
[그림 3-25] 투자기관의 도움 여부 및 도움 정도	88
[그림 3-26] 기업의 성장단계 인식	92
[그림 3-27] 기업이 현재 성장단계에서 필요한 지원책	94
[그림 3-28] 기업의 성장단계별 지원책_1+2순위 기준	95
[그림 3-29] 업무 공간	98
[그림 3-30] 소셜벤처 대표자 성별 비율	100
[그림 3-31] 소셜벤처 대표자 연령 분포	102
[그림 3-32] 소셜벤처 대표자 최종학력 비율	104
[그림 3-33] 소셜벤처 대표자 출신 또는 이전 근무지 비율	106
[그림 3-34] 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경 비율	109
[그림 3-35] 2019년 평균 근로자 수	112
[그림 3-36] 2019년 소셜벤처 상시근로자의 성별 분포 현황	115

[그림 3-37] 근로자의 연령별 현황	118
[그림 3-38] 취약계층 고용 현황	120
[그림 3-39] 신규 고용 계획 현황	123
[그림 3-40] 신규 고용 계획이 없는 이유	123
[그림 3-41] 동종업계·동일규모 대비 급여수준 평가	126
[그림 3-42] 업력별 동종업계·동일규모 대비 급여수준 평가	127
[그림 3-43] 필요 인력	129
[그림 3-44] 성장단계별 필요 인력_TOP5, 1+2순위	130
[그림 3-45] 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_TOP5(복수응답)	133
[그림 3-46] 추구하는 소셜임팩트의 주요 수혜대상_TOP5(복수응답)	139
[그림 3-47] 추구하는 소셜임팩트의 파급효과 영역	143
[그림 3-48] 사회적 문제를 해결하기 위한 솔루션 또는 비즈니스 모델(TOP5 기준)	145
[그림 3-49] 사회적 문제를 해결하기 위해 협력한 기관	149
[그림 3-50] 사회적 목적 추구를 위한 재투자 또는 기여 금액	152
[그림 3-51] 사회성과 혁신성장성 무게_사회성:혁신성장성	156
[그림 3-52] 사회성과 혁신성장성 무게 비중_창업 당시	157
[그림 3-53] 사회성과 혁신성장성 무게 비중_현재	157
[그림 3-54] 사회성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목	160
[그림 3-55] 혁신성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목	163
[그림 3-56] 경쟁업체 여부	166
[그림 3-57] 제품/서비스 평가	168
[그림 3-58] 사회성 평가	170
[그림 3-59] 소셜벤처 업계 평가	172
[그림 3-60] 경영 전반에 걸쳐 어려운 점	174
[그림 3-61] 은행 대출을 통한 자금 조달시 애로사항	177
[그림 3-62] 임팩트 투자 유치시 애로사항	180
[그림 3-63] 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항	183
[그림 3-64] 외부로부터 지원받은 경험(복수응답)	188
[그림 3-65] 외부로부터 지원받은 항목(복수응답) 및 도움이 된 것_1+2순위	190
[그림 3-66] 중간지원조직의 희망 역할	194

2020년 소셜벤처 실태조사

요약

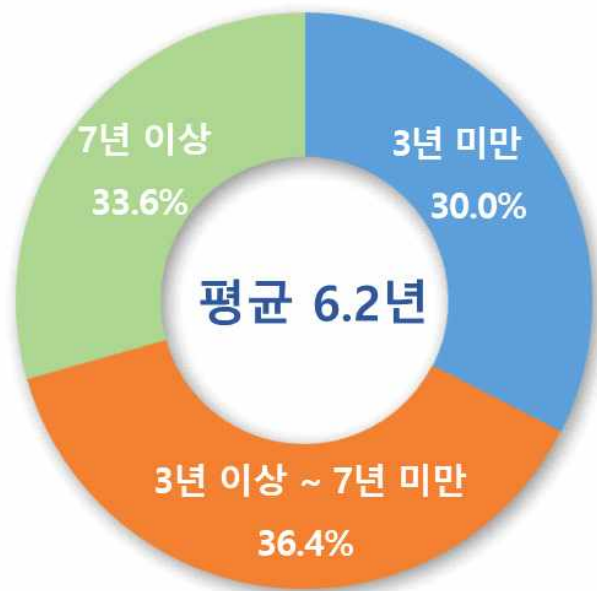
〈조사 개요〉

- ◇ **【의의】** 2019년 최초 조사를 보완하여 보다 폭넓게 국내 소셜벤처 실태 전체를 파악한 조사
- ◇ **【조사대상 추출】** ①소셜벤처로 추정되는 기업군 발굴 → ②소셜벤처 여부 1차 데이터 판별 → ③조사를 통한 판별 및 실태조사
 - ① 발굴 : 정부, 지자체, 공공기관, 민간 등이 추천한 4,514개사 조사
 - * 중기부(기술보증기금, 한국벤처투자, 창조경제혁신센터) 1,289개사, 지자체(경기도, 경남 대전 등) 1,257개사, 한국사회적기업진흥원 1,683개사, 민간(대기업 등) 285개사 등
 - ② 판별 : '19.1월에 마련한 판별기준에 따른 소셜벤처 1,509개사
 - ③ 실태조사 : 1,509개사 중 1,147개사가 응답
- ◇ **【분석대상】** 소셜벤처로 판별되고 실태조사에 응답한 1,147개사 대상
- ◇ **【조사기관】** 기술보증기금 소셜벤처가치평가센터, 한국청년기업가정신재단, 나이스평가정보(리서치업체)
- ◇ **【조사기간】** '20. 9월 ~ 12월(3개월)

A. 기업현황

업력

- ✓ 평균 업력은 6.2년이며, 업력 7년 이내의 기업이 66.4%(762개사)로 창업기업의 비율이 높음



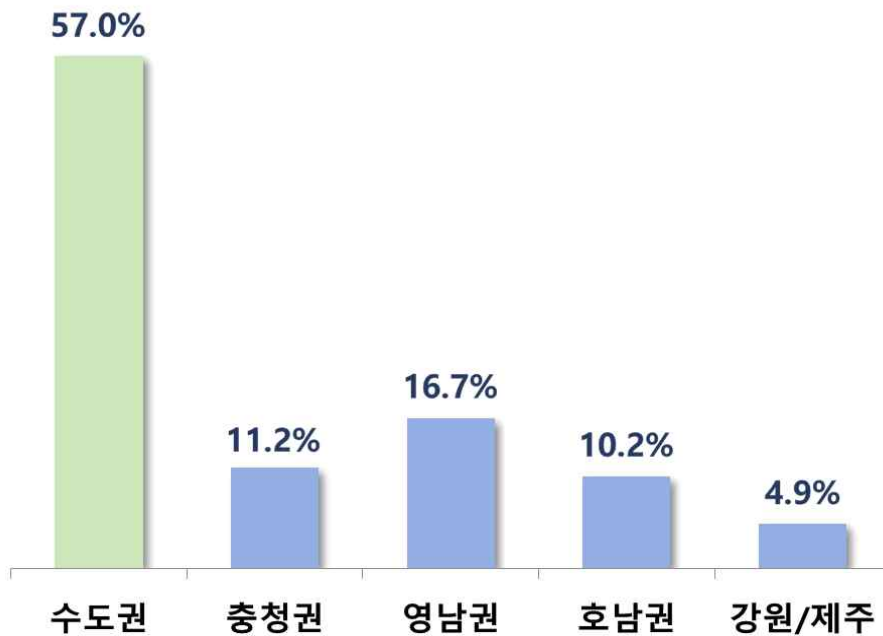
기업형태

- ✓ 기업형태는 '주식회사' 86.7%, '개인사업체' 9.3%, 기타 4.0%로 다수의 소셜벤처가 '주식회사' 형태로 운영됨



지역별 분포

- ✓ 실태조사에 응답한 1,147개사 기업의 지역별 분포를 보면 57.0%가 수도권에 소재하고 있음



*수도권: 서울, 인천, 경기 / 충청권: 대전, 세종, 충청 / 영남권: 부산, 대구, 울산, 경상 / 호남권: 광주, 전라

업종

- ✓ 소셜벤처의 상위 5순위 업종은 제조업(45.0%), 정보통신업(21.4%), 전문, 과학 및 기술 서비스업(8.2%), 도매 및 소매업(7.1%), 사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업(6.1%) 순으로 나타남
- ✓ 또한, 소셜벤처의 84.2%가 기술기반업종을 영위하고 있음

한국표준산업분류표상 업종 분포(단위 : %)

업종	비율	업종	비율	업종	비율
농업, 임업 및 어업	-	광업	-	제조업	45.0
전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	0.2	수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업	1.1	건설업	1.9
도매 및 소매업	7.1	운수 및 창고업	0.3	숙박 및 음식점업	0.8
정보통신업	21.4	금융 및 보험업	0.1	부동산업	0.2
전문, 과학 및 기술 서비스업	8.2	사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업	6.1	공공 행정, 국방 및 사회보장 행정	-
교육 서비스업	4.5	보건업 및 사회복지 서비스업	0.6	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	1.9
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업	0.6	가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가 소비 생산활동	-	국제 및 외국기관	-

재무현황

- ✓ 2019년 말 기준 소셜벤처의 평균 자산은 22.6억원, 평균 부채는 13.4억원, 평균 자본은 9.2억원임. 한편 중위값 기준으로 자산은 7.4억원, 부채는 4.0억원, 자본은 2.1억원임

2019년 말 기준

(단위 : 억원)

구분	자산	부채	자본
평균	22.6	13.4	9.2
중위값	7.4	4.0	2.1

✓ 2019년 말 기준 평균 매출은 22.6억원, 영업이익은 -1.1억원으로 나타남

2019년 말 기준

(단위 : 억원)

구분	매출	영업이익
매출 및 영업이익	22.6	-1.1

☐ 매출 구조(2019년 기준)

✓ 2019년 기준 매출이 발생한 소셜벤처의 매출 구조를 살펴보면, 'B2B(기업)'이 41.1%로 가장 높게 나타났으며, 'B2C(소비자)' 38.8%, 'B2G(정부)' 18.6%, '해외매출' 1.5% 순으로 나타남

구분	B2B(기업)	B2C(소비자)	B2G(정부)	해외매출
매출 구조	41.1%	38.8%	18.6%	1.5%

☐ 지식재산권 현황

✓ 소셜벤처 중 588개 기업(51.3%)이 지식재산권을 보유하고 있으며, 기업당 평균 지식재산권은 3.0건임

구분	특허권	실용신안권	디자인권	상표권	소프트웨어 프로그램 저작권	지식재산권 전체
보유수	1.4건	0.1건	0.5건	0.9건	0.1건	3.0건
보유율	39.7%	4.8%	12.5%	27.1%	4.6%	51.3%

- ✓ 업력 7년 초과인 기업의 특허권 보유 건수는 평균 1.8건으로, 41.3%가 특허권을 보유하고 있음

구분	창업초기 (3년 미만)	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	비창업기업 (7년초과)
보유수	0.9건	1.4건	1.8건
보유율	35.9%	41.2%	41.3%

연구개발 조직 현황

- ✓ '기업부설 연구소'를 보유한 기업은 27.7%, '연구개발 전담부서'를 보유한 기업은 8.7%, '기술인력만 보유'한 기업은 7.8%로 나타나 연구개발 조직(인력)을 보유한 비율은 44.2%임

구분	기업부설 연구소	연구개발 전담부서	기술인력만 보유	연구개발 조직 있음	없음
연구개발 조직 보유	27.7%	8.7%	7.8%	44.2%	55.8%

자금 조달 방식

- ✓ 창업 당시 자금 조달 기준으로 '자체자금', '정부의 보조금', '정책자금의 용자 보증', '은행 등 금융기관', '(임팩트)투자' 순으로 나타남(1+2순위 기준)
- ✓ 조달 금액은 '(임팩트)투자'가 191.5백만원 (1+2순위 평균금액 기준)으로 가장 많음

창업 당시 자금 조달 금액

(단위 : 개사, 백만원)

구분		(임팩트) 투자	정책자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타
1순위	응답수	47	185	105	204	463	143
	평균금액	211.6	70.0	76.2	38.4	56.8	156.9
1+2순위	응답수	67	259	211	311	749	226
	평균금액	191.5	56.4	47.8	32.4	41.4	109.4

- ✓ 2019년 한 해 '자체자금'으로 자금을 조달한 비중이 30.9%(1+2순위 기업수 기준)로 가장 높으며, 다음으로 '은행 등 금융기관' 15.8%, '정책 자금의 용자/보증' 12.5% 등의 순임
- ✓ 조달 금액은 '(임팩트)투자'가 440.7백만원(1+2순위 평균금액 기준)으로 가장 많음

2019년 자금 조달 금액(2020년 창업 제외)

(단위 : 개사, 백만원)

구분		(임팩트) 투자	정책자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타
1순위	응답수	53	145	187	106	270	321
	평균금액	496.2	223.6	221.8	150.5	161.4	195.7
1+2순위	응답수	64	204	258	187	503	414
	평균금액	440.7	174.3	187.4	111.0	99.5	156.8

투자기관 경영 기여

- ✓ (임팩트)투자를 유치한 기업 96개 중 투자기관이 '자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여했다'는 응답은 20.8%(20개)로 나타남

투자기관 경영 관여 여부

구분	기업수	비율
자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여했다	20	20.8%
자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여하지 않았다	76	79.2%

- ✓ 투자기관이 경영에 관여했다고 응답한 기업(20개) 중 도움받은 분야에 대한 응답은 '사업모델(BM) 개선'이 90.0%로 가장 높게 나타났으며, 도움 정도는 5점 만점 기준 4.3점임

구분	도움있다 비율	기업수	도움정도 평균점수
사업모델(BM) 개선	90.0%	18	4.3
경영관리 지도 및 경영자문	85.0%	17	4.1
인력채용 지원 전문인력 소개	50.0%	10	4.0
은행 등 금융기관, 투자사 소개	65.0%	13	4.0
마케팅 및 판로개척 지원	65.0%	13	3.9
법률/세무회계/특허 자문	50.0%	10	4.0
외부기관과 협업 증재	55.0%	11	3.7

기업 성장단계 및 지원책

- ✓ 소셜벤처의 54.8%가 '성장 및 성숙 단계'에 해당하는 것으로 나타남

구분	아이디어 기획 및 개발 단계	제품/서비스 초기 사업화 단계	성장 및 성숙 단계	쇠퇴 및 변화 단계
성장단계	9.8%	32.3%	54.8%	3.1%

- ✓ 기업 성장단계별로 필요한 지원책을 분석한 결과, 아이디어 기획 및 개발 단계에서 필요한 지원책으로 '자금(투자)' 42.6% 외 '인력'이 18.4%로 비교적 높음

기업 성장단계별 필요한 지원책(1+2순위 기준)

(단위 : 개사)

구분	응답수	자금 (투자)	인력	기술개발 (R&D)	판로 개척	협력 네트워킹 구축	교육/ 컨설팅	공간 지원	세제 혜택	기타	
성장 단계	아이디어 기획 및 개발 단계	223	95 (42.6%)	41 (18.4%)	24 (10.8%)	39 (17.5%)	14 (6.3%)	2 (0.9%)	6 (2.7%)	1 (0.4%)	1 (0.4%)
	제품/서비스 초기 사업화 단계	737	310 (42.1%)	117 (15.9%)	72 (9.8%)	173 (23.5%)	27 (3.7%)	6 (0.8%)	14 (1.9%)	4 (0.5%)	14 (1.8%)
	성장 및 성숙 단계	1,256	462 (36.8%)	165 (13.1%)	124 (9.9%)	283 (22.5%)	56 (4.5%)	8 (0.6%)	13 (1.0%)	33 (2.6%)	112 (9.0%)
	쇠퇴 및 변화 단계	74	34 (45.9%)	6 (8.1%)	3 (4.1%)	23 (31.1%)	-	2 (2.7%)	-	4 (5.4%)	2 (2.7%)

☐ 업무 공간

- ✓ 업무 공간으로 가장 많이 활용되는 곳은 '개별단독 사무실(74.3%)'이며, '중간지원조직 내 단독사무실 (8.4%)', '공동 업무 공간(7.0%)' 등의 순으로 나타남

구분	중간지원조직 내 단독사무실	중간지원조직 내 공동업무공간	개별 단독사무실	공동업무공간 (공유오피스)	없음	기타
업무 공간	8.4%	5.9%	74.3%	7.0%	1.9%	2.5%

B. 대표자 현황

☐ 대표자 성별

- ✓ 대표자 성별은 남자 75.2%, 여자 24.8%로 나타남

구분	남자	여자
남녀 비율	75.2%	24.8%

☐ 대표자 연령

- ✓ 대표자의 평균 연령은 44.6세임
- ✓ 소셜벤처 30대 이하 청년 창업자들의 비중은 33.0%로 높게 나타남

평균 연령	20~29세	30~39세	40~49세	50세~59세	60세 이상	30대 이하 청년 창업
44.6세	3.1%	29.9%	32.9%	25.0%	9.1%	33.0%

☐ 대표자 최종학력

- ✓ 대표자의 86.8%는 학사 이상으로 나타남

박사	석사	학사	전문학사	고졸이하
6.6%	15.5%	64.7%	6.2%	7.0%

☐ 대표자 출신 또는 이전 근무지

✓ 대표자의 출신 또는 이전 근무지는 '중소기업'이 46.7%로 가장 높음

교수	학생	연구소 (R&D)	대기업	중소기업	벤처기업	정부 및 공공기관	금융 기관	사회적 경제기업	기타	없음
2.6%	9.1%	3.0%	11.1%	46.7%	6.4%	3.6%	0.6%	1.8%	10.3%	4.8%

☐ 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경

✓ 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경으로는 '개인 경험과 지식(70.7%)'이 가장 높게 나타났으며, '미디어를 통한 접촉(11.4%)', 그 외 항목은 10% 미만으로 나타남

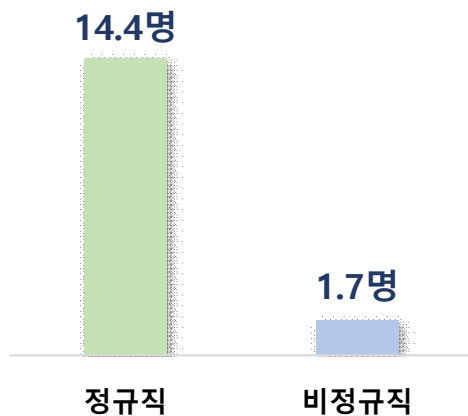
개인경험과 지식	경력 (NGO 등)	미디어를 통한 접촉	지역문제 발생	학교교육	동아리 및 스터디 모임	공모전 엑스포	강연/전시	기타
70.7%	6.4%	11.4%	6.4%	1.7%	0.8%	0.3%	0.6%	1.7%

C. 고용현황

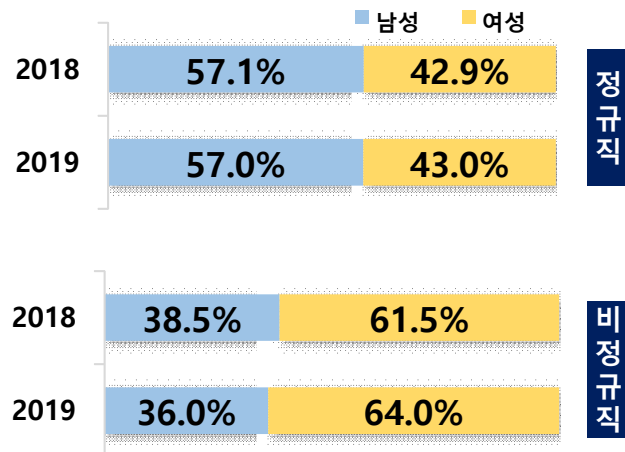
☐ 고용

✓ 2019년 12월말 기준 소셜벤처의 평균 상시근로자는 16.1명으로 정규직 평균 14.4명(89.4%), 비정규직 평균 1.7명(10.6%)으로 나타남

<2019년 평균 근로자 수>

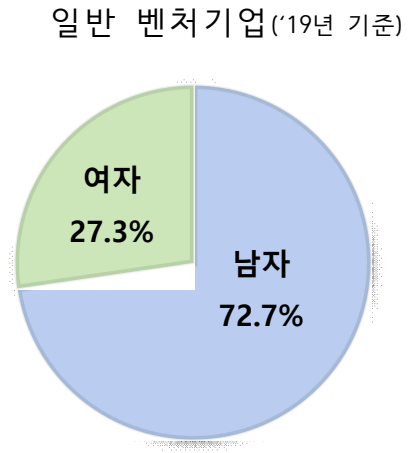
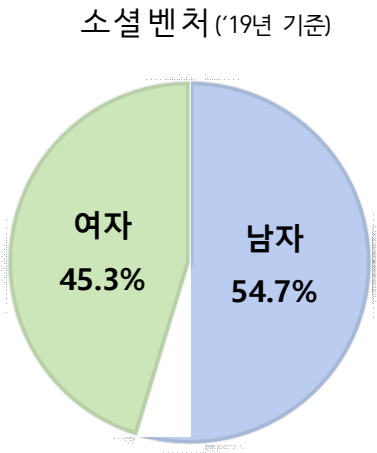


<'18년 '19년 근로자 비중 현황>



✓ 30대 이하 근로자가 45.7%로 청년 채용 지속 활발

✓ 여성고용 비율이 45.3%로 일반 벤처기업 대비 여성 고용비율 높음



✓ 1,147개사 중 506개사(44.1%)가 장애인, 고령자 등 취약계층 고용

장애인	만 55세이상 고령자	이외 취약계층
평균 1.6명	평균 7.1명	평균 1.4명

D. 소셜벤처 특성 및 인식

☐ 사회적 문제 분야

- ✓ 소셜벤처가 해결하고자 하는 주된 사회적 문제 분야는 '좋은 일자리 확대와 경제성장'이 22.7%로 가장 높았으며, '건강하고 행복한 삶 보장(20.7%)', '빈곤감소 및 사회안전망 강화(11.2%)' 등의 순으로 나타남

순위	소셜벤처	비율
1	좋은 일자리 확대와 경제성장	22.7%
2	건강하고 행복한 삶 보장	20.7%
3	빈곤감소 및 사회안전망 강화	11.2%
4	지속가능한 소비/생산 증진	6.4%
5	에너지의 친환경적 생산과 소비	6.4%
6	교육증진	5.6%
7	사회기반시설구축, R&D 확대 및 경제성장	5.4%
8	불평등 해소	5.3%
9	포용적이고 안전하며 회복력 있는 도시와 주거지 조성	3.5%
10	식량안보 및 지속가능한 농업강화	3.0%
11	기후변화 대응	2.9%
12	인권/정의/평화	1.6%
13	건강하고 안전한 물관리	1.5%
14	육상생태계 보전	1.3%
15	성평등 보장	1.0%
16	해양생태계 보전	1.0%
17	지구촌 협력 강화	0.5%

☐ 사회적 문제 해결 비즈니스 모델

- ✓ 소셜벤처가 사회적 문제를 해결하기 위한 솔루션/비즈니스 모델로는 '사회적 가치가 반영된 제품/서비스 제공(30.1%)'이 가장 높게 나타났으며, '고용 촉진(22.7%)', '플랫폼 운영(17.0%)' 순으로 나타남

비즈니스 모델 설명

구분	내용	비율
기업/기업가 지원	기업/기업가의 사업활동 지원 및 사회적 금융 서비스 제공	5.4%
제품/서비스 제공	사회적 가치가 반영된 제품/서비스를 생산 및 제공	30.1%
플랫폼 운영	판매자와 소비자를 연결하는 온/오프라인 플랫폼 운영(직접 매입 없음)	17.0%
상품 구매	지역 농어민 등으로부터 상품을 구매하여 시장에 제공(직접 매입 있음)	4.1%
고용 촉진	취약계층에게 직업훈련 서비스 및 고용 기회 제공	22.7%
협동조합	회원들에게 회원 서비스를 통해 직접적인 혜택 제공	0.5%
보조금 제공	기업 활동을 통해 얻은 수익을 취약계층 등에 제공	6.5%
기타	이외 사회적 문제를 해결하기 위한 방법	13.7%

☐ 협력 기관

- ✓ 소셜벤처의 64.2%는 사회적 문제 해결을 위해 협력한 기관이 1개 이상 있다고 응답함(1+2순위 기준)
- ✓ 사회적 문제를 해결하기 위해 '정부/지자체/공공기관(22.9%)', '사회적경제기업(12.3%)'과 업무 협력 관계를 구축하고 있음(1+2순위 기준)

구분	일반기업	사회적 경제기업	정부/ 지자체/ 공공기관	중간지원 조직	시민사회 단체	학계 (대학)	기타	없음
1순위(%)	10.8	11.9	20.2	3.2	2.1	2.1	1.2	48.5
1+2순위(%)	11.6	12.3	22.9	4.7	3.3	3.1	6.3	35.8

☐ 재투자 또는 기여 경험

- ✓ 소셜벤처 중 389개 기업이 사회적 목적 추구를 위해 재투자 또는 기여 경험이 있다고 응답함
- ✓ 사회적 목적을 위한 사업 확장에 재투자한 금액이 총 159.0억원으로 가장 높게 나타남

구분	사회적 목적을 위한 사업 확장	근로조건 개선	지역사회 기부	공익적 단체에 기부	사회적 목적의 프로젝트 또는 기업에 재투자	기타
기업수	117	93	185	94	65	32
재투자 금액 (억원)	159.0	22.1	17.4	10.5	130.4	9.2

☐ 사회적 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목

- ✓ 소셜벤처가 사회적 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목은 '사회성과의 실현 정도 또는 실현가능성(26.4%)'으로 나타남(1+2순위 기준)
- ✓ 그 뒤를 이어 '사회적 가치 추구 분야의 차별성(19.5%)', '사회적 가치의 입증 또는 가능성 여부(18.0%)', '기업미션에서 사회적 가치 추구 명시(17.9%)' 등의 순서를 보임(1+2순위 기준)

구분	기업미션에서 사회적 가치 추구 명시	사회적 가치 추구 분야의 차별성	사회성과의 실현 정도 또는 실현가능성	사회적 가치의 입증 또는 가능성 여부	이익의 사회 환원 및 재투자 정도	B급 등 국제적 사회적 가치 인증 여부	사회적기업 인증 여부	기타
1순위(%)	26.6	19.7	24.2	16.0	8.2	0.4	3.1	1.8
1+2순위(%)	17.9	19.5	26.4	18.0	9.9	1.3	4.5	2.5

☐ 혁신성장성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목

- ✓ 소셜벤처가 혁신성장성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목은 '지속가능한 비즈니스 모델 보유(22.2%)'로 나타남(1+2순위 기준)
- ✓ 그 뒤를 이어 '법령상 인증 확인 여부(14.0%)', '국민 경제적, 산업적 파급효과(13.9%)' 등의 순서를 보임(1+2순위 기준)

구분	법령상 인증 확인 여부	지식재산권 보유 정도	연구개발활동 조직 보유	임팩트투자 실적 및 유치 여부	매출·종사자 증가 정도	지속가능한 비즈니스 모델 보유	국민경제적, 산업적 파급효과	기타
1순위(%)	21.9	11.1	11.9	3.9	12.8	26.1	8.3	4.0
1+2순위(%)	14.0	11.6	12.0	4.8	13.4	22.2	13.9	8.1

E. 애로사항 및 정책수요

경영 애로사항

- ✓ 경영 애로사항은 '자금조달'이 38.1%로 높았으며, '판로 개척(26.7%)', '인력 확보(16.8%)' 등의 순으로 나타남(1+2순위 기준)

구분	자금조달	인력확보 및 운용	R&D 역량 등 기술력 향상	판로 개척	경영 역량 제고	업무 공간 확보	기타
1순위(%)	56.3	10.7	6.2	22.2	1.2	1.0	2.4
1+2순위(%)	38.1	16.8	8.7	26.7	2.1	2.1	5.5

은행 자금 조달 및 임팩트 투자 유치 애로사항

- ✓ 은행 자금 조달시 애로사항은 '담보 부족(18.3%)'이 가장 높게 나타났으며, '경제성 위주의 대출(17.2%)', '서류 준비 등 복잡한 절차(16.8%)' 등의 순으로 나타남(1+2순위 기준)
- ✓ 임팩트 투자 유치시 애로사항으로는 '사회적 가치 저평가(20.0%)'와 '경제적 가치 저평가(17.0%)'가 높게 나타남(1+2순위 기준)

은행 자금 조달 애로사항	경제성 위주의 대출	담보 부족	기업신용부족	자금 수요 대비 소규모 대출 금액	높은 금리 및 수수료	서류 준비 등 복잡한 절차	기타
1순위(%)	24.4	22.4	9.1	12.6	11.6	8.7	11.2
1+2순위(%)	17.2	18.3	9.0	15.5	13.2	16.8	10.0

임팩트 투자 유치 애로사항	기업의 경제적 가치 저평가	기업의 사회적 가치 저평가	투자자 및 투자기관 접촉 기회 부족	자금 수요 대비 소규모 투자 금액	투자 관련 정보 부족	IR/사업 계획서 등 준비 부담	기타
1순위(%)	24.1	22.6	14.7	5.4	14.2	7.2	11.8
1+2순위(%)	17.0	20.0	14.4	8.6	14.8	15.6	9.6

소셜벤처 업계 개선사항

- ✓ 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항에 대해, 앞서 경영상 애로사항으로 가장 많이 언급되었던 '자금지원 확대'에 대한 응답이 33.2%로 높게 나타남(1+2순위 기준)
- ✓ 다음으로 '국내외 판로개척 지원(22.9%)', '소셜벤처에 대한 인식 개선(10.6%)', '소셜벤처를 위한 중간지원조직(9.6%)', '사회성과 평가 활성화(9.6%)' 등의 순임

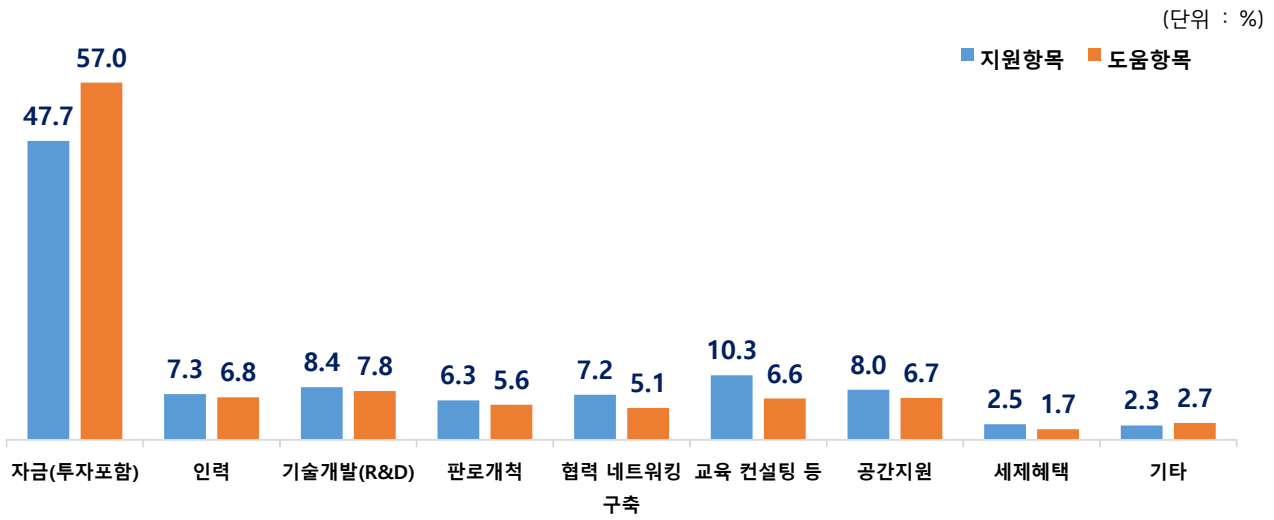
개선사항	소셜벤처에 대한 인식 개선	소셜벤처를 위한 중간 지원조직 확대	자금지원 확대	사회성과 평가 활성화	소셜벤처 집적지 조성	국내외 판로개척 지원	기술개발 (R&D)지원	교육, 컨설팅 지원	기타
1순위(%)	15.2	10.0	41.6	9.3	1.2	16.2	4.3	1.5	0.7
1+2순위(%)	10.6	9.6	33.2	9.6	2.1	22.9	7.7	2.1	2.2

지원받은 경험 및 기여도 평가

- ✓ 소셜벤처의 43.1%는 '정부/지자체/공공기관'으로부터 지원을 받았다고 응답했으며, '중간 지원조직(7.3%)', '은행(6.4%)' 등의 순으로 나타남

정부/지자체/ 공공기관	대기업	중간지원조직	학계 (대학/연구기관 등)	은행	기타	없음
43.1%	5.0%	7.3%	2.6%	6.4%	1.7%	33.9%

✓ 외부 지원을 받은 항목은 '자금(투자 포함)'이 47.7%로 가장 많았으며, 실제 도움이 된 항목에서도 '자금(투자 포함)'이 57.0%로 높게 나타남



01

소셜벤처 정의 및 판별기준

제1장 소셜벤처 정의 및 판별기준

1. 소셜벤처의 정의

- ✓ 최근 사회적경제 조직에 대한 관심과 더불어 소셜벤처에 대한 관심이 높아지고 있음
- ✓ 소셜벤처 정의에 대한 다양한 논의가 있으나, 설립 목적, 운영 방식 등의 측면에서 공통점이 나타남
 - 중소기업연구원(2018)은 소셜벤처를 사회적기업이면서 기업가적 속성을 동시에 지닌 신생기업으로 간주하며, 성장성이 부족한 사회적기업, 그리고 경제적 이윤만을 추구하는 벤처기업의 한계를 보완하는 개념으로 정의함
 - 한국노동연구원(2017)은 소셜벤처를 사회적기업의 한 모델로 인식하고, 창의적이고 도전적인 벤처 정신으로 사회문제의 솔루션을 제공하는 혁신적인 기업 모델로 정의함
 - 서울연구원(2018)은 소셜벤처를 사회문제에 대해 창의적이고 효과적인 솔루션을 갖고 있는 사회적기업가가 지속가능한 사회적 목적 달성을 위해 설립한 기업 또는 조직으로 정의함
 - 서울특별시 성동구 '청년 소셜벤처 육성 및 생태계 조성 지원에 관한 조례' 제2조에서는 소셜벤처를 혁신적이고 지속가능한 경제 모델을 활용하여 사회적 가치를 실현하는 기업으로 정의

표 1-1. 소셜벤처 정의에 관한 논의

기관	정 의	출 처
중소기업연구원	사회적기업이면서 기업가적 속성을 동시에 지닌 신생 기업	중소기업연구원(2018). 사회적경제 활성화를 위한 소셜벤처 육성방안. 기술보증기금.
한국노동연구원	창의적이고 도전적인 벤처정신으로 사회 문제의 솔루션을 제공하는 혁신 기업 모델	한국노동연구원(2017). 2017년 사회적기업 실태조사. 한국사회적기업진흥원.
서울연구원	사회문제에 대해 창의적/효과적인 솔루션을 보유한 사회적기업가가 사회적 목적 달성을 위해 설립한 기업 또는 조직	서울연구원(2018). 서울시 소셜벤처 실태와 정책방향.
서울특별시 성동구	혁신적이고 지속가능한 경제 모델을 활용하여 사회적 가치를 실현하는 기업	서울특별시 성동구. 청년 소셜벤처 육성 및 생태계 조성 지원에 관한 조례(2017.09.21.)

[그림 1-1] 소셜벤처의 기업형태상 위치



- ✓ 다양한 소셜벤처 정의에 관한 논의를 요약하면 소셜벤처는 혁신적 기술 및 아이디어와 지속가능한 사업모델로 사회문제를 해결하는 기업을 의미함
- ✓ 소셜벤처는 경제적 가치와 사회적 가치를 동시에 추구한다는 점에서 경제적 가치를 추구하는 벤처기업이나 사회적 가치를 추구하는 사회적기업과 구별됨

표 1-2. 소셜벤처, 벤처기업, 사회적기업 비교

가관	벤처기업	사회적기업	소셜벤처
법적정의	벤처기업 육성에 관한 특별조치법 제2조	사회적기업육성법 제2조	없음
추구 가치	사회성 < 혁신성장성	사회성 > 혁신성장성	사회성과 혁신성장성 동시 추구

2. 소셜벤처 판별기준

☐ 소셜벤처 판별기준 개발 배경

- ✓ 소셜벤처는 민간에서 각자의 기준으로 판별하여 지원해 왔으나, 소셜벤처의 비즈니스 모델과 추구하는 사회적 가치가 다양해지면서 벤처기업처럼 소셜벤처 여부를 구별할 수 있는 공동 기준이 필요하다는 공감대가 형성되었고, 이에 소셜벤처 개념과 판별기준을 마련함
- ✓ 중소벤처기업부는 2018년 5월에 발표한 <소셜벤처 활성화 방안>의 일환으로 민간전문가를 중심으로 구성된 '소셜벤처전문가협의회'를 통해 소셜벤처의 '판별기준'과 '가치평가모형'을 개발함
 - 임팩트투자사, 소셜벤처 대표, 대기업 담당자(SK 행복나눔재단, 현대 자동차, LG 등), 소셜벤처 지원기관(기보), 학계 등 총 18명 참여
- ✓ 소셜벤처 판별기준은 정부, 지자체, 대기업, 임팩트 투자사, 액셀러레이터 등 소셜벤처 지원기관이 활용할 수 있도록 공개됨
 - 소셜벤처 지원기관이 기관별 특성 및 지원 취지에 맞게 수정·보완해 활용할 수 있도록 범용으로 개발된 모델임
 - 당 조사는 2019년 1월 공개되고, 같은 해 9월 수정된 「소셜벤처 판별기준 및 가치평가모형 안내서」를 기준으로 소셜벤처 여부를 판별하여 조사함

[그림 1-2] 소셜벤처 판별기준



☐☐☐ 소셜벤처 판별기준 개발 배경

- ✓ 소셜벤처 판별기준은 소셜벤처가 갖는 사회성과 혁신성장성이라는 두 가지 범주에 대해 측정하는 판별표로 구성됨
 - 사회적경제 조직으로서의 외부 인증(또는 실적) 현황 등 사회성과 벤처·고성장·투자·기술력 등 미래의 성장성을 판별하는 것임
- ✓ 사회성 판별표는 13개 항목, 혁신성장성 판별표는 14개 항목으로 구성되어 있으며, 사회성 및 혁신성장성의 달성 난이도 및 노력도 등을 감안하여 항목별로 배점을 차등 적용하여 설계됨
 - 정부 또는 공공기관에서 인증(예: 사회적기업 인증, 벤처기업확인·이노비즈 인증 등)받은 경우와 임팩트 투자를 받은 기업 등은 해당기관의 사회성과 혁신성장성 판단 결과를 신뢰하여 100점으로 인정함

☐☐☐ 소셜벤처 판별 방법

- ✓ 판별기준은 객관적이고 직간접적인 사실자료 등을 통해 사회성과 혁신성장성을 확인하고 판단하기 위한 것으로, 판별 대상 기업이 제출한 증빙 자료에 기초하여 실시함
- ✓ 사회성 및 혁신성장성 판별표에 의한 점수 합계가 각각 70점 이상인 기업을 소셜벤처로 분류함
- ✓ 판별기준에는 미흡하나 자문위원회에서 사회성과 혁신성장성을 인정하는 경우에는 소셜벤처로 분류할 수 있음
 - 자문위원회는 자율적으로 구성하되, 전체 자문위원의 40% 이상은 업력 3년 이상인 소셜벤처 대표자로 구성하는 것을 권장함
- ✓ 판별기준은 소셜벤처를 판별하는 범용 판별기준으로 창업, 투·융자, R&D, Scale-up 등 소셜벤처 지원을 원하는 기관(정부, 공공, 민간기관 등)이 기관 또는 사업 특성에 맞게 판별항목과 점수 등을 수정·보완하여 활용할 수 있게 개발됨

표 1-3. 사회적 판별표

사회성 판별표			
판별 항목		점수	비고
1	중앙정부, 지자체 등으로부터 인가 또는 인증받은 사회적경제기업(사회적기업, 예비사회적기업, 사회적 협동조합, 마을기업, 자활기업)	100점	
2	중앙정부, 지자체의 펀드를 취급하는 기관의 주목적 계정 중 소셜임팩트 분야에서 50백만원 이상의 투자를 받은 기업	100점	
3	제공하는 제품이나 서비스로 사회적 문제를 해결하고, 이를 통해 사회적 가치를 창출 중인 기업(단, 기획단계부터 사회 문제 해결을 전제하고, 실제 제품·서비스를 사업화하고 있는 기업에 한함)	70점	판별근기 입력
4	비콥(B-corp) 인증을 받은 기업	50점	
5	회사가 추구하는 사회적 가치 또는 해결하려는 사회적 문제가 정관에 구체적으로 명시 ¹⁾ 되어 있고, 추진 ²⁾ 중인 기업	50점	정관 외 기타 증빙 ³⁾ 은 50%만 인정
6	사회적 성과의 측정 및 보고체계가 정관에 명시되어 있고, 실행 ²⁾ 하고 있는 기업	50점	
7	사회적 문제 해결을 위해 「기업 이윤의 배분」 및 「청산 시 처분제한」 원칙이 정관에 명시되어 있고, 실행 ²⁾ 하고 있는 기업	20점	
8	중앙정부, 지자체, 공공기관, 민간(재단, 기업 등) ⁴⁾ 이 시행하는 사회적경제 또는 소셜벤처기업 관련 대회에서 수상한 기업	20점	
9	중앙정부, 지자체, 공공기관, 민간(재단, 기업 등) ⁴⁾ 이 시행하는 사회적경제 또는 소셜벤처기업 육성사업을 통해 육성된 팀(조직)이 창업한 기업	20점	
10	사회적가치를 실현하기 위해 외부기관과의 MOU, 상생협약, 협력관계 등 사업의 주목적과 관련된 파트너십이 구축되어 있는 기업	10점	
11	대표자가 사회적 가치 창출 관련 조직(기업의 해당 부서)에서 5년 이상 근무한 경력 보유	10점	2년 이상 5점 부여
12	대표자가 중앙정부, 지자체, 공공기관이 주최하는 사회적 가치 창출 관련 교육을 20시간 이상 이수	5점	
13	대표자가 사회적 가치 창출 또는 소셜벤처기업 관련 활동(대학 동아리, 대학창업, 공모전 등)을 수행	5점	

구분	3항 판별근기 입력
◆ 사회적 문제 해결	제품·서비스가 궁극적으로 어떠한 사회적 문제를 해결하고자 하는지 간략히 기술
◆ 제품·서비스 기획단계부터 사회문제해결, 사회적 가치창출이 의도 되었는지? ◆ 그리고, 그것이 실제 제품에 적용되었는지?	근기를 간략히 기술 (사업계획서, 특허 공개전문, R&D 계획서, 실제 제품 확인 등을 통해 평가자가 직접 확인)

- 1) 예시: 미세먼저 저감 기술을 통한 대기환경 개선, 장애인 이동의 자유 추구 등
- 2) 관련 증빙자료는 기업 스스로가 제출해야 함(단, 창업 후 1년 이내 기업은 증빙없이 점수 부여)
- 3) 정관 외 미션선언문, 사업계획서, CSR 보고서 등을 말함
- 4) 사회적경제 또는 사회적기업 관련 사업을 3년 이상 지속한 민간 조직에 해당함

표 1-4. 혁신성장성 판별표

혁신성장성 판별표			
	판별 항목	점수	비고
1	법령상 인증·확인 보유 기업(벤처기업, 이노비즈기업, 메인비즈기업)	100점	
2	상시종업원 10인 이상 기업으로 최근 3년간 매출액 또는 고용인원의 연평균 증가율이 20% 이상인 수도권 기업(수도권 외 지방 기업은 15%)	100점	
3	중앙정부, 지자체의 펀드를 취급하는 기관의 주목적 계정 중 소셜임팩트 분야에서 50백만원 이상의 투자를 받은 기업	100점	
4	민간 임팩트 투자기관 ⁵⁾ 의 본계정에서 30백만원 이상의 투자를 받은 기업	50점	
5	기술력 또는 상품성에 대한 중앙정부의 인증 ⁶⁾ 을 보유한 기업 또는 기술보증기금의 기술사업평가등급이 「B」등급 이상인 기업	50점	
6	등록된 지식재산권(특허권, 기술평가를 받거나 심사후등록한 실용신안권, SW프로그램 저작권, 품종보호권)을 보유(실시권 포함)하고 있는 기업 * 단, 창업 1년 미만인 기업은 출원 중인 지식재산권도 인정	40점	1건 40점, 2건부터 건당 5점 추가
7	매출액 대비 연구개발비 ⁷⁾ 가 5% 이상인 기업(최근 2년 평균) * 단, 창업후 1년 미만인 기업은 신청일 직전 월까지의 매출액 및 기술개발 금액 ⁸⁾ 으로 확인	40점	
8	최근 5년 이내 세계적 규모의 창업경진대회 ⁹⁾ 에서 수상한 기업 또는 수상자(팀)가 해당 분야에서 창업한 기업	40점	
9	법령에 의해 등록 또는 지정된 창업지원플랫폼 ¹⁰⁾ 으로부터 현재 입주 또는 (전문)보육 서비스를 제공받고 있는 기업	30점	
10	중앙정부의 R&D기술개발사업에서 성공판정을 받은 기업이나, 한국산업기술진흥협회 또는 한국콘텐츠진흥원으로부터 인정을 받은 기업부설연구소를 보유한 기업	20점	연구개발 전담부서는 10점
11	최근 5년 이내 중앙정부 주관 전국 규모의 창업경진대회 ¹¹⁾ 에서 수상한 기업 또는 수상자(팀)가 해당 분야에서 창업한 기업	20점	
12	기업(또는 재단) ⁴⁾ 의 사회적경제 지원사업에 선정되어 30백만원 상당 이상의 지분투자 또는 지원을 받은 기업	20점	
13	중앙정부의 “혁신성장공동기준” ¹²⁾ 에 따른 품목에 해당하는 제품 또는 서비스를 생산하거나 관련된 기술을 보유하고 있는 기업	20점	
14	자연계 대학교수, 자연계 박사, 기술사 또는 대학 및 상장법인 부설연구소, 국공립 연구기관·특정 연구기관 육성법에 의한 연구기관에서 5년이상 연구원으로 근무한 자가 창업한 기업	10점	

- 5) 임팩트금융국가자문위원회(NAB), 한국임팩트투자네트워크(KIIN) 등 주관기관이 인정하는 투자기관 단체의 회원일 것
- 6) 산업통상자원부(舊 지식경제부) 선정 세계일류상품 생산기업, 「연구개발특구의육성에관한특별법」에 의거 과학기술정보통신부가 지정한 첨단기술기업, 기술적 난이도가 높은 인증(IR52장영실상, NET, NEP)을 받은 기업
- 7) 연구개발비 = 재무상태표상 개발비 증가액(당기개발비-전기개발비) + 손익계산서상 경상연구개발비 및 개발비 상각액 + 제조원가명세서상 경상연구개발비
- 8) 기술개발 및 제품개발에 관련한 인력의 인건비 및 교육훈련비, 소모성 기자재비, 시약/재료비, 기술도입비, 기술정보비, 외부지원연구비, 기타 관련 소요경비 등을 포함한 금액
- 9) 글로벌 소셜벤처기업 경진대회(Global Social Venture Competition), 매스챌린지(Mass Challenge), 프렌치 테크 티켓(French Tech Ticket), 갯인더링(Get In the Ring), GSEA(Global Student Entrepreneur Award) 등 10개국 이상이 참여하는 창업경진대회를 말함

용 어 설 명

- 임팩트금융국가자문위원회(NAB; National Advisory Board) : 임팩트 투자 활성화를 위한 민간 기구로서 2018년 2월 출범하였고, 임팩트 투자기관의 임직원으로 구성되어 임팩트 투자시장 활성화 전략을 수립하고 수행함(qsqii.org/nabs/korea).
- 한국임팩트투자네트워크(KIIN, Korea Impact Investing Network) : 국내 주요 임팩트투자자, 벤처 투자기관, 유관기관이 모여 조직한 네트워크.
- IR52장영실상(www.ir52.com) : IR52장영실상은 국내에서 신규 개발되어 최초 판매일이 2년을 경과하지 않은 제품 중 기술성, 경제성, 산업파급효과 등이 뛰어난 제품을 발굴하여 선정하고, 개발에 참여한 연구원에게 직접 시상하는 상임.
- NET(New Excellent Technology), NEP(New Excellent Product) : 국내 기업 및 연구기관, 대학 등에서 개발한 신기술 또는 신제품을 조기에 발굴하여 우수성을 인증해 줌으로써, 신기술의 상용화와 기술거래를 촉진하고 초기시장 진출기반을 조성하기 위한 인증으로 한국산업 기술진흥협회(www.koita.or.kr)가 담당함.
- 녹색기술인증(www.greencertif.or.kr) : 에너지와 자원을 절약하고 효율적으로 사용하여 온실가스 및 오염물질의 배출을 최소화하는 기술에 대한 인증으로 한국산업기술진흥원이 기술우수성과 녹색성을 심사하여 선정함.
- 대한민국 10대 신기술(산업통상자원부) : 기계항공, 전기전자 등 6개 분야 평가위원회에서 기술의 우수성, 국내산업 파급효과, 성과 등을 심사하여 선정함.
- 매스챌린지(masschallenge.org) : 높은 잠재력을 가진 신생기업을 지원하여 글로벌 혁신 생태계를 강화하고자 하는 목적으로 2010년 설립되어 보스톤 본부와 5개국 7개 도시를 거점으로 활동하고 있으며, 상업성과 이윤창출보다 사회문제 해결을 중시하는 소셜임팩트 액셀러레이터임.
- 프렌치 테크 티켓(seoul.lafrenchtech.com) : 전 세계 혁신분야 유망 스타트업을 프랑스로 유입하기 위해 2015년6월 프랑스 공공기관이 마련한 프랑스 디지털 비즈니스 육성 정책으로, 국가별 프렌치 테크 허브가 프렌치 테크 티켓을 실시하고 있음.
- 갯인더링(getinthering.co) : 유럽 및 글로벌 투자자를 대상으로 경연을 벌이는 글로벌 스타트업 경진대회로 170개국에서 매년 개최됨.
- GSEA : 전 세계 창업가 기구 EO(Entrepreneur's Organization)가 대학생 창업가들을 지원하기 위해 주최하는 글로벌 대학생 기업가 창업경진대회임.

10) 창업기획사(액셀러레이터), 창업보육센터, 1인 창조기업 비즈니스센터 등

11) K-스타트업(창업리그, 학생리그, 국방리그, 글로벌리그) 또는 舊 대한민국 벤처창업대전 본선이상 입상자, 지식재산 정보활용 아이디어 경진대회 특별상 이상 수상자, 공공데이터 활용 창업경진대회 수상자 등

12) "혁신성장 공동기준"이란 정책금융기관 등이 공동으로 마련한 미래 혁신성장 분야의 제품 또는 서비스를 정의한 것임

표 1-5. 응답자 특성

구 분		기업수(개사)	비율(%)
분석대상 전체		1,147	100
대표자 연령	20대	36	3.1
	30대	343	29.9
	40대	377	32.9
	50대	287	25.0
	60대 이상	104	9.1
지역	수도권	654	57.0
	충청권	128	11.2
	영남권	192	16.7
	호남권	117	10.2
	강원/제주	56	4.9
업력	창업초기(3년 미만)	345	30.1
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	36.4
	비창업기업(7년 이상)	385	33.5
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	53.3
	인증 없음	536	46.7
매출 규모	1억 미만	182	15.9
	1억 이상~3억 미만	163	14.2
	3억 이상~10억 미만	251	21.9
	10억 이상~20억 미만	145	12.6
	20억 이상	261	22.8
	기타	145	12.6

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

02

실태조사 개요

제2장 실태조사 개요

☐ 조사 배경

- ✓ 최근 혁신적 기술 및 아이디어와 지속가능한 사업모델로 사회문제를 해결하는 소셜벤처가 사회적으로 주목받기 시작함
- ✓ 2019년 정부는 소셜벤처에 대한 전국단위 실태조사를 최초로 실시하여 소셜벤처 998개를 발굴하고 소셜벤처 현황을 파악하는 등 소셜벤처 육성을 위한 기초 자료를 확보하였으며, 이를 바탕으로 소셜벤처 활성화를 위한 정부 정책을 추진 중임
- ✓ 2020년에는 2019년에 이은 후속 실태조사를 통해 전국에 산재한 소셜벤처를 추가 발굴하고, 소셜벤처 현황 데이터를 축적하며, 이를 토대로 향후 정부 정책 방향 수립에 활용하고자 함

☐ 조사 목적

- ✓ 2019년 전국적으로 실시한 최초 조사 이후 두 번째 실시되는 소셜벤처 실태조사로 국내 소셜벤처 현황에 대한 통계자료 구축 및 실증분석을 통해 소셜벤처에 대한 이해도를 제고하고 소셜벤처 생태계 활성화에 기여할 수 있는 유용한 정보 생산을 목적으로 함
- ✓ 조사 결과는 소셜벤처의 현황(기업현황, 대표자 현황, 고용현황, 소셜벤처 특성 및 인식, 애로사항 및 정책수요 등)을 파악하여 소셜벤처 육성 및 활성화 정책 수립에 기여할 수 있는 기초자료로 활용할 예정임

표 2-1. 실태조사 개요

구 분	내용
조사 대상	소셜벤처로 추정되는 전국의 잠재 소셜벤처
지역 범위	전국 17개 광역시도
조사 단위	소셜벤처(사업체 단위, 응답자는 대표자 또는 임직원)
조사 기간	2020년 9월 7일 ~ 12월 7일(약 3개월 소요)
조사 모집단	4,514개 기업
판별 확인 기업	소셜벤처 기준에 따라 소셜벤처로 확인된 기업 1,509개(분석 대상 1,147개)
조사 방법	온라인 조사, 이메일 조사, Fax, 전화조사 방식 병행
자료수집 도구	구조화된 설문지(Structured Questionnaire)

1. 조사 대상

☐ 조사 모집단 : 4,514개

전국 소재 잠재 소셜벤처 4,514개를 대상으로 소셜벤처 판별 및 조사 실시

- ✓ 잠재 조사 모집단 구축을 위한 기업 명부는 다양한 경로를 통해 구축
 - 2019년 소셜벤처 실태조사 모집단
 - 기술혁신형 창업지원사업(소셜벤처) 참여기업, 창업성장기술개발사업 '디딤돌 창업 과제(소셜벤처)' 신청 기업
 - 소셜벤처임팩트 보증, 소셜임팩트펀드 투자 수혜 기업
 - (예비)사회적기업 인증과 혁신성장성 인증(벤처기업 인증, 이노비즈 인증, 메인비즈 인증)을 동시에 보유하고 있는 기업
 - 사회적기업가육성사업을 통해 창업한 기업, 소셜벤처 경연대회 참여 기업, 성장지원센터 입주기업
 - 중간지원조직에서 지원·협력한 기업, 지역별 창조경제혁신센터에서 지원한 기업
 - 대기업 및 공공기관 등의 소셜벤처 사업에 지원·참여한 기업
 - 언론 등을 통해 확인된 자타공인 소셜벤처
- ✓ 사회적경제 조직 및 소셜벤처 관련 기관 및 단체를 통해 잠재 소셜벤처의 명부를 취합함

☐ 판별확인 기업 : 1,509개

- ✓ '판별설문'을 통해 중기부의 <소셜벤처 판별기준> 항목들을 작성하며 판별 과정을 수행하였으며, 소셜벤처로 확인된 기업은 1,509개임
- ✓ 사회적기업 인증, 벤처기업 인증 등 공인된 자료를 통해 소셜벤처 판별이 가능한 경우, 해당 자료를 참고하여 사전 판별함
 - 판별 설문을 응답한 경우 공인 자료와 응답 자료를 비교하여 최종적인 판별 결과를 취함

☐ 분석 대상 기업 : 1,147개

- ✓ 판별확인 기업 1,509개 중 조사 유효응답 기업은 1,147개로 Ⅲ. 실태조사 결과 분석대상임

2. 설문 내용

설문 구성

- ✓ 설문 내용은 '판별설문'과 '실태조사'로 구분됨
 - 판별설문은 중소벤처기업부의 <소셜벤처 판별기준>을 바탕으로 재구성함
 - 실태조사는 A. 기업 현황, B. 대표자 현황, C. 고용 현황, D. 소셜벤처 특성 및 인식, E. 애로사항 및 정책수요 등 5개 세부 분야로 구성됨

판별설문 내용

- ✓ 사회성 및 혁신성장성 판별표에 의한 점수 합계가 각각 70점 이상인 기업을 소셜벤처로 판별함
- ✓ 사회성은 7개 범주, 혁신성장성은 5개 범주로 구성함
 - 사회성 세부 항목 S1: 2개 / S2: 2개 / S3: 3개 / S4: 1개 / S5: 3개 / S6: 3개 / S7: 3개
 - 혁신성장성 세부 항목 N1: 1개 / N2: 3개 / N3: 6개 / N4: 2개 / N5: 1개

실태조사 내용

- ✓ A. 기업 현황: 창업연도, 주요 제품 및 서비스, 재무현황, 업종, 지식재산권 보유 현황 등 기업의 기본 정보
- ✓ B. 대표자 현황: 대표자 연령, 경력, 창업동기 등 대표자에 관한 정보
- ✓ C. 고용 현황: 근로자 정보, 신규 고용 계획 등 고용 전반의 내용
- ✓ D. 소셜벤처 특성 및 인식: 사회적 문제 해결 분야, 비즈니스 모델, 협업 관련 정보 등
- ✓ E. 애로사항 및 정책수요: 경영/자금 관련 애로사항, 업계 개선사항 등

표 2-2. 판별설문 분야 설문 내용(계속)

영역	설문 내용
A. 기업 현황	A1. 창업연도
	A2. 사업자등록번호
	A3. 기업형태 및 기업유형
	A4. 주요업종
	A5. 주요 제품 및 서비스
	A6. 재무현황: 자산, 부채, 자본 및 매출액, 영업이익, 당기순이익(최근 2개년)
	A7. 매출 구조
	A8. 지식재산권 현황
	A9. 연구소 현황
	A10. 창업 당시 및 2019년 자금 조달 방법, (투자 유치시) 투자기관 역할 및 도움정도
	A11. 성장단계 및 해당시기 필요 지원책
	A12. 업무공간 형태
B. 대표자 현황	B1. 대표자 성별
	B2. 대표자 연령
	B3. 대표자 최종 학력
	B4. 대표자 출신 또는 이전 근무지
	B5. 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경
C. 고용 현황	C1. 종사자 수(정규직, 비정규직, 성별 현황)
	C2. 종사자 연령별 현황
	C3. 취약계층 고용 현황
	C4. 신규 고용 계획
	C5. 평균 급여 수준 평가
	C6. 필요 인력

표 2-3. 판별설문 분야 설문 내용(계속)

영역	설문 내용
D. 소셜벤처 특성 및 인식	D1. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야
	D2. 소셜임팩트 주요 수혜대상
	D3. 소셜임팩트 파급효과 주요 영역
	D4. 사회문제 해결 방법(비즈니스 모델)
	D5. 사회문제 해결 위한 협력기관 및 필요 협력 기관
	D6. 사회적 목적 추구를 위한 재투자/기여 금액
	D7. 사회적/혁신성장성 비중(창업 당시와 현재 비교)
	D8. 사회적 중시 항목
	D9. 혁신성장성 중시 항목
	D10. 경쟁 기업 유무(소셜벤처가 아닌 동종업계 기업)
	D11. 자사 제품/서비스 평가: 참신성, 가격/기술/품질 경쟁력, 소비자 만족도
	D12. 자사 운영 평가: 사회적 평가, 평가체계, 지속가능성
	D13. 소셜벤처 업계 평가: 국민 관심도 인지, 사회적기업 차별성, 협력체계 평가
E. 애로사항 및 정책수요	E1. 경영상 애로사항
	E2. 자금 조달 애로사항
	E3. 투자 유치 애로사항
	E4. 소셜벤처 업계 개선사항
	E5. 외부 지원: 지원받은 경험, 지원받은 내용 및 도움 여부
	E6. 소셜벤처 중간지원조직 역할
	E7. 소셜벤처 성장을 위한 의견 개진

표 2-4. 판별설문 분야 설문 내용

영역	항목	설문 내용	
사회성	S1	사회적경제기업 인증	- 사회적경제기업 인증 여부 - 사회적경제기업 유형
	S2	소셜임팩트 투자 수령	- 소셜임팩트 투자 수령 여부 - 투자 펀드사
	S3	정관/기타문서 사회성 명시	- 사회적 문제 해결 내용 정관 등 명시 및 추진 - 사회적 성과 측정 보고 내용 정관 등 명시 및 실행 - 사회성 이윤 배분 및 청산 내용 정관 등 명시 및 실행
	S4	비콕(B-corp) 인증	- 비콕 인증 여부
	S5	경연대회 수상 육성사업 파트너십	- 경연대회 수상 경험 - 사회성 육성사업을 통한 창업 여부 - 사회적 가치 실현 위한 파트너십 여부
	S6	대표의 사회성 역량	- 유관 기관 근무 경력 - 사회성 교육 이수 - 소셜벤처 관련 활동 경험
	S7	제품/서비스의 사회적 가치	- 제품/서비스 사회성 - 사회성 확인 근거 자료
혁신 성장성	N1	혁신성장성 인증	- 혁신성장성 인증(벤처기업, 이노비즈기업, 메인비즈기업 인증)
	N2	투자 및 지원 수령	- 민간임팩트 투자 수령 여부(누적 3천만원) - 사회성 지원사업을 통한 투자 지원 여부(누적 3천만원) - 창업지원플랫폼 입주 및 보육서비스 수령 여부
	N3	기술력 및 연구 역량	- 기술력, 상품성 정부 인증 - 지식재산권 보유건수 - 연구개발비 비중 - 기업부설 연구소(부서) 보유 - 혁신성장공동기준 제품/서비스 보유 - 대표자 전문성 이력(학위 및 유관기관 이력)
	N4	창업 경진대회	- 세계 창업경진대회 수상 경험 - 전국 창업경진대회 수상 경험
	N5	기업 성장	- 매출액 또는 고용 성장

03

실태조사 결과

제3장 실태조사 결과

제1절 기업현황

1. 업력

- ✓ 평균 업력은 6.2년이며, 업력 7년 이내의 기업이 66.4%(762개사)로 창업기업의 비율이 높음

[그림 3-1] 업력

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자의 연령이 30대인 경우 2017년 이후 창업 비중이 45.5%로 가장 높게 나타남
- 대표자가 20대인 경우 41.7%, 30대인 경우 45.5%로, 30대 이하 청년 창업이 활성화 되고 있음

대표자 연령별 분석

(단위 : 개사)

구 분		기업수	창업초기(3년 미만)	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	비창업기업 (7년 이상)
대표자 연령	20대	36	15(41.7%)	14(38.9%)	7(19.4%)
	30대	343	156(45.5%)	132(38.5%)	55(16.0%)
	40대	377	98(26.0%)	159(42.2%)	120(31.8%)
	50대	287	48(16.7%)	92(32.1%)	147(51.2%)
	60대 이상	104	28(26.9%)	20(19.2%)	56(53.9%)

- ✓ 업력별로는 창업초기 외 창업기업인 3년 이상~7년 미만인 기업이 36.4%로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 다음으로 비창업기업인 7년 이상이 33.6%, 창업초기기업인 3년 미만이 30.0% 순으로 나타남
- ✓ 대표자 연령별로는 20~30대의 경우 40대~60대 이상 기업 보다 창업초기 비중이 높은 것으로 나타났으며, 매출규모에서는 매출규모가 클수록 업력이 긴 것으로 나타난 것으로 보아 대표자 연령이 많고 매출규모가 클수록 창업초기기업 비중이 낮은 것으로 보임
- ✓ 지역별로는 창업초기기업의 경우 수도권 비중이 33.9%로 가장 높았고, 비창업기업의 경우 수도권이 28.6%로 가장 낮게 나타나 비수도권 지역의 경우 창업초기보다 비창업기업이 많은 것으로 보임

표 3-1. 창업연도 분포

(단위 : 개사)

구 분		기업수	창업초기 (3년 미만)	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~ 7년 미만)	비창업기업 (7년 이상)
전 체		1,147	345(30.0%)	417(36.4%)	385(33.6%)
대표연령	20대	36	15(41.7%)	14(38.9%)	7(19.4%)
	30대	343	156(45.5%)	132(38.5%)	55(16.0%)
	40대	377	98(26.0%)	159(42.2%)	120(31.8%)
	50대	287	48(16.7%)	92(32.1%)	147(51.2%)
	60대 이상	104	28(26.9%)	20(19.2%)	56(53.9%)
지 역	수도권	654	222(33.9%)	245(37.5%)	187(28.6%)
	충청권	128	35(27.3%)	39(30.5%)	54(42.2%)
	영남권	192	54(28.1%)	66(34.4%)	72(37.5%)
	호남권	117	20(17.1%)	50(42.7%)	47(40.2%)
	강원/제주	56	14(25.0%)	17(30.4%)	25(44.6%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	96(15.7%)	242(39.6%)	273(44.7%)
	인증 없음	536	249(46.5%)	175(32.6%)	112(20.9%)
매출규모	1억 미만	182	121(66.5%)	49(26.9%)	12(6.6%)
	1억 이상~3억 미만	163	47(28.8%)	94(57.7%)	22(13.5%)
	3억 이상~10억 미만	251	37(14.7%)	119(47.4%)	95(37.9%)
	10억 이상~20억 미만	145	15(10.3%)	56(38.6%)	74(51.1%)
	20억 이상	261	6(2.3%)	84(32.2%)	171(65.5%)
	기타	145	119(82.1%)	15(10.3%)	11(7.6%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

2. 기업형태

- ✓ 소셜벤처의 기업형태에 대하여 조사한 결과 '주식회사'가 86.7%로 대부분의 비중을 차지한 것으로 나타났으며, '개인사업체' 9.3%, '기타' 4.0%로 나타남

[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대인 경우, '주식회사' 80.2%, '개인사업체' 18.2% 등으로 운영됨
- ✓ 창업초기기업은 '주식회사(75.9%)', '개인사업체(21.7%)' 등의 순임
 - 창업초기기업 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)의 경우 '주식회사' 비중이 90% 이상으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	개인사업체	주식회사	기타
대표자 연령	20~30대	379	69(18.2%)	304(80.2%)	6(1.6%)
	40대 이상	768	38(4.9%)	691(90.0%)	39(5.1%)
업력	창업초기 (3년 미만)	345	75(21.7%)	262(75.9%)	8(2.4%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	15(3.6%)	390(93.5%)	12(2.9%)
	비창업기업 (7년 이상)	385	17(4.4%)	343(89.1%)	25(6.5%)

[그림 3-3] 기업형태 및 기업유형

(단위 : %)

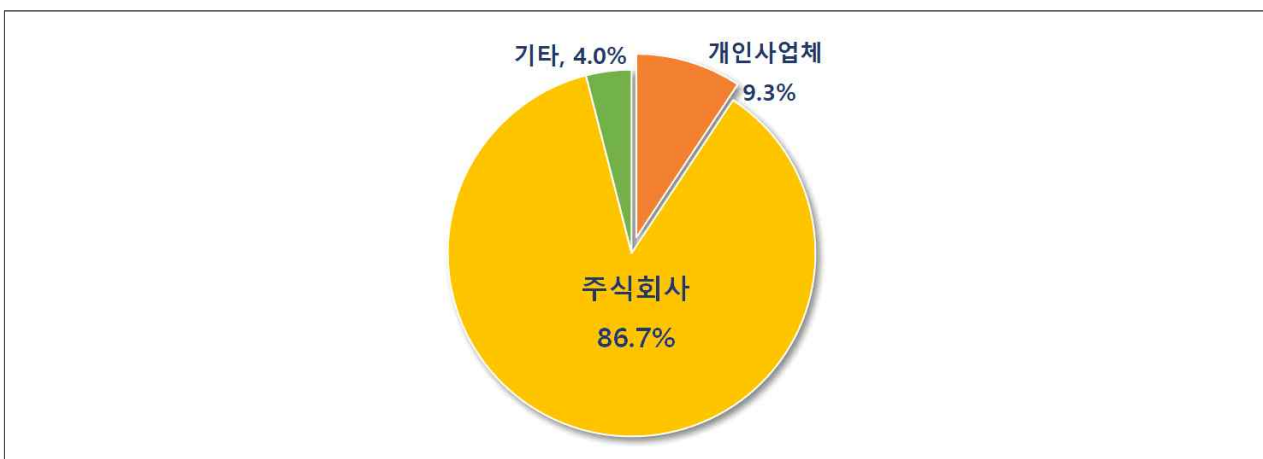


표 3-2. 기업형태

(단위 : 개사)

구 분		기업수	개인사업체	주식회사	기타
전 체		1,147	107(9.3%)	995(86.7%)	45(4.0%)
대표연령	20대	36	9(25.0%)	27(75.0%)	-
	30대	343	60(17.5%)	277(80.8%)	6(1.7%)
	40대	377	12(3.2%)	349(92.6%)	16(4.2%)
	50대	287	21(7.3%)	250(87.1%)	16(5.6%)
	60대 이상	104	5(4.8%)	92(88.5%)	7(6.7%)
지 역	수도권	654	71(10.9%)	569(87.0%)	14(2.1%)
	충청권	128	7(5.5%)	116(90.6%)	5(3.9%)
	영남권	192	18(9.4%)	170(88.5%)	4(2.1%)
	호남권	117	5(4.3%)	96(82.1%)	16(13.6%)
	강원/제주	56	6(10.7%)	44(78.6%)	6(10.7%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	75(21.7%)	262(75.9%)	8(2.4%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	15(3.6%)	390(93.5%)	12(2.9%)
	비창업기업(7년 이상)	385	17(4.4%)	343(89.1%)	25(6.5%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	11(1.8%)	564(92.3%)	36(5.9%)
	인증 없음	536	96(17.9%)	431(80.4%)	9(1.7%)
매출규모	1억 미만	182	8(4.4%)	170(93.4%)	4(2.2%)
	1억 이상~3억 미만	163	5(3.1%)	150(92.0%)	8(4.9%)
	3억 이상~10억 미만	251	10(4.0%)	235(93.6%)	6(2.4%)
	10억 이상~20억 미만	145	4(2.8%)	132(91.0%)	9(6.2%)
	20억 이상	261	11(4.2%)	235(90.0%)	15(5.8%)
	기타	145	69(47.6%)	73(50.3%)	3(2.1%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-3. 기타 유형의 기업형태

(단위 : 개사)

구 분		기업수	유한회사	협동조합	합자회사	기타 비영리법인
전 체		45	11(24.4%)	13(28.9%)	1(2.2%)	20(44.5%)
대표 연령	30대	6	2(33.3%)			4(66.7%)
	40대	16	6(37.5%)	4(25.0%)		6(37.5%)
	50대	16	2(12.5%)	6(37.5%)	1(6.3%)	7(43.7%)
	60대 이상	7	1(14.3%)	3(42.9%)		3(42.8%)
지 역	수도권	14		4(28.6%)		10(71.4%)
	충청권	5	1(20.0%)	1(20.0%)		3(60.0%)
	영남권	4		3(75.0%)		1(25.0%)
	호남권	16	9(56.3%)	3(18.8%)		4(24.9%)
	강원/제주	6	1(16.7%)	2(33.3%)	1(16.7%)	2(33.3%)
업 력	창업초기(3년 미만)	8	3(37.5%)	4(50.0%)		1(12.5%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	12	5(41.7%)	3(25.0%)		4(33.3%)
	비창업기업(7년 이상)	25	3(12.0%)	6(24.0%)	1(4.0%)	15(60.0%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	36	8(22.2%)	13(36.1%)		15(41.7%)
	인증 없음	9	3(33.3%)		1(11.1%)	5(55.6%)
매출 규모	1억 미만	4		4(100.0%)		
	1억 이상~3억 미만	8	4(50.0%)	1(12.5%)		3(37.5%)
	3억 이상~10억 미만	6		6(100.0%)		
	10억 이상~20억 미만	9	3(33.3%)	1(11.1%)		5(55.6%)
	20억 이상	15	4(26.7%)	1(6.7%)	1(6.7%)	9(59.9%)
	기타	3				3(100.0%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

3. 지역별 분포

- ✓ 실태조사에 응답한 1,147개사 기업의 지역별 분포를 보면 57.0%가 수도권에 소재하고 있으며, 영남권 16.7%, 충청권 11.2%, 호남권 10.2% 등의 순으로 나타남

[그림 3-4] 지역별 분포

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자의 연령이 낮을수록, 수도권 집적 비율이 높으며, 대표자가 20~30대인 경우 67.5%가 수도권에 소재함
- ✓ 업력별로도 대부분의 기업에서 수도권이 절반 이상으로 나타났으나 비창업기업의 경우 48.6%로 나타남
 - 창업초기 64.3%, 창업초기 외 창업기업 58.8% 순으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	수도권	충청권	영남권	호남권	강원/제주
대표자 연령	20~30대	379	379(67.5%)	379(7.9%)	379(15.8%)	379(4.2%)	379(4.6%)
	40대 이상	768	768(51.8%)	768(12.8%)	768(17.2%)	768(13.2%)	768(5.0%)
업력	창업초기 (3년 미만)	345	345(64.3%)	345(10.1%)	345(15.7%)	345(5.8%)	345(4.1%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	417(58.8%)	417(9.4%)	417(15.8%)	417(12.0%)	417(4.0%)
	비창업기업(7년초과)	385	385(48.6%)	385(14.0%)	385(18.7%)	385(12.2%)	385(6.5%)

표 3-4. 응답기업 권역별 분포

(단위 : 개사)

구 분		기업수	수도권	충청권	영남권	호남권	강원/제주
전 체		1,147	654(57.0%)	128(11.2%)	192(16.7%)	117(10.2%)	56(4.9%)
대표연령	20대	36	21(58.3%)	3(8.3%)	8(22.2%)	3(8.3%)	1(2.9%)
	30대	343	235(68.5%)	27(7.9%)	52(15.2%)	13(3.8%)	16(4.6%)
	40대	377	209(55.4%)	48(12.7%)	59(15.6%)	44(11.7%)	17(4.6%)
	50대	287	143(49.8%)	35(12.2%)	54(18.8%)	38(13.2%)	17(6.0%)
	60대 이상	104	46(44.2%)	15(14.4%)	19(18.3%)	19(18.3%)	5(4.8%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	222(64.3%)	35(10.1%)	54(15.7%)	20(5.8%)	14(4.1%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	245(58.8%)	39(9.4%)	66(15.8%)	50(12.0%)	17(4.0%)
	비창업기업(7년 이상)	385	187(48.6%)	54(14.0%)	72(18.7%)	47(12.2%)	25(6.5%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	293(48.0%)	73(11.9%)	119(19.5%)	89(14.6%)	37(6.0%)
	인증 없음	536	361(67.4%)	55(10.3%)	73(13.6%)	28(5.2%)	19(3.5%)
매출규모	1억 미만	182	116(63.7%)	18(9.9%)	32(17.6%)	10(5.5%)	6(3.3%)
	1억 이상~3억 미만	163	87(53.4%)	24(14.7%)	27(16.6%)	19(11.7%)	6(3.6%)
	3억 이상~10억 미만	251	124(49.4%)	33(13.1%)	45(17.9%)	32(12.7%)	17(6.9%)
	10억 이상~20억 미만	145	71(49.0%)	23(15.9%)	25(17.2%)	17(11.7%)	9(6.2%)
	20억 이상	261	154(59.0%)	20(7.7%)	44(16.9%)	29(11.1%)	14(5.3%)
	기타	145	102(70.3%)	10(6.9%)	19(13.1%)	10(6.9%)	4(2.8%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

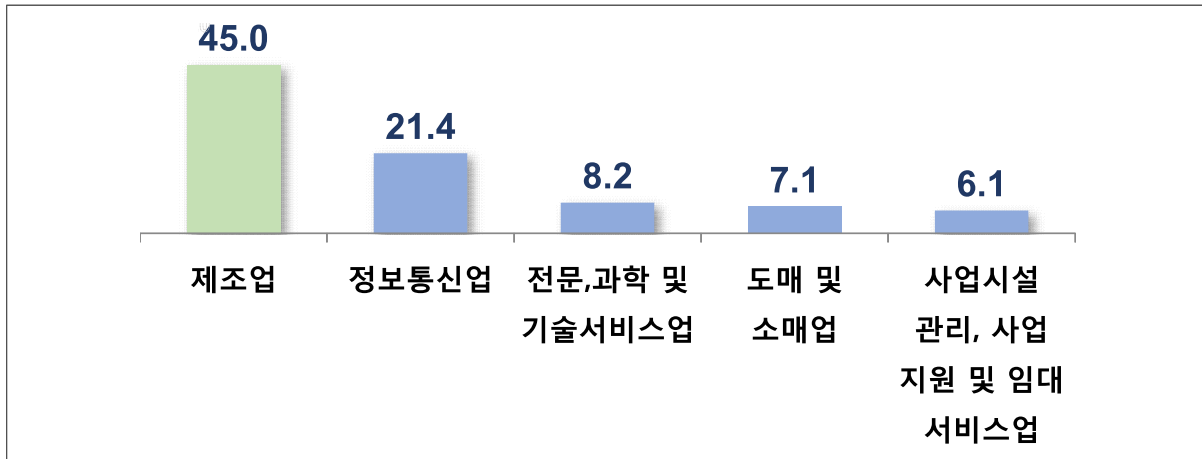
*실태조사에 응답한 1,147개사 기준자료에 대한 분석임

4. 업종

- ✓ 소셜벤처의 업종에 대하여 조사한 결과 상위 5순위 업종은 제조업(45.0%), 정보통신업(21.4%), 전문, 과학 및 기술 서비스업(8.2%), 도매 및 소매업(7.1%), 사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업(6.1%) 순으로 나타남
 - 일부 업종의 경우 해당되는 기업이 없는 것으로 나타남

[그림 3-5] 응답 기업 업종 분포(TOP5)

(단위 : %)



한국표준산업분류표상 업종 분포(대분류)

업종	기업수 (개사)	비율 (%)	업종	기업수 (개사)	비율 (%)	업종	기업수 (개사)	비율 (%)
농업, 임업 및 어업	0	-	광업	0	-	제조업	516	45.0
전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	2	0.2	수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업	13	1.1	건설업	22	1.9
도매 및 소매업	82	7.1	운수 및 창고업	3	0.3	숙박 및 음식점업	9	0.8
정보통신업	245	21.4	금융 및 보험업	1	0.1	부동산업	2	0.2
전문, 과학 및 기술 서비스업	94	8.2	사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업	70	6.1	공공 행정, 국방 및 사회 보장 행정	0	-
교육 서비스업	52	4.5	보건업 및 사회복지 서비스업	7	0.6	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	22	1.9
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업	7	0.6	가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가 소비 생산활동	0	-	국제 및 외국기관	0	-

한국표준산업분류표상 업종 분포(중분류)

업종	기업수 (개사)	비율 (%)	업종	기업수 (개사)	비율 (%)	업종	기업수 (개사)	비율 (%)
식료품 제조업	86	7.5	기타 기계 및 장비 제조업	62	5.4	컴퓨터 프로그래밍, 시스템 통합 및 관리업	10	0.9
음료 제조업	11	1.0	자동차 및 트레일러 제조업	14	1.2	정보서비스업	90	7.8
담배 제조업	2	0.2	기타 운송장비 제조업	10	0.9	금융업	1	0.1
섬유제품 제조업; 의복제외	23	2.0	가구 제조업	9	0.8	부동산업	2	0.2
의복, 의복 액세서리 및 모피제품 제조업	21	1.8	기타 제품 제조업	25	2.2	연구개발업	21	1.8
가죽, 가방 및 신발 제조업	9	0.8	산업용 기계 및 장비 수리업	1	0.1	전문 서비스업	22	1.9
목재 및 나무제품 제조업; 가구 제외	6	0.5	전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	2	0.2	건축기술, 엔지니어링 및 기타 과학기술 서비스업	25	2.2
펄프, 종이 및 종이제품 제조업	13	1.1	폐기물 수집, 운반, 처리 및 원료 재생업	12	1.0	기타 전문, 과학 및 기술 서비스업	26	2.3
인쇄 및 기록매체 복제업	13	1.1	환경 정화 및 복원업	1	0.1	사업시설 관리 및 조경 서비스업	35	3.1
코크스, 연탄 및 석유정제품 제조업	2	0.2	종합 건설업	3	0.3	사업지원 서비스업	35	3.1
화학물질 및 화학제품 제조업; 의약품 제외	50	4.4	전문직별 공사업	19	1.7	교육 서비스업	52	4.5
의료용 물질 및 의약품 제조업	3	0.3	도매 및 상품 중개업	49	4.3	사회복지 서비스업	7	0.6
고무 및 플라스틱제품 제조업	16	1.4	소매업; 자동차 제외	33	2.9	창작, 예술 및 여가관련 서비스업	18	1.6
비금속 광물제품 제조업	13	1.1	육상운송 및 파이프라인 운송업	1	0.1	스포츠 및 오락관련 서비스업	4	0.3
1차 금속 제조업	6	0.5	창고 및 운송관련 서비스업	2	0.2	협회 및 단체	1	0.1
금속가공제품 제조업; 기계 및 가구 제외	19	1.7	숙박업	4	0.3	개인 및 소비용품 수리업	2	0.2
전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업	35	3.1	음식점 및 주점업	5	0.4	기타 개인 서비스업	4	0.1
의료, 정밀, 광학기기 및 시계 제조업	30	2.6	출판업	129	11.2			
전기장비 제조업	37	3.2	영상, 오디오 기록물 제작 및 배급업	16	1.4			

[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자의 연령이 낮을수록, 기업의 업력이 짧을수록 정보통신업 비중이 높음
 - 대표자가 20~30대의 경우 정보통신업이 37.7%로 상대적으로 높음
 - 대표자가 40대 이상의 경우, 제조업이 59.6%로 절반 이상을 차지함
- ✓ 창업초기 기업의 경우 제조업(43.1%), 정보통신업(37.9%) 등의 순으로 나타남
 - 비창업기업은 제조업이 57.9%이며, 이 외 업종은 약 10% 내외임

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(TOP5 기준)

(단위 : 개사)

구분		기업수	제조업	도매 및 소매업	정보통신업	전문, 과학 및 기술 서비스업	사업시설 관리, 사업지원 및 임대 서비스업
대표자 연령	20~30대	332	114(34.3%)	37(11.1%)	125(37.7%)	34(10.2%)	22(6.7%)
	40대 이상	675	402(59.6%)	45(6.7%)	120(17.8%)	60(8.9%)	48(7.0%)
업력	창업초기 (3년 미만)	311	134(43.1%)	20(6.4%)	118(37.9%)	34(10.9%)	5(1.7%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	361	188(52.1%)	36(10.0%)	94(26.0%)	26(7.2%)	17(4.7%)
	비창업기업(7년초과)	335	194(57.9%)	26(7.8%)	33(9.9%)	34(10.1%)	48(14.3%)

- ✓ 소셜벤처의 84.2%가 기술기반업종을 영위 하고 있음

구분	업종	비율
기술기반 업종	제조업(44.9%), 정보통신업(21.4%), 전문, 과학 및 기술 서비스업(8.2%), 사업 지원 및 임대 서비스업(3.1%), 교육 서비스업(4.5%), 보건업 및 사회복지 서비스업(0.6%), 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업(1.6%)	84.2%

*기술기반업종(창업진흥원) : 제조업 中 24개 업종, 지식집약서비스업 中 15개 업종(OECD 및 EU의 지식기반산업 분류를 기반으로 재구성)

기술기반창업 업종 분류 기준

제조업 부문(중분류 24개 업종)		지식집약서비스업 부문(중분류 15개 업종)	
중분류	업종	중분류	업종
(C) 10	식료품 제조업	(J) 58	출판업
(C) 11	음료 제조업	(J) 59	영상, 오디오 기록물 제작 및 배급업
(C) 12	담배 제조업	(J) 60	방송업
(C) 13	섬유제품 제조업; 의복 제외	(J) 61	통신업
(C) 14	의복, 의복 액세서리 및 모피제품제조업	(J) 62	컴퓨터프로그래밍, 시스템 통합 및 관리업
(C) 15	가죽 가방 및 신발 제조업	(J) 63	정보서비스업
(C) 16	목재 및 나무제품 제조업	(M) 70	연구개발업
(C) 17	펄프, 종이 및 종이제품 제조업	(M) 71	전문서비스업
(C) 18	인쇄 및 기록매체 복제업	(M) 72	건축기술, 엔지니어링 및 기타 과학기술서비스업
(C) 19	코코스, 연탄 및 석유정제품 제조업	(M) 73	기타 전문, 과학 및 기술서비스업
(C) 20	화학물질 및 화학제품 제조업	(N) 75	사업지원서비스업
(C) 21	의료용 물질 및 의약품 제조업	(P) 85	교육 서비스업
(C) 22	고무제품 및 플라스틱제품 제조업	(Q) 86	의료 및 보건
(C) 23	비금속 광물제품 제조업	(Q) 87	사회복지 서비스
(C) 24	1차금속제조업	(R) 90	창작, 예술 및 여가 관련 서비스업
(C) 25	금속가공제품 제조업		
(C) 26	전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업		
(C) 27	의료, 정밀, 광학기기 및 시계 제조업		
(C) 28	전기 장비 제조업		
(C) 29	기타 기계 및 장비 제조업		
(C) 30	자동차 및 트레일러 제조업		
(C) 31	기타 운송장비 제조업		
(C) 32	가구 제조업		
(C) 33	기타제품 제조업		

주: 중소벤처기업부.창업진흥원, 2018년 창업기업 실태조사

표 3-5. 한국표준산업분류표상 업종 분포(계속)

(단위 : 개사)

구 분		기업수	제조업	전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업	건설업	도매 및 소매업	운수 및 창고업	숙박 및 음식점업	정보 통신업
전 체		1,147	516(45.0%)	2(0.2%)	13(1.1%)	22(1.9%)	82(7.1%)	3(0.3%)	9(0.8%)	245(21.4%)
대표 연령	20대	36	10(27.8%)	-	1(2.8%)	-	5(13.9%)	-	1(2.8%)	7(19.4%)
	30대	343	104(30.3%)	1(0.3%)	-	7(2.0%)	32(9.3%)	-	5(1.5%)	118(34.4%)
	40대	377	177(46.9%)	1(0.3%)	4(1.1%)	8(2.1%)	28(7.4%)	1(0.3%)	1(0.3%)	77(20.4%)
	50대	287	156(54.4%)	-	8(2.8%)	6(2.1%)	13(4.5%)	-	1(0.3%)	37(12.9%)
	60대 이상	104	69(66.3%)	-	-	1(1.0%)	4(3.8%)	2(1.9%)	1(1.0%)	6(5.8%)
지 역	수도권	654	232(35.5%)	2(0.3%)	6(0.9%)	11(1.7%)	45(6.9%)	2(0.3%)	7(1.1%)	194(29.7%)
	충청권	128	69(53.9%)	-	3(2.3%)	1(0.8%)	9(7.0%)	-	1(0.8%)	15(11.7%)
	영남권	192	109(56.8%)	-	3(1.6%)	2(1.0%)	13(6.8%)	1(0.5%)	-	23(12.0%)
	호남권	117	75(64.1%)	-	-	4(3.4%)	9(7.7%)	-	-	9(7.7%)
	강원/제주	56	31(55.4%)	-	1(1.8%)	4(7.1%)	6(10.7%)	-	1(1.8%)	4(7.1%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	134(38.8%)	-	-	4(1.2%)	20(5.8%)	1(0.3%)	2(0.6%)	118(34.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	188(45.1%)	2(0.5%)	2(0.5%)	6(1.4%)	36(8.6%)	-	5(1.2%)	94(22.5%)
	비창업기업(7년 이상)	385	194(50.4%)	-	11(2.9%)	12(3.1%)	26(6.8%)	2(0.5%)	2(0.5%)	33(8.6%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	277(45.3%)	1(0.2%)	8(1.3%)	18(2.9%)	48(7.9%)	3(0.5%)	8(1.3%)	80(13.1%)
	인증 없음	536	239(44.6%)	1(0.2%)	5(0.9%)	4(0.7%)	34(6.3%)	-	1(0.2%)	165(30.8%)
매출 규모	1억 미만	182	61(33.5%)	1(0.5%)	1(0.5%)	-	10(5.5%)	1(0.5%)	-	70(38.5%)
	1억 이상~3억 미만	163	78(47.9%)	-	-	2(1.2%)	6(3.7%)	-	-	35(21.5%)
	3억 이상~10억 미만	251	108(43.0%)	1(0.4%)	2(0.8%)	3(1.2%)	12(4.8%)	1(0.4%)	1(0.4%)	52(20.7%)
	10억 이상~20억 미만	145	67(46.2%)	-	2(1.4%)	6(4.1%)	15(10.3%)	-	3(2.1%)	10(6.9%)
	20억 이상	261	156(59.8%)	-	8(3.1%)	11(4.2%)	24(9.2%)	1(0.4%)	4(1.5%)	21(8.0%)
	기타	145	46(31.7%)	-	-	-	15(10.3%)	-	1(0.7%)	57(39.3%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-6. 한국표준산업분류표상 업종 분포

(단위 : 개사)

구 분		기업수	금융 및 보험업	부동산업	전문, 과학 및 기술 서비스업	사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업	교육 서비스업	보건업 및 사회복지 서비스업	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업
전 체		1,147	1(0.1%)	2(0.2%)	94(8.2%)	70(6.1%)	52(4.5%)	7(0.6%)	22(1.9%)	7(0.6%)
대표 연령	20대	36	-	-	6(16.7%)	2(5.5%)	3(8.3%)	-	1(2.8%)	-
	30대	343	1(0.3%)	-	28(8.2%)	20(5.8%)	20(5.8%)	1(0.3%)	5(1.5%)	1(0.3%)
	40대	377	-	-	34(9.0%)	18(4.8%)	14(3.7%)	2(0.5%)	8(2.1%)	4(1.1%)
	50대	287	-	1(0.3%)	20(7.0%)	20(7.0%)	13(4.5%)	4(1.4%)	7(2.4%)	1(0.4%)
	60대 이상	104	-	1(1.0%)	6(5.8%)	10(9.6%)	2(1.9%)	-	1(1.0%)	1(0.9%)
지 역	수도권	654	-	2(0.3%)	60(9.2%)	41(6.3%)	32(4.9%)	5(0.8%)	10(1.5%)	5(0.6%)
	충청권	128	-	-	11(8.6%)	9(7.0%)	7(5.5%)	-	2(1.6%)	1(0.8%)
	영남권	192	1(0.5%)	-	11(5.7%)	12(6.3%)	9(4.7%)	1(0.5%)	7(3.6%)	-
	호남권	117	-	-	8(6.8%)	6(5.1%)	3(2.6%)	-	2(1.7%)	1(0.9%)
	강원/제주	56	-	-	4(7.1%)	2(3.6%)	1(1.8%)	1(1.8%)	1(1.8%)	-
업 력	창업초기(3년 미만)	345	1(0.3%)	1(0.3%)	34(9.9%)	5(1.4%)	18(5.2%)	2(0.6%)	4(1.2%)	1(0.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	-	-	26(6.2%)	17(4.1%)	25(6.0%)	2(0.5%)	11(2.6%)	3(0.8%)
	비창업기업(7년 이상)	385	-	1(0.3%)	34(8.8%)	48(12.5%)	9(2.3%)	3(0.8%)	7(1.8%)	3(0.7%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	-	1(0.2%)	47(7.7%)	64(10.5%)	31(5.1%)	4(0.7%)	16(2.6%)	5(0.7%)
	인증 없음	536	1(0.2%)	1(0.2%)	47(8.8%)	6(1.1%)	21(3.9%)	3(0.6%)	6(1.1%)	2(0.4%)
매출 규모	1억 미만	182	1(0.5%)	1(0.5%)	15(8.2%)	4(2.2%)	11(6.0%)	2(1.1%)	3(1.6%)	1(0.9%)
	1억 이상~3억 미만	163	-	-	18(11.0%)	7(4.3%)	11(6.7%)	-	4(2.5%)	2(1.2%)
	3억 이상~10억 미만	251	-	1(0.4%)	25(10.0%)	23(9.2%)	10(4.0%)	1(0.4%)	9(3.6%)	2(0.7%)
	10억 이상~20억 미만	145	-	-	14(9.7%)	16(11.0%)	8(5.5%)	1(0.7%)	2(1.4%)	1(0.7%)
	20억 이상	261	-	-	11(4.2%)	20(7.7%)	1(0.4%)	3(1.1%)	-	1(0.4%)
	기타	145	-	-	11(7.6%)	-	11(7.6%)	-	4(2.8%)	-

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

5. 재무현황

☐ 재무상태(2019년 말 기준)

- ✓ 소셜벤처의 2019년 재무상태에 대하여 조사한 결과 평균 자산은 22.6억원, 평균 부채는 13.4억원, 평균 자본은 9.2억원으로 나타남
 - 중위값 기준으로 살펴보면 자산은 7.4억원, 부채는 4억원, 자본은 2.1억원으로, 소셜벤처의 자산, 부채, 자본 규모의 격차가 큰 편임

재무상태 2019년 말 기준(평균)

(단위 : 억원)

구분	자산	부채	자본
평균	22.6	13.4	9.2
중위값	7.4	4.0	2.1

*무응답 기업 제외

[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대의 경우, 평균 자산 16.6억원, 부채 9.3억원, 자본 7.3억원으로 40대 이상기업 보다 평균 자산, 부채, 자본이 적은 것으로 나타남
 - 대표자가 40대 이상의 경우, 평균자산 25.1억원, 부채 15.2억원, 자본 10.0억원으로 나타남
- ✓ 창업초기 기업은 평균 자산 4.6억원, 부채 2.8억원, 자본 1.8억원, 비창업기업은 평균 자산 39.4억원, 부채 23.7억원, 자본 15.7억원으로 나타났으며, 비창업기업의 평균 자산, 부채, 자본이 창업초기 기업의 약 8~9배 높은 것으로 나타남

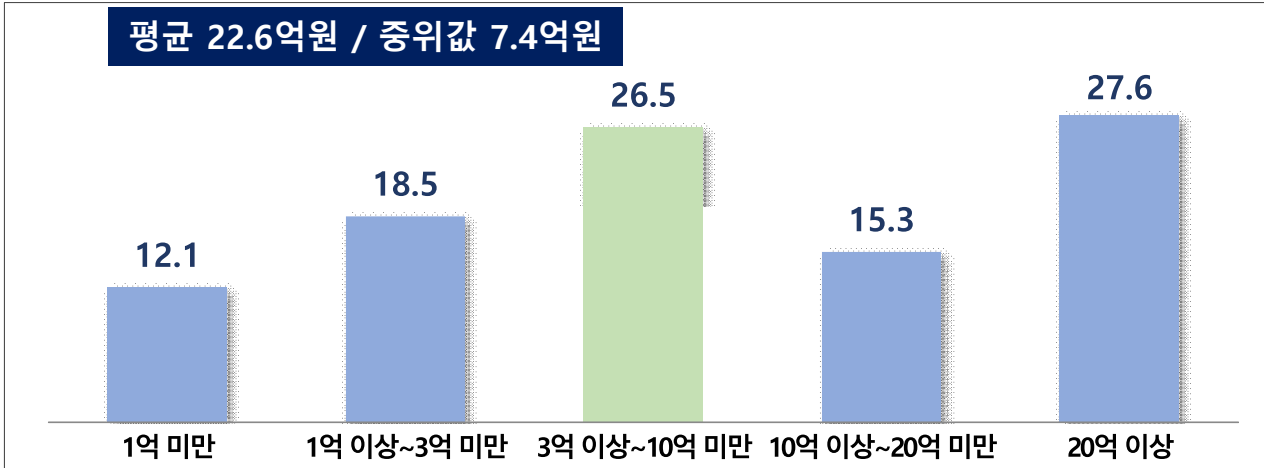
대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 억원)

구분	기업수 (개사)	자산	부채	자본	
대표자 연령	20~30대	302	16.6	9.3	7.3
	40대 이상	700	25.1	15.2	10.0
업력	창업초기(3년 미만)	226	4.6	2.8	1.8
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	402	16.9	9.8	7.1
	비창업기업(7년 이상)	374	39.4	23.7	15.7

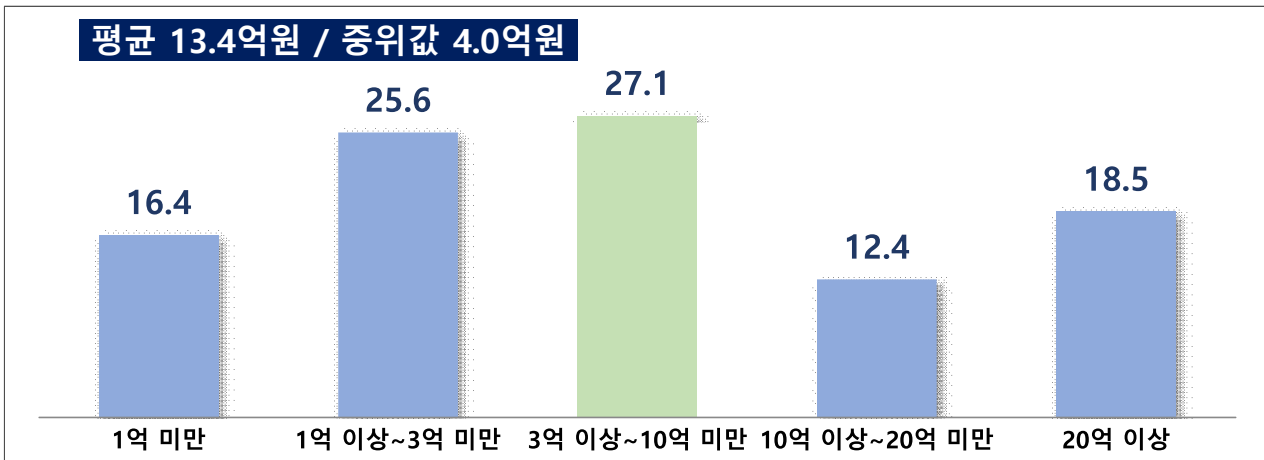
[그림 3-6] 재무상태: 자산(19년도 기준)

(단위 : 억원)



[그림 3-7] 재무상태: 부채(19년도 기준)

(단위 : 억원)



[그림 3-8] 재무상태: 자본(19년도 기준)

(단위 : 억원)

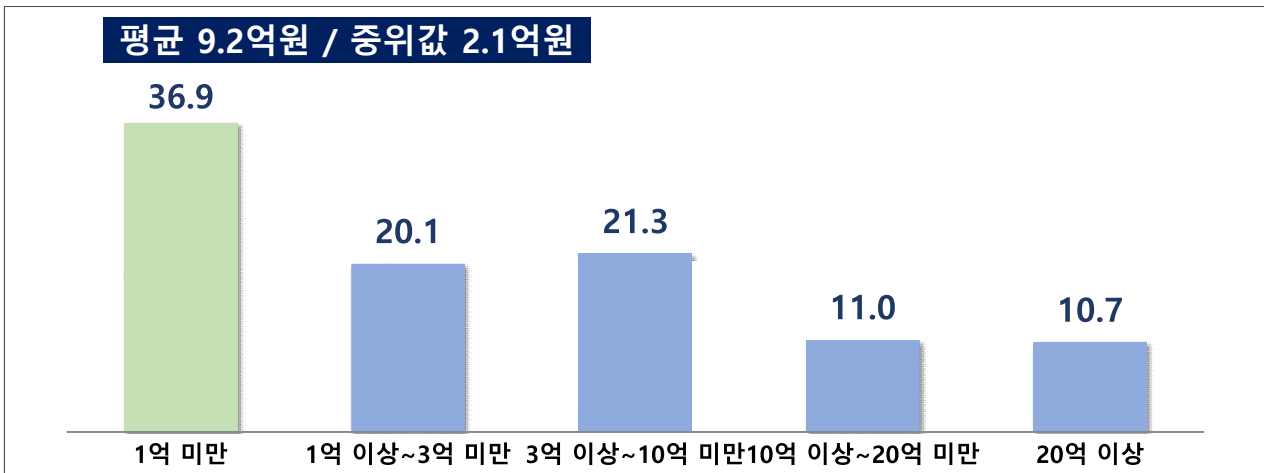


표 3-7. 2019년 말 재무상태(평균)

(단위 : 백만원)

구 분		기업수 (개사)	자산	부채	자본
전 체		1,002	2,256	1,341	917
대표연령	20대	29	1,147	689	457
	30대	273	1,711	958	756
	40대	344	2,185	1,289	899
	50대	265	3,024	1,833	1,191
	60대 이상	91	2,276	1,458	818
지 역	수도권	552	2,432	1,392	1,044
	충청권	118	1,658	1,022	636
	영남권	173	2,365	1,637	728
	호남권	107	2,263	1,199	1,064
	강원/제주	52	1,377	827	549
업 력	창업초기(3년 미만)	226	459	278	183
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	402	1,690	976	714
	비창업기업(7년 이상)	374	3,939	2,368	1,571
사회적경제 기업인증	인증 있음	599	1,938	1,249	691
	인증 없음	403	2,732	1,477	1,255
매출규모	1억 미만	182	522	197	328
	1억 이상~3억 미만	163	791	365	426
	3억 이상~10억 미만	251	961	631	330
	10억 이상~20억 미만	145	1,705	1,069	636
	20억 이상	261	5,912	3,568	2,344

*2019년 재무자료가 있는 업체에 대한 분석임

6. 재무현황 (2) : 운영실적

최근 2년간 운영실적(전체)

- ✓ 최근 2년간 소셜벤처의 운영 실적에 대하여 조사한 결과 소셜벤처의 연도별 평균 매출은 2018년(920개사) 20.8억원에서 2019년(1,002개사) 22.6억원으로 전년 대비 1.8억원 증가함
- ✓ 연도별 평균 영업이익의 경우, 2018년 -0.3억원에서 2019년 -1.1억원으로 전년 대비 감소한 것으로 나타났으며, 당기순이익도 2018년 -0.4억원에서 2019년 -1.2억원으로 영업이익과 당기순이익 모두 전년 대비 약 0.8억원 감소한 것으로 보임

최근 2년간 평균 운영실적(전체)

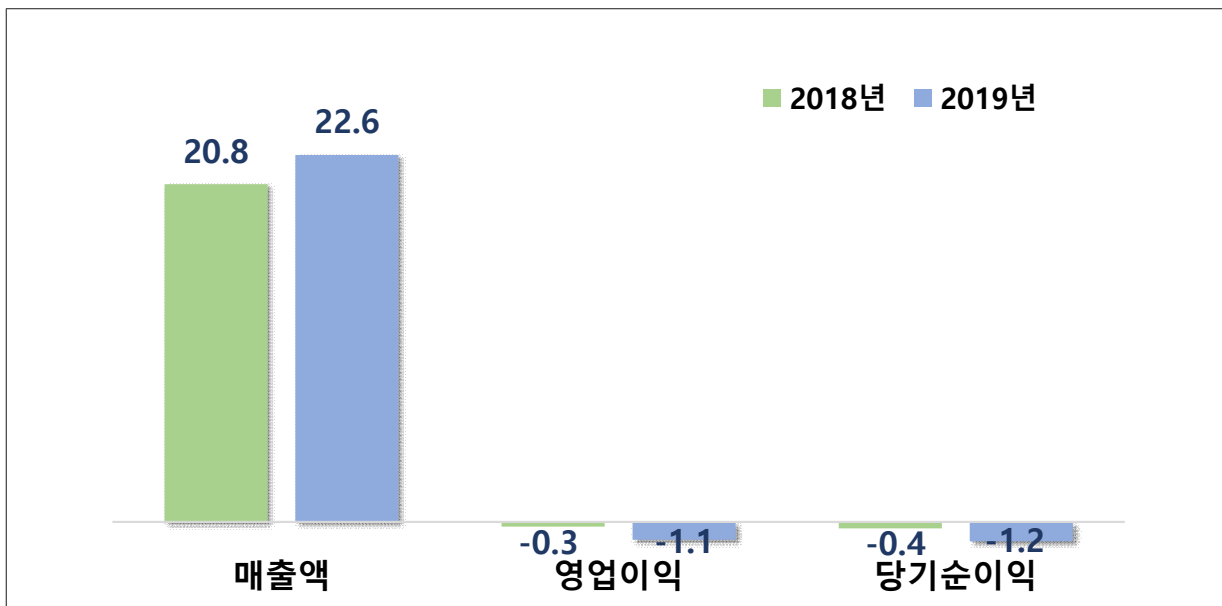
(단위 : 억원)

구분	2018년 말	2019년 말
	920개사	1,002개사
매출	20.8	22.6
영업이익	-0.3	-1.1
당기순이익	-0.4	-1.2

* 그 해 재무자료가 있는 업체에 대한 분석임

[그림 3-9] 최근 2년간 평균 운영실적(전체)

(단위 : 억원)



기업 운영실적(2018년 말 기준)

- ✓ 2018년 기준 소셜벤처 920개사의 운영실적에 대하여 조사한 결과, 업력이 길수록 평균 매출이 증가함
- ✓ 영업이익 실현 기업은 전체의 53.0%임(무응답 제외)
 - 업력 7년 이하는 적자이나 7년 초과 기업은 70백만원의 영업이익을 달성
- ✓ 당기순이익 실현 기업은 전체의 68.4%임(무응답 제외)
 - 업력 7년 이하는 적자 상태이나 7년 초과 기업은 11백만원의 당기순이익을 달성

이익 실현여부 (2018년 말 기준)

구분	기업수 (개사)	실현	미실현
영업이익	920	53.0%	47.0%
당기순이익	920	68.4%	31.6%

[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자 연령이 40대 이상인 기업의 평균매출은 2,416백만원으로 20~30대 보다 약2배 높은 것으로 나타남
- ✓ 창업초기 기업의 경우, 평균 매출 121백만원, 영업이익 -52백만원, 당기순이익 -26백만원 수준으로 나타남
 - 비창업기업은 평균 매출 3,951백만원, 영업이익 70백만원, 당기순이익 11백만원 수준임

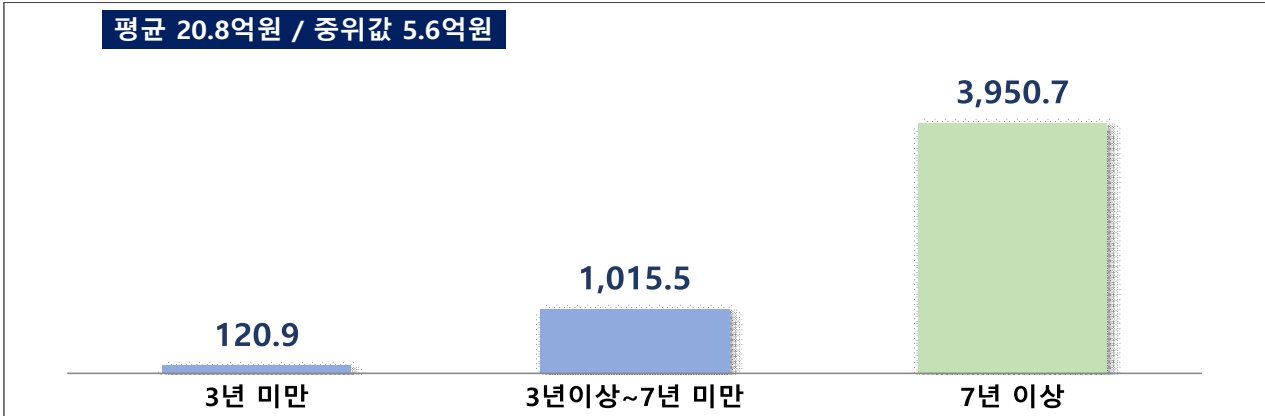
대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 백만원)

구분		기업수 (개사)	매출	영업이익	당기순이익
대표자 연령	20~30대	258	1,226	-186	-151
	40대 이상	662	2,416	28	6
업력	창업초기 (3년 미만)	142	121	-52	-26
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	401	1,015	-122	-88
	비창업기업(7년초과)	377	3,951	70	11

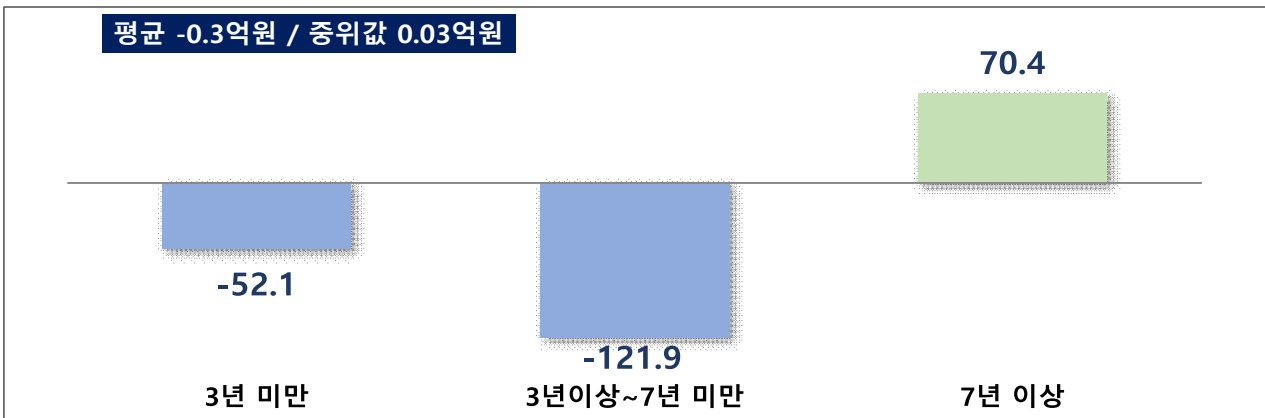
[그림 3-10] 기업 운영실적(2018년 말) : 평균 매출

(단위 : 백만원)



[그림 3-11] 기업 운영실적(2018년 말) : 평균 영업이익

(단위 : 백만원)



[그림 3-12] 기업 운영실적(2018년 말) : 평균 당기순이익

(단위 : 백만원)



* 응답 대상 기업수 920개사에 대한 분석임

표 3-8. 2018년 말 운영실적(평균)

(단위 : 백만원)

구 분		매출	영업이익	당기순이익
전 체		2,082	-32	-38
대표연령	20대	1,724	11	20
	30대	1,175	-206	-169
	40대	1,846	15	-6
	50대	3,115	46	20
	60대 이상	2,429	19	10
지 역	수도권	2,096	-109	-114
	충청권	1,455	-22	9
	영남권	2,773	69	29
	호남권	1,876	143	137
	강원/제주	1,467	40	66
업 력	창업초기(3년 미만)	121	-52	-26
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	1,015	-122	-88
	비창업기업(7년 이상)	3,951	70	11
사회적경제 기업인증	인증 있음	1,954	43	52
	인증 없음	2,306	-163	-195
매출규모	1억 미만	57	-152	-112
	1억 이상~3억 미만	131	-145	-105
	3억 이상~10억 미만	490	-58	-17
	10억 이상~20억 미만	1,141	-27	-7
	20억 이상	6,118	83	-30
	기타	2,125	465	500

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

☐ 기업 운영실적(2019년 말 기준)

- ✓ 2019년 기준 소셜벤처 1,002개의 운영실적에 대하여 조사한 결과 업력 3년이상부터 업력이 길수록 평균 매출이 증가함
- ✓ 영업이익 실현 기업은 전체의 52.0%임(무응답 제외)
 - 단, 모든 업력구간에서 영업손실이 발생함
- ✓ 당기순이익 실현 기업은 전체의 65.0%임(무응답 제외)
 - 단, 모든 업력구간에서 당기순손실이 발생함

이익 실현여부(2019년 말 기준)

구분	기업수 (개사)	실현	미실현
영업이익	1,002	52.0%	48.0%
당기순이익	1,002	65.0%	35.0%

[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 40대 이상인 기업에서 평균 매출 2,645백만원으로 20~30대의 평균 매출보다 높은 것으로 나타났으며, 창업초기 기업의 경우, 평균 매출 350백만원, 영업이익 -89백만원, 당기순이익 -49백만원 수준으로 비창업기업 보다 매출액이 적고 영업이익 손실은 큰 것으로 나타남
 - 비창업기업은 평균 매출 4,366백만원, 영업이익 -33백만원, 당기순이익 -105백만원 수준임
- ✓ 대표자 연령이 높을수록 기업 운영 실적이 좋은 것으로 보임

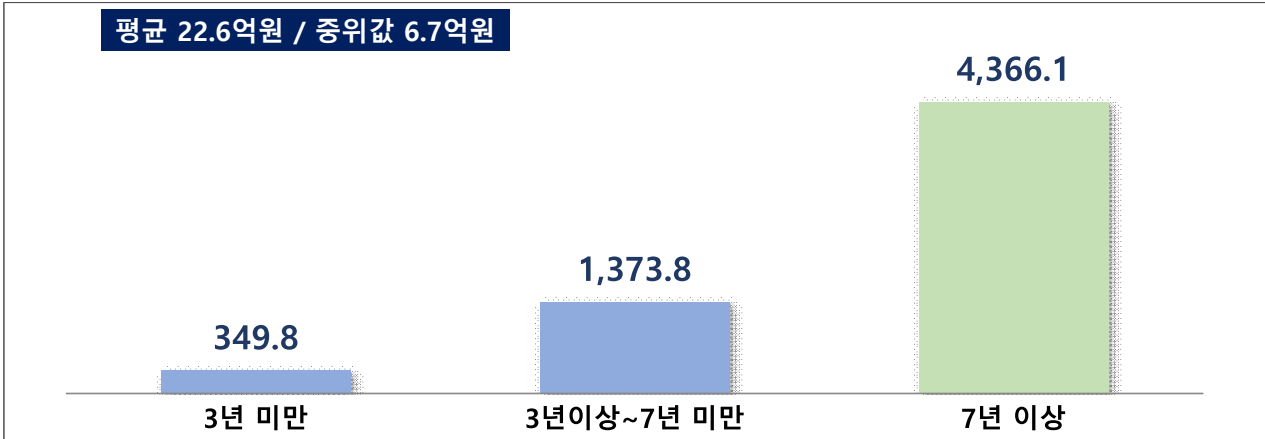
대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 백만원)

구분	기업수 (개사)	매출	영업이익	당기순이익	
대표자 연령	20~30대	302	1,366	-306	-276
	40대 이상	700	2,645	-30	-55
업력	창업초기 (3년 미만)	226	350	-89	-49
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	402	1,374	-200	-177
	비창업기업(7년초과)	374	4,366	-33	-105

[그림 3-13] 기업 운영실적(2019년 말) : 평균 매출

(단위 : 백만원)



[그림 3-14] 기업 운영실적(2019년 말) : 평균 영업이익

(단위 : 백만원)



[그림 3-15] 기업 운영실적(2019년 말) : 평균 당기순이익

(단위 : 백만원)



* 응답 대상 기업수 1,002개사에 대한 분석임

표 3-9. 2019년 말 운영실적(평균)

(단위 : 백만원)

구 분	매출	영업이익	당기순이익	
전 체	2,260	-113	-121	
대표연령	20대	1,355	-73	-1
	30대	1,367	-331	-305
	40대	2,193	-67	-106
	50대	3,226	-8	-15
	60대 이상	2,663	50	25
지 역	수도권	2,425	-228	-248
	충청권	1,540	-41	-32
	영남권	2,531	41	34
	호남권	2,156	82	97
	강원/제주	1,453	31	54
업 력	창업초기(3년 미만)	350	-89	-49
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	1,374	-200	-177
	비창업기업(7년 이상)	4,366	-33	-105
사회적경제 기업인증	인증 있음	2,229	18	47
	인증 없음	2,305	-307	-372
매출규모	1억 미만	31	-206	-177
	1억 이상~3억 미만	183	-227	-174
	3억 이상~10억 미만	597	-88	-38
	10억 이상~20억 미만	1,459	-55	11
	20억 이상	7,155	-33	-204

최근 2년간 운영실적(2개년치 재무자료를 모두 보유한 업체)

- ✓ 2018년, 2019년 2개년치 재무자료를 모두 보유한 소셜벤처의 연도별 평균 매출은 2018년 (906개사) 20.8억원에서 2019년(906개사) 24.8억원으로 전년 대비 4억원 증가함
- ✓ 영업이익, 당기순이익은 2018년 대비 2019년 감소한 것으로 나타남

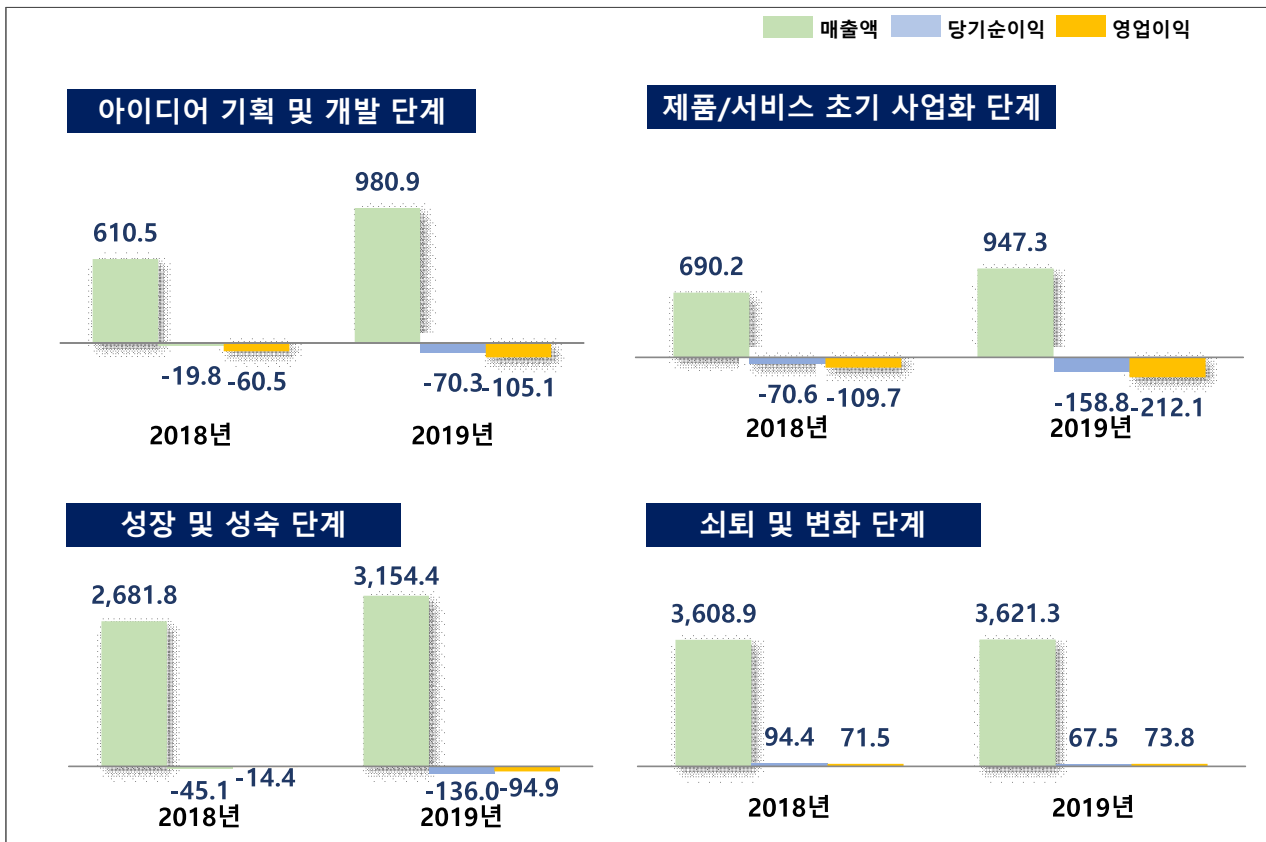
최근 2년간 평균 운영실적(2개년 재무 보유 업체)

(단위 : 억원)

구분	2018년 말	2019년 말
	906개사	906개사
매출	20.8	24.8
영업이익	-0.4	-1.2
당기순이익	-0.5	-1.3

[그림 3-16] 최근 2년간 운영실적(2개년 재무 보유 업체)

(단위 : 백만원)



* 2018, 2019 2개년 재무 보유 업체인 906개사에 대한 분석임

표 3-10. 기업 운영실적_매출(평균)

(단위 : 백만원)

구 분		2018년 말 매출	2019년 말 매출
		906개사	906개사
매출		2,084	2,475
대표연령	20대	1,724	1,633
	30대	1,184	1,585
	40대	1,821	2,374
	50대	3,148	3,338
	60대 이상	2,414	2,932
지 역	수도권	2,086	2,668
	충청권	1,446	1,714
	영남권	2,805	2,782
	호남권	1,891	2,246
	강원/제주	1,467	1,586
업 력	창업초기(3년 미만)	123	418
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	1,023	1,394
	비창업기업(7년 이상)	3,941	4,390
사회적경제 기업인증	인증 있음	1,965	2,310
	인증 없음	2,294	2,765
매출규모	1억 미만	57	38
	1억 이상~3억 미만	131	184
	3억 이상~10억 미만	490	599
	10억 이상~20억 미만	1,141	1,461
	20억 이상	6,118	7,188

표 3-11. 기업 운영실적_영업이익(평균)

(단위 : 백만원)

구 분		2018년 말 영업이익	2019년 말 영업이익
		906개사	906개사
영업이익		-39	-120
대표연령	20대	11	-81
	30대	-208	-382
	40대	-5	-68
	50대	47	-8
	60대 이상	25	54
지 역	수도권	-123	-246
	충청권	-20	-46
	영남권	69	49
	호남권	147	85
	강원/제주	40	35
업 력	창업초기(3년 미만)	-53	-120
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	-122	-202
	비창업기업(7년 이상)	55	-33
사회적경제 기업인증	인증 있음	44	19
	인증 없음	-184	-366
매출규모	1억 미만	-153	-308
	1억 이상~3억 미만	-145	-248
	3억 이상~10억 미만	-58	-92
	10억 이상~20억 미만	-27	-56
	20억 이상	83	-28

표 3-12. 기업 운영실적_당기순이익(평균)

(단위 : 백만원)

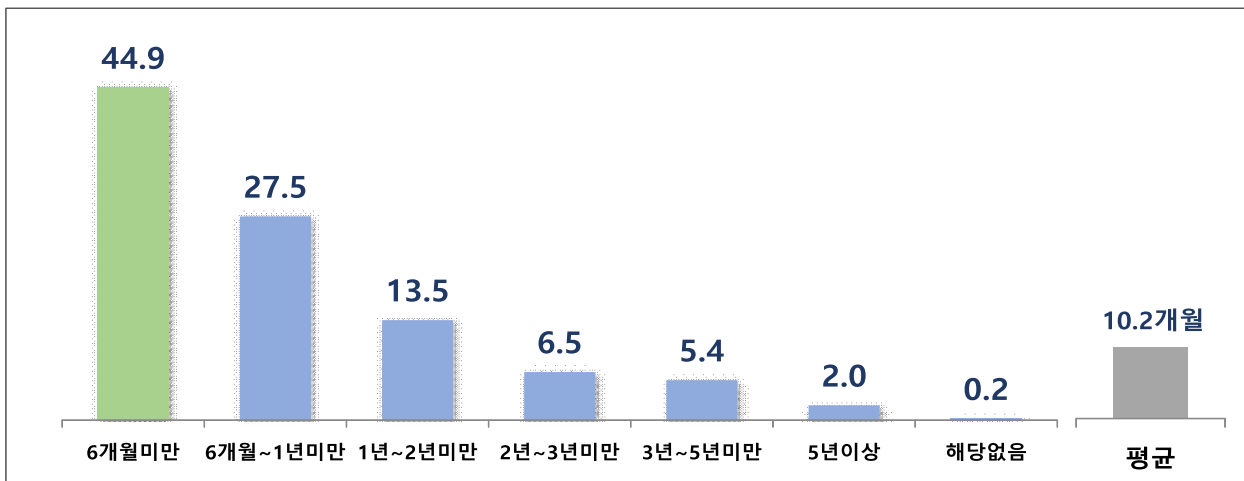
구 분		2018년 말 당기순이익	2019년 말 당기순이익
		906개사	906개사
당기순이익		-45	-131
대표연령	20대	20	1
	30대	-170	-354
	40대	-27	-112
	50대	20	-15
	60대 이상	14	26
지 역	수도권	-129	-270
	충청권	11	-37
	영남권	29	39
	호남권	138	100
	강원/제주	66	60
업 력	창업초기(3년 미만)	-27	-62
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	-89	-179
	비창업기업(7년 이상)	-5	-105
사회적경제 기업인증	인증 있음	53	49
	인증 없음	-218	-447
매출규모	1억 미만	-114	-268
	1억 이상~3억 미만	-105	-192
	3억 이상~10억 미만	-17	-41
	10억 이상~20억 미만	-7	11
	20억 이상	-30	-201

창업 이후 영업이익 실현까지 소요기간

- ✓ 2020년 이전에 창업한 소셜벤처를 대상(1,088개사)으로 창업 이후 영업이익 실현까지 소요기간에 대하여 조사한 결과 44.9%가 6개월 미만으로 나타났으며, 약 85.9%가 창업 이후 2년 이전에 영업이익이 실현되는 것으로 보이며, 창업 이후 영업이익 실현까지 평균 약 10.2개월이 소요되는 것으로 나타남

[그림 3-17] 창업 이후 영업이익 실현까지 소요기간

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자 연령이 40대 이상인 경우 창업 이후 영업이익 실현까지 평균 10.3개월이 소요되는 반면에 대표자 연령이 20~30대인 경우 평균 8.7개월로 나타나 대표자 연령이 낮을수록 영업이익 실현이 빠른 것으로 보임
- ✓ 창업초기 기업의 경우 창업 이후 영업이익 실현까지 소요기간이 6.2개월로 비창업기업의 12.0개월보다 영업이익 실현이 빠른 것으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개월)

구분		평균 소요기간
대표자 연령	20~30대	8.7
	40대 이상	10.3
업력	창업초기 (3년 미만)	6.2
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	10.6
	비창업기업(7년초과)	12.0

표 3-13. 2019년 매출 구조(2020년 이전 창업기업 대상)

(단위 : 개사)

구 분	기업수	6개월 미만	6개월~1년 미만	1년~2년 미만	2년~3년 미만	3년~5년 미만	5년 이상	해당 없음	
전 체	1,088	489(44.9%)	299(27.5%)	147(13.5%)	71(6.5%)	59(5.4%)	22(2.0%)	1(0.2%)	
대표 연령	20대	31	14(45.2%)	9(29.0%)	3(9.7%)	1(3.2%)	1(3.2%)	2(6.5%)	1(3.2%)
	30대	312	147(47.1%)	95(30.4%)	32(10.3%)	16(5.1%)	17(5.4%)	5(1.6%)	-
	40대	369	166(45.0%)	92(24.9%)	56(15.2%)	25(6.8%)	23(6.2%)	7(1.9%)	-
	50대	277	120(43.3%)	71(25.6%)	45(16.2%)	17(6.1%)	16(5.8%)	8(2.9%)	-
	60대 이상	99	42(42.4%)	32(32.3%)	11(11.1%)	12(12.1%)	2(2.0%)	-	-
지 역	수도권	605	296(48.9%)	162(26.8%)	68(11.2%)	34(5.6%)	29(4.8%)	15(2.5%)	1(0.2%)
	충청권	126	49(38.9%)	34(27.0%)	23(18.3%)	10(7.9%)	7(5.6%)	3(2.3%)	-
	영남권	187	72(38.5%)	60(32.1%)	24(12.8%)	16(8.6%)	13(7.0%)	2(1.0%)	-
	호남권	115	50(43.5%)	27(23.5%)	23(20.0%)	6(5.2%)	8(7.0%)	1(0.8%)	-
	강원/제주	55	22(40.0%)	16(29.1%)	9(16.4%)	5(9.1%)	2(3.6%)	1(1.8%)	-
업 력	창업초기(3년 미만)	286	136(47.6%)	97(33.9%)	33(11.5%)	14(4.9%)	6(2.1%)	-	-
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	417	191(45.8%)	99(23.7%)	52(12.5%)	36(8.6%)	32(7.7%)	6(1.4%)	1(0.3%)
	비창업기업(7년 이상)	385	162(42.1%)	103(26.8%)	62(16.1%)	21(5.5%)	21(5.5%)	16(4.0%)	-
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	610	250(41.0%)	156(25.6%)	110(18.0%)	43(7.0%)	35(5.7%)	15(2.5%)	1(0.2%)
	인증 없음	478	239(50.0%)	143(29.9%)	37(7.7%)	28(5.9%)	24(5.0%)	7(1.5%)	-
매출 규모	1억 미만	182	102(56.0%)	49(26.9%)	15(8.2%)	8(4.4%)	6(3.3%)	1(0.5%)	1(0.7%)
	1억 이상~3억 미만	163	65(39.9%)	40(24.5%)	26(16.0%)	15(9.2%)	15(9.2%)	2(1.2%)	-
	3억 이상~10억 미만	251	109(43.4%)	65(25.9%)	35(13.9%)	16(6.4%)	20(8.0%)	6(2.4%)	-
	10억 이상~20억 미만	145	58(40.0%)	33(22.8%)	29(20.0%)	12(8.3%)	6(4.1%)	7(4.8%)	-
	20억 이상	261	111(42.5%)	74(28.4%)	41(15.7%)	18(6.9%)	11(4.2%)	6(2.3%)	-
	기타	86	44(51.2%)	38(44.2%)	1(1.2%)	2(2.3%)	1(1.1%)	-	-

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

7. 매출 구조

- ✓ 2019년 기준 매출이 발생한 소셜벤처의 매출 구조를 살펴보면, 'B2B(기업)'이 41.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 'B2C(소비자)' 38.8%, 'B2G(정부)' 18.6% 등의 순으로 나타남

[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대인 경우 'B2C(소비자)' 매출 비중이 1순위 (47.2%)로 나타난 반면에, 40대 이상은 B2B(기업)가 42.5%로 1순위로 나타나 대표자 연령이 높을수록 소비자보다는 기업 대상의 매출이 비중이 많은 것으로 나타남
- ✓ 지역별로 매출 구조를 보면 호남권은 'B2C(45.9%)', 'B2B(35.0%)', 강원/제주 지역은 'B2C(48.8%)' 'B2B(31.7%)'로 B2B보다 B2C가 더 높은 비중을 차지함

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : %)

구분		기업수 (개사)	B2B (기업)	B2C (소비자)	B2G (정부)	해외매출
대표자 연령	20~30대	298	37.7	47.2	14.3	0.8
	40대 이상	699	42.5	35.2	20.4	1.9
업력	창업초기 (3년 미만)	226	45.5	40.1	13.8	0.6
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	402	42.0	41.2	14.9	1.9
	비창업기업 (7년초과)	369	37.4	35.3	25.5	1.8

[그림 3-18] 매출 구조(2019년 말)

(단위 : %)

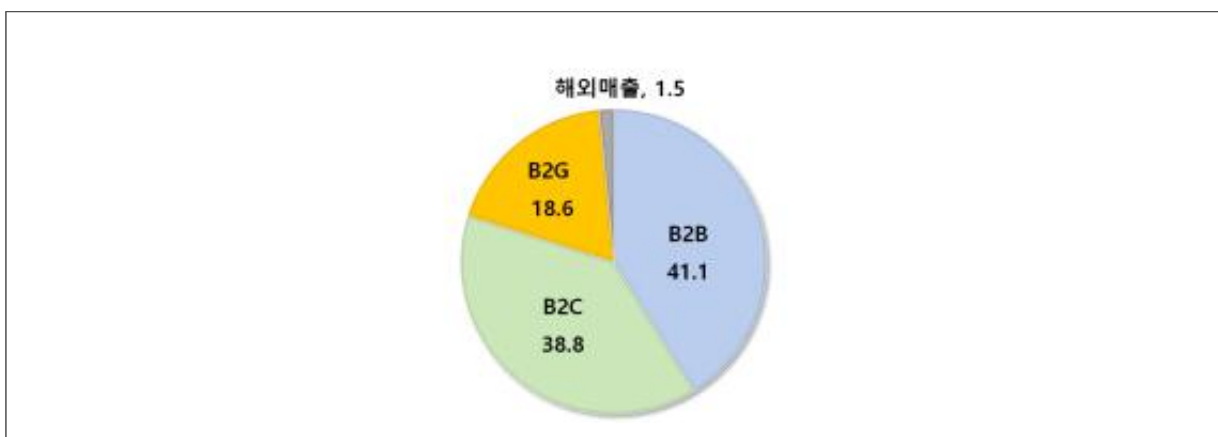


표 3-14. 2019년 매출 구조

(단위 : %)

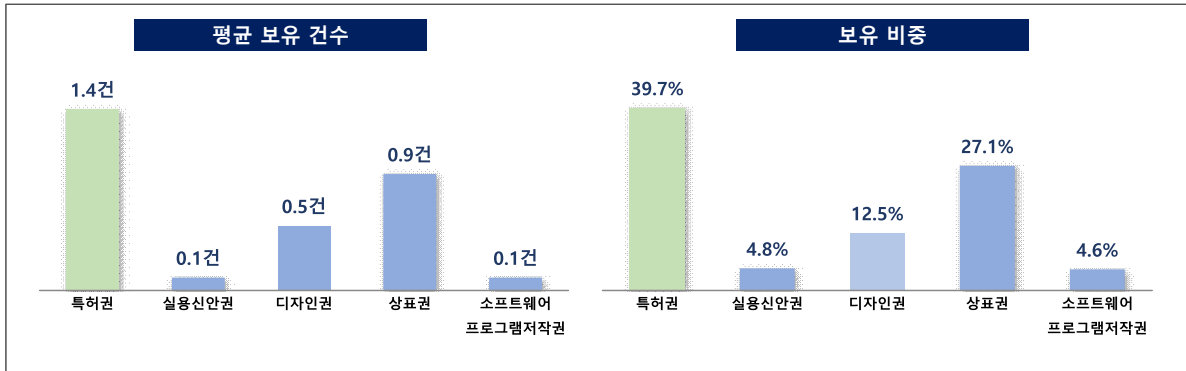
구 분		기업수 (개사)	B2B (기업)	B2C (소비자)	B2G (정부)	해외매출
전 체		997	41.1	38.8	18.6	1.5
대표연령	20대	26	37.5	46.5	14.8	1.2
	30대	272	37.7	47.3	14.3	0.7
	40대	343	46.1	34.1	17.5	2.3
	50대	265	39.3	34.2	24.8	1.7
	60대 이상	91	38.4	41.8	18.4	1.4
지 역	수도권	550	42.6	37.8	17.8	1.8
	충청권	118	43.4	32.6	23.0	1.0
	영남권	170	41.1	38.6	18.8	1.5
	호남권	107	35.0	45.9	17.4	1.7
	강원/제주	52	31.7	48.8	19.0	0.5
업 력	창업초기(3년 미만)	226	45.5	40.1	13.8	0.6
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	402	42.0	41.2	14.9	1.9
	비창업기업(7년 이상)	369	37.4	35.3	25.5	1.8
사회적경제 기업인증	인증 있음	596	35.0	42.5	21.5	1.0
	인증 없음	401	50.1	33.2	14.3	2.4
매출규모	1억 미만	182	43.7	44.8	10.4	1.1
	1억 이상~3억 미만	163	42.1	44.0	12.2	1.7
	3억 이상~10억 미만	250	39.5	36.7	22.0	1.8
	10억 이상~20억 미만	144	39.6	36.4	23.4	0.6
	20억 이상	258	40.9	34.5	22.4	2.2

8. 지식재산권 현황

- ✓ 소셜벤처의 지식재산권에 대하여 조사한 결과 '특허권'이 평균 1.4건으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '상표권' 평균 0.9건, '디자인권' 평균 0.5건 등의 순으로 나타남
 - '실용신안권'과 '소프트웨어 프로그램 저작권'의 경우 평균 0.1건대로 나타남

[그림 3-19] 지식재산권 보유 현황

(단위 : 건)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자 연령별로는 40대 이상인 기업에서 '상표권'과 '소프트웨어 프로그램 저작권'을 제외한 지적재산권의 평균 보유건수가 많은 것으로 나타났으며, '특허권' 평균 1.6건, '상표권' 평균 0.9건, '디자인권' 평균 0.6건 순으로 나타남
- ✓ 대부분의 지적재산권 종류에서 업력이 길수록 평균 보유건수가 많은 것으로 나타났으나, '디자인권'의 경우 비창업기업 평균 0.7건, 창업초기 외 창업기업 평균 0.5건, 창업초기기업 평균 0.3건 순으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 건)

구분		기업수 (개사)	계	특허권	실용신안권	디자인권	상표권	소프트웨어 프로그램 저작권
대표자 연령	20~30대	379	2.3	1.0	0.0	0.3	0.9	0.1
	40대 이상	768	3.3	1.6	0.1	0.6	0.9	0.1
업력	창업초기 (3년 미만)	345	1.9	0.9	0.0	0.3	0.6	0.1
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	3.1	1.4	0.1	0.5	1.0	0.1
	비창업기업 (7년초과)	385	3.9	1.8	0.2	0.7	1.1	0.1

표 3-15. 지식재산권 보유 현황_총 보유 업체 수

(단위 : 개사)

구 분		기업수 (개사)	특허권	실용신안권	디자인권	상표권	소프트웨어 프로그램 저작권
전 체		1,147	455(39.7%)	55(4.8%)	143(12.5%)	311(27.1%)	53(4.6%)
대표연령	20대	36	10(27.8%)	0(0.0%)	1(2.8%)	9(25.0%)	2(5.6%)
	30대	343	117(34.1%)	8(2.3%)	25(7.3%)	93(27.1%)	15(4.4%)
	40대	377	154(40.8%)	20(5.3%)	62(16.4%)	117(31.0%)	24(6.4%)
	50대	287	124(43.2%)	19(6.6%)	40(13.9%)	70(24.4%)	12(4.2%)
	60대 이상	104	50(48.1%)	8(7.7%)	15(14.4%)	22(21.2%)	0(0.0%)
지 역	수도권	654	239(36.5%)	29(4.4%)	66(10.1%)	170(26.0%)	35(5.4%)
	충청권	128	61(47.7%)	6(4.7%)	15(11.7%)	36(28.1%)	6(4.7%)
	영남권	192	74(38.5%)	10(5.2%)	30(15.6%)	49(25.5%)	9(4.7%)
	호남권	117	55(47.0%)	9(7.7%)	28(23.9%)	38(32.5%)	2(1.7%)
	강원/제주	56	26(46.4%)	1(1.8%)	4(7.1%)	18(32.1%)	1(1.8%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	124(35.9%)	9(2.6%)	27(7.8%)	89(25.8%)	16(4.6%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	172(41.2%)	20(4.8%)	61(14.6%)	124(29.7%)	22(5.3%)
	비창업기업(7년 이상)	385	159(41.3%)	26(6.8%)	55(14.3%)	98(25.5%)	15(3.9%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	243(39.8%)	35(5.7%)	85(13.9%)	172(28.2%)	29(4.7%)
	인증 없음	536	212(39.6%)	20(3.7%)	58(10.8%)	139(25.9%)	24(4.5%)
매출규모	1억 미만	182	67(36.8%)	4(2.2%)	17(9.3%)	50(27.5%)	8(4.4%)
	1억 이상~3억 미만	163	66(40.5%)	3(1.8%)	26(16.0%)	54(33.1%)	12(7.4%)
	3억 이상~10억 미만	251	105(41.8%)	14(5.6%)	32(12.7%)	73(29.1%)	12(4.8%)
	10억 이상~20억 미만	145	57(39.3%)	9(6.2%)	21(14.5%)	37(25.5%)	4(2.8%)
	20억 이상	261	121(46.4%)	19(7.3%)	38(14.6%)	69(26.4%)	12(4.6%)
	기타	145	39(26.9%)	6(4.1%)	9(6.2%)	28(19.3%)	5(3.4%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

*지식재산권별 보유 비율은 각 지식재산권을 보유한 기업수를 전체 기업수(1,147개사)로 나눈 비율로 합이 100이 안됨
(예시. 특허권을 보유한 455개사를 전체 기업수 1,147개사로 나눈 값이 39.7%임)

표 3-16. 지식재산권 보유 현황_평균 보유 건수

(단위 : 건)

구 분		기업수 (개사)	특허권	실용신안권	디자인권	상표권	소프트웨어 프로그램 저작권
전 체		1,147	1.4	0.1	0.5	0.9	0.1
대표연령	20대	36	0.6	0.0	0.6	0.7	0.1
	30대	343	1.0	0.0	0.3	0.9	0.1
	40대	377	1.6	0.1	0.6	1.1	0.1
	50대	287	1.5	0.2	0.5	0.8	0.1
	60대 이상	104	1.9	0.1	0.4	0.8	0.0
지 역	수도권	654	1.2	0.1	0.3	0.8	0.1
	충청권	128	2.4	0.0	0.6	0.8	0.2
	영남권	192	1.4	0.1	0.8	1.0	0.1
	호남권	117	1.6	0.4	0.6	1.5	0.1
	강원/제주	56	1.2	0.0	0.5	0.9	0.1
업 력	창업초기(3년 미만)	345	0.9	0.0	0.3	0.6	0.1
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	1.4	0.1	0.5	1.0	0.1
	비창업기업(7년 이상)	385	1.8	0.2	0.7	1.1	0.1
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	1.3	0.1	0.5	1.1	0.1
	인증 없음	536	1.5	0.1	0.4	0.7	0.1
매출규모	1억 미만	182	1.3	0.0	0.4	0.7	0.1
	1억 이상~3억 미만	163	1.1	0.0	0.5	0.9	0.2
	3억 이상~10억 미만	251	1.4	0.2	0.5	1.1	0.2
	10억 이상~20억 미만	145	1.5	0.1	0.3	0.6	0.0
	20억 이상	261	2.0	0.1	0.7	1.3	0.1
	기타	145	0.6	0.1	0.3	0.4	0.0

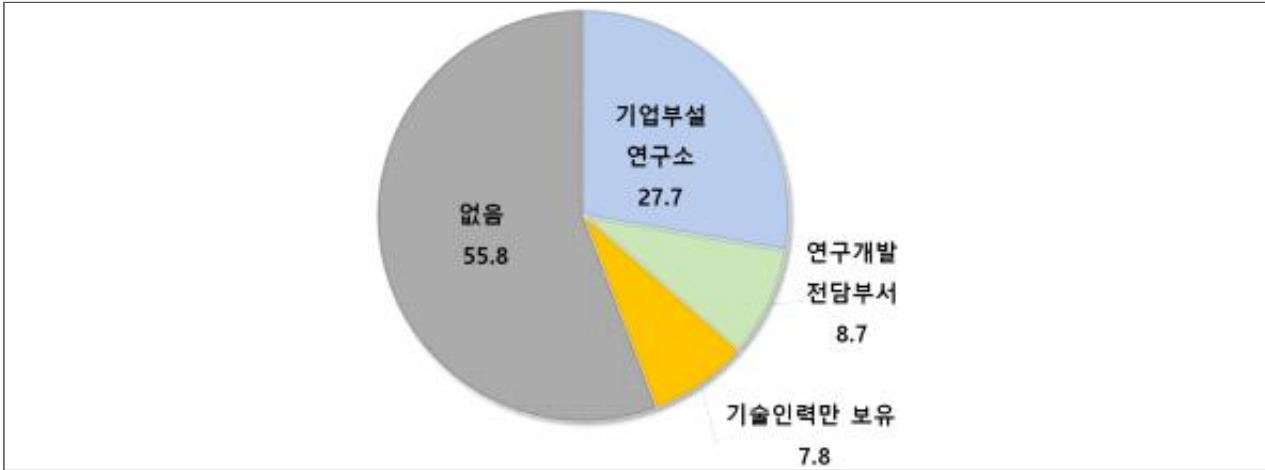
*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

9. 연구소 현황

- ✓ 연구소 보유 현황에 대하여 조사한 결과 연구개발 조직(인력)을 보유한 기업은 44.2%로 나타났으며, 없다고 응답한 기업이 55.8%로 절반 이상을 차지함
 - '기업부설 연구소' 27.7%, '연구개발 전담부서' 8.7%, '기술인력만 보유' 7.8% 순으로 나타남

[그림 3-20] 연구소 보유 현황

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자 연령이 40대 이상은 20~30대 보다 대부분 연구개발 조직(인력)이 많은 것으로 나타남
 - 기술인력만 보유한 기업은 대표자가 20~30대인 기업에서 10.8%로 40대 이상인 기업보다 높게 나타남
- ✓ 업력이 3년 이상 ~ 7년 미만인 창업초기 외 창업기업의 연구개발 조직(인력) 보유 비율이 49.2%로 가장 높게 나타남
 - 창업초기 기업의 38.9%, 비창업기업 43.6%가 연구개발 조직(인력)을 보유함

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	기업부설 연구소	연구개발 전담부서	기술인력만 보유	없음
대표자 연령	20~30대	379	85(22.4%)	29(7.7%)	41(10.8%)	224(59.1%)
	40대 이상	768	233(30.3%)	71(9.2%)	48(6.3%)	416(54.2%)
업력	창업초기 (3년 미만)	345	68(19.7%)	23(6.7%)	43(12.5%)	211(61.1%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	134(32.1%)	42(10.1%)	29(7.0%)	212(50.8%)
	비창업기업 (7년초과)	385	116(30.1%)	35(9.1%)	17(4.4%)	217(56.4%)

표 3-17. 연구소 현황

(단위 : 개사)

구 분		기업수	기업부설 연구소	연구개발 전담부서	기술인력만 보유	없음
전 체		1,147	318(27.7%)	100(8.7%)	89(7.8%)	640(55.8%)
대표연령	20대	36	3(8.3%)	2(5.6%)	6(16.7%)	25(69.4%)
	30대	343	82(23.9%)	27(7.9%)	35(10.2%)	199(58.0%)
	40대	377	124(32.9%)	32(8.5%)	21(5.6%)	200(53.0%)
	50대	287	89(31.0%)	30(10.5%)	18(6.3%)	150(52.2%)
	60대 이상	104	20(19.2%)	9(8.7%)	9(8.7%)	66(63.4%)
지 역	수도권	654	180(27.5%)	55(8.4%)	52(8.0%)	367(56.1%)
	충청권	128	46(35.9%)	11(8.6%)	4(3.1%)	67(52.4%)
	영남권	192	49(25.5%)	18(9.4%)	17(8.9%)	108(56.2%)
	호남권	117	34(29.1%)	11(9.4%)	7(6.0%)	65(55.5%)
	강원/제주	56	9(16.1%)	5(8.9%)	9(16.1%)	33(58.9%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	68(19.7%)	23(6.7%)	43(12.5%)	211(61.1%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	134(32.1%)	42(10.1%)	29(7.0%)	212(50.8%)
	비창업기업(7년 이상)	385	116(30.1%)	35(9.1%)	17(4.4%)	217(56.4%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	166(27.2%)	58(9.5%)	40(6.5%)	347(56.8%)
	인증 없음	536	152(28.4%)	42(7.8%)	49(9.1%)	293(54.7%)
매출규모	1억 미만	182	35(19.2%)	12(6.6%)	21(11.5%)	114(62.7%)
	1억 이상~3억 미만	163	48(29.4%)	15(9.2%)	15(9.2%)	85(52.2%)
	3억 이상~10억 미만	251	70(27.9%)	27(10.8%)	15(6.0%)	139(55.3%)
	10억 이상~20억 미만	145	49(33.8%)	12(8.3%)	4(2.8%)	80(55.1%)
	20억 이상	261	101(38.7%)	28(10.7%)	10(3.8%)	122(46.8%)
	기타	145	15(10.3%)	6(4.1%)	24(16.6%)	100(69.0%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

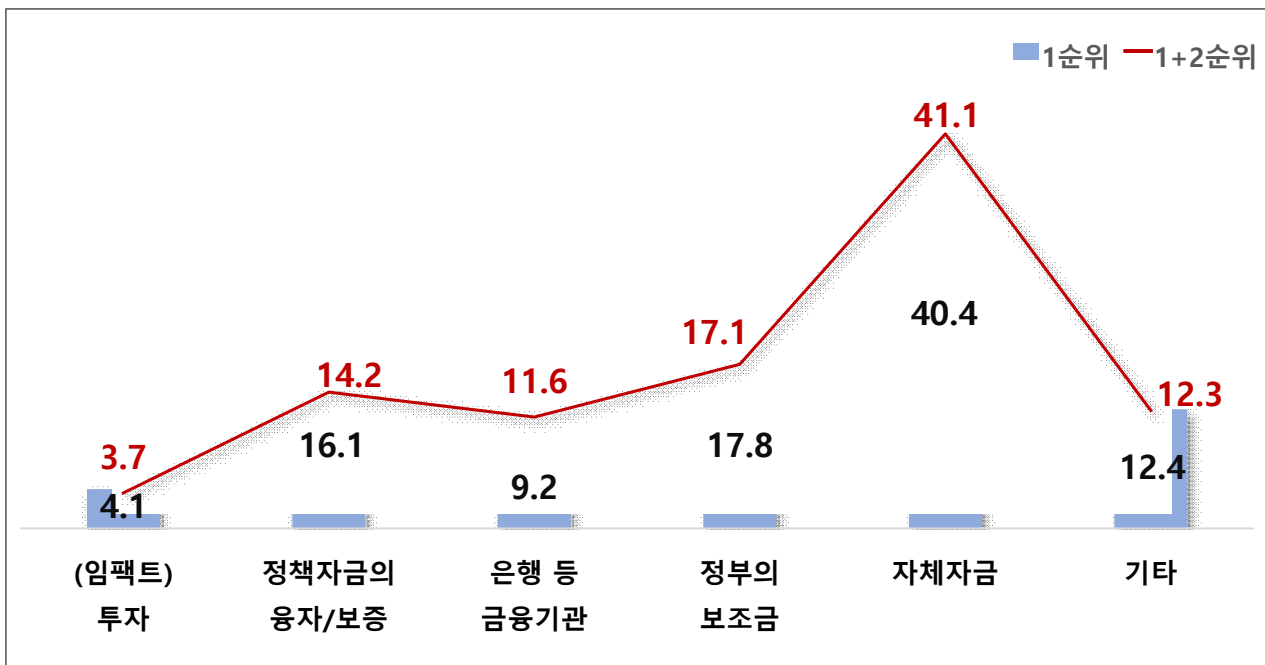
10. 자금 조달 방법

창업 당시 (창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달

- ✓ 창업 당시 '자체자금'으로 자금을 조달한 비중이 41.1%(1+2순위 기업수 기준)로 가장 높으며, 다음으로 '정부의 보조금' 17.1%, '정책 자금의 용자/보증' 14.2% 등의 순임
- ✓ 조달 금액은 '(임팩트)투자'가 평균 191.5백만원 (1+2순위 평균금액 기준)으로 가장 많음
 - 다음으로 '정책자금의 용자/보증' 평균 56.4백만원, '은행 등 금융기관' 평균 47.8백만원 순으로 높음
- ✓ 업력별로는 창업초기단계의 경우 '정부의 보조금'이 25.9%로 타업력 보다 높으며, '은행 등 금융기관'이 8.6%로 타업력 대비 낮아 업력이 길수록 '정부의 보조금'보다 '은행 등 금융기관'을 활용하는 기업이 많은 것으로 보임(1+2순위 기준)
- ✓ 지역별로는 비수도권 지역에서 '은행 등 금융기관'을 활용하는 기업이 수도권보다 높은 것으로 나타남

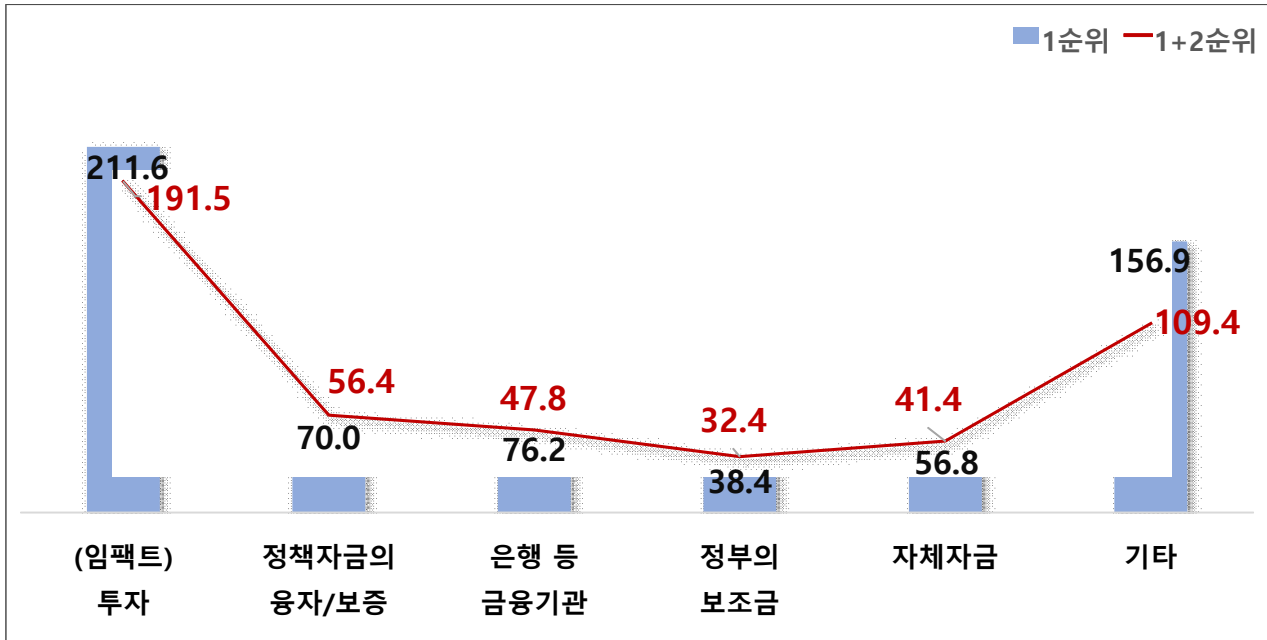
[그림 3-21] 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 방법

(단위 : %)



[그림 3-22] 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 평균 금액

(단위 : 백만원)



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 대표자가 20~30대의 경우, '정부의 보조금'을 통한 자금조달이 가장 높게 나타남
 - 특히, 20대인 경우 37.9%가 '정부의 보조금'을 통해 자금을 조달함
- ✓ 업력별로는 창업초기기업이 '정부의 보조금'을 통한 자금조달이 가장 높게 나타남
 - 비창업기업의 경우 '은행 등 금융기관'의 비중이 타업력 대비 높은 것으로 나타남
- ✓ 기타 의견 중 157개사는 무응답으로 나타났으며, 응답한 69개사 중 30.4%(21개사)는 기술보증기금, 11.6%(8개사)는 중소벤처기업부를 통해 자금조달을 하였다고 응답함

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(1+2순위 기준)

(단위 : 개사)

구분		응답수	(임팩트) 투자	정책자금의 용자, 보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타
대표자 연령	20~30대	622	35(5.6%)	85(13.7%)	62(10.0%)	158(25.4%)	221(35.5%)	61(9.8%)
	40대 이상	1,201	32(2.7%)	174(14.5%)	149(12.4%)	153(12.7%)	528(44.0%)	165(13.7%)
업력	창업초기 (3년 미만)	559	21(3.8%)	77(13.8%)	48(8.6%)	145(25.9%)	206(36.9%)	62(11.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	668	35(5.2%)	103(15.4%)	74(11.1%)	101(15.1%)	282(42.2%)	73(11.0%)
	비창업기업 (7년초과)	596	11(1.8%)	79(13.3%)	89(14.9%)	65(10.9%)	261(43.8%)	91(15.3%)

표 3-18. 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 방법_1순위

(단위 : 개사)

구 분	기업수	(임팩트) 투자	정책자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타	
전 체	1,147	47(4.1%)	185(16.1%)	105(9.2%)	204(17.8%)	463(40.4%)	143(12.4%)	
대표연령	20대	36	2(5.6%)	1(2.8%)	3(8.3%)	20(55.6%)	6(16.7%)	4(11.0%)
	30대	343	21(6.1%)	64(18.7%)	18(5.2%)	100(29.2%)	106(30.9%)	34(9.9%)
	40대	377	16(4.2%)	59(15.6%)	39(10.3%)	47(12.5%)	164(43.5%)	52(13.9%)
	50대	287	8(2.8%)	47(16.4%)	37(12.9%)	27(9.4%)	128(44.6%)	40(13.9%)
	60대 이상	104	-	14(13.5%)	8(7.7%)	10(9.6%)	59(56.7%)	13(12.5%)
지 역	수도권	654	35(5.4%)	97(14.8%)	43(6.6%)	133(20.3%)	284(43.4%)	62(9.5%)
	충청권	128	7(5.5%)	24(18.8%)	13(10.2%)	21(16.4%)	39(30.5%)	24(18.6%)
	영남권	192	4(2.1%)	26(13.5%)	24(12.5%)	30(15.6%)	72(37.5%)	36(18.8%)
	호남권	117	1(0.9%)	25(21.4%)	17(14.5%)	14(12.0%)	46(39.3%)	14(11.9%)
	강원/제주	56	-	13(23.2%)	8(14.3%)	6(10.7%)	22(39.3%)	7(12.5%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	11(3.2%)	56(16.2%)	25(7.2%)	105(30.4%)	114(33.0%)	34(10.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	27(6.5%)	75(18.0%)	32(7.7%)	53(12.7%)	184(44.1%)	46(11.0%)
	비창업기업(7년 이상)	385	9(2.3%)	54(14.0%)	48(12.5%)	46(11.9%)	165(42.9%)	63(16.4%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	611	8(1.3%)	100(16.4%)	68(11.1%)	78(12.8%)	278(45.5%)	79(12.9%)
	인증 없음	536	39(7.3%)	85(15.9%)	37(6.9%)	126(23.5%)	185(34.5%)	64(11.9%)
매출규모	1억 미만	182	11(6.0%)	31(17.0%)	12(6.6%)	41(22.5%)	72(39.6%)	15(8.3%)
	1억 이상~3억 미만	163	7(4.3%)	29(17.8%)	11(6.7%)	26(16.0%)	73(44.8%)	17(10.4%)
	3억 이상~10억 미만	251	11(4.4%)	49(19.5%)	24(9.6%)	31(12.4%)	109(43.4%)	27(10.7%)
	10억 이상~20억 미만	145	7(4.8%)	16(11.0%)	15(10.3%)	17(11.7%)	66(45.5%)	24(16.7%)
	20억 이상	261	9(3.4%)	38(14.6%)	41(15.7%)	28(10.7%)	100(38.3%)	45(17.3%)
	기타	145	2(1.4%)	22(15.2%)	2(1.4%)	61(42.1%)	43(29.7%)	15(10.2%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-19. 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 방법_1+2순위

(단위 : 개사)

구 분	응답수	(임팩트) 투자	정책자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타	
전 체	1,823	67(3.7%)	259(14.2%)	211(11.6%)	311(17.1%)	749(41.1%)	226(12.3%)	
대표 연령	20대	58	5(8.6%)	5(8.6%)	5(8.6%)	22(37.9%)	15(25.9%)	6(10.4%)
	30대	564	30(5.3%)	80(14.2%)	57(10.1%)	136(24.1%)	206(36.5%)	55(9.8%)
	40대	586	20(3.4%)	84(14.3%)	73(12.5%)	85(14.5%)	248(42.3%)	76(13.0%)
	50대	460	12(2.6%)	72(15.7%)	60(13.0%)	53(11.5%)	200(43.5%)	63(13.7%)
	60대 이상	155	-	18(11.6%)	16(10.3%)	15(9.7%)	80(51.6%)	26(16.8%)
지 역	수도권	1,021	49(4.8%)	139(13.6%)	99(9.7%)	190(18.6%)	433(42.4%)	111(10.9%)
	충청권	213	8(3.8%)	32(15.0%)	25(11.7%)	34(16.0%)	80(37.6%)	34(15.9%)
	영남권	302	8(2.6%)	36(11.9%)	46(15.2%)	48(15.9%)	119(39.4%)	45(15.0%)
	호남권	193	2(1.0%)	35(18.1%)	30(15.5%)	25(13.0%)	76(39.4%)	25(13.0%)
	강원/제주	94	-	17(18.1%)	11(11.7%)	14(14.9%)	41(43.6%)	11(11.7%)
업 력	창업초기(3년 미만)	559	21(3.8%)	77(13.8%)	48(8.6%)	145(25.9%)	206(36.9%)	62(11.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	668	35(5.2%)	103(15.4%)	74(11.1%)	101(15.1%)	282(42.2%)	73(11.0%)
	비창업기업(7년 이상)	596	11(1.8%)	79(13.3%)	89(14.9%)	65(10.9%)	261(43.8%)	91(15.3%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	982	17(1.7%)	143(14.6%)	130(13.2%)	145(14.8%)	422(43.0%)	125(12.7%)
	인증 없음	841	50(5.9%)	116(13.8%)	81(9.6%)	166(19.7%)	327(38.9%)	101(12.1%)
매출 규모	1억 미만	298	14(4.7%)	47(15.8%)	27(9.1%)	64(21.5%)	116(38.9%)	30(10.0%)
	1억 이상~3억 미만	261	9(3.4%)	35(13.4%)	21(8.0%)	48(18.4%)	115(44.1%)	33(12.7%)
	3억 이상~10억 미만	416	18(4.3%)	74(17.8%)	53(12.7%)	57(13.7%)	172(41.3%)	42(10.2%)
	10억 이상~20억 미만	218	9(4.1%)	24(11.0%)	31(14.2%)	29(13.3%)	90(41.3%)	35(16.1%)
	20억 이상	407	12(2.9%)	52(12.8%)	63(15.5%)	44(10.8%)	176(43.2%)	60(14.8%)
	기타	223	5(2.2%)	27(12.1%)	16(7.2%)	69(30.9%)	80(35.9%)	26(11.7%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-20. 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 평균 금액_1순위

(단위 : 백만원)

구 분		기업수 (개사)	(임팩트) 투자	정책 자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타
전 체		1,147	211.6	70.0	76.2	38.4	56.8	156.9
대표연령	20대	36	10.0	10.0	196.7	39.1	14.2	12.5
	30대	343	163.1	45.9	118.8	49.4	29.2	116.9
	40대	377	218.0	37.7	53.1	20.7	50.8	58.1
	50대	287	376.3	63.2	82.2	28.7	46.4	77.3
	60대 이상	104	-	344.3	20.3	35.7	149.5	946.9
지 역	수도권	654	156.7	34.6	96.7	43.6	47.8	45.5
	충청권	128	244.3	24.6	90.0	36.7	148.6	47.9
	영남권	192	685.0	151.0	58.8	25.1	42.3	491.7
	호남권	117	10.0	120.0	36.2	30.0	52.6	32.9
	강원/제주	56	-	160.8	80.6	15.0	65.0	44.3
업 력	창업초기(3년 미만)	345	89.0	105.8	70.9	43.2	46.0	177.3
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	257.4	52.7	57.5	45.8	37.7	65.1
	비창업기업(7년 이상)	385	223.9	57.0	91.4	18.9	85.3	213.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	198.1	70.0	72.0	39.5	66.4	38.1
	인증 없음	536	214.3	70.1	83.9	37.7	42.1	303.6
매출규모	1억 미만	182	300.8	116.8	94.8	33.2	32.8	257.7
	1억 이상~3억 미만	163	73.4	29.0	13.2	29.0	27.7	45.0
	3억 이상~10억 미만	251	136.8	47.3	80.0	56.0	63.4	49.6
	10억 이상~20억 미만	145	212.9	156.4	58.7	29.8	76.5	20.8
	20억 이상	261	345.0	52.6	94.6	22.5	90.5	328.7
	기타	145	10.0	76.4	20.0	46.6	20.9	78.9

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-21. 창업 당시(창업 준비~창업 6개월 내) 자금 조달 평균 금액_1+2순위

(단위 : 백만원)

구 분		응답수 (개사)	(임팩트) 투자	정책 자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타
전 체		1,823	191.5	56.4	47.8	32.4	41.4	109.4
대표연령	20대	58	26.0	17.0	121.0	35.9	27.3	12.5
	30대	564	189.2	40.5	49.3	39.6	19.7	76.7
	40대	586	184.7	32.7	35.0	25.8	36.4	44.9
	50대	460	277.9	50.4	58.1	23.6	37.6	57.2
	60대 이상	155	-	271.4	39.5	30.8	124.0	516.2
지 역	수도권	1,021	147.1	28.3	50.9	35.4	34.7	31.3
	충청권	213	216.9	20.6	54.2	32.8	81.6	77.2
	영남권	302	481.3	129.9	41.7	25.7	39.0	395.3
	호남권	193	20.0	91.6	37.2	23.9	36.2	19.6
	강원/제주	94	-	124.1	60.0	30.4	50.4	31.4
업 력	창업초기(3년 미만)	559	118.1	83.8	50.9	39.4	32.1	106.8
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	668	236.7	41.8	33.5	30.8	28.8	43.1
	비창업기업(7년 이상)	596	188.2	48.6	58.0	19.4	62.2	164.4
사회적경제 기업인증	인증 있음	982	177.9	56.8	47.2	28.9	47.6	34.0
	인증 없음	841	196.2	56.0	48.8	35.5	33.2	202.7
매출규모	1억 미만	298	313.5	86.2	54.0	30.0	26.5	135.7
	1억 이상~3억 미만	261	73.8	25.3	18.1	22.7	20.9	24.4
	3억 이상~10억 미만	416	159.4	42.9	45.5	42.5	44.7	34.3
	10억 이상~20억 미만	218	179.4	111.8	42.6	22.1	58.9	21.6
	20억 이상	407	265.8	41.4	66.5	22.8	63.2	271.5
	기타	223	21.1	63.7	20.3	43.6	17.1	52.4

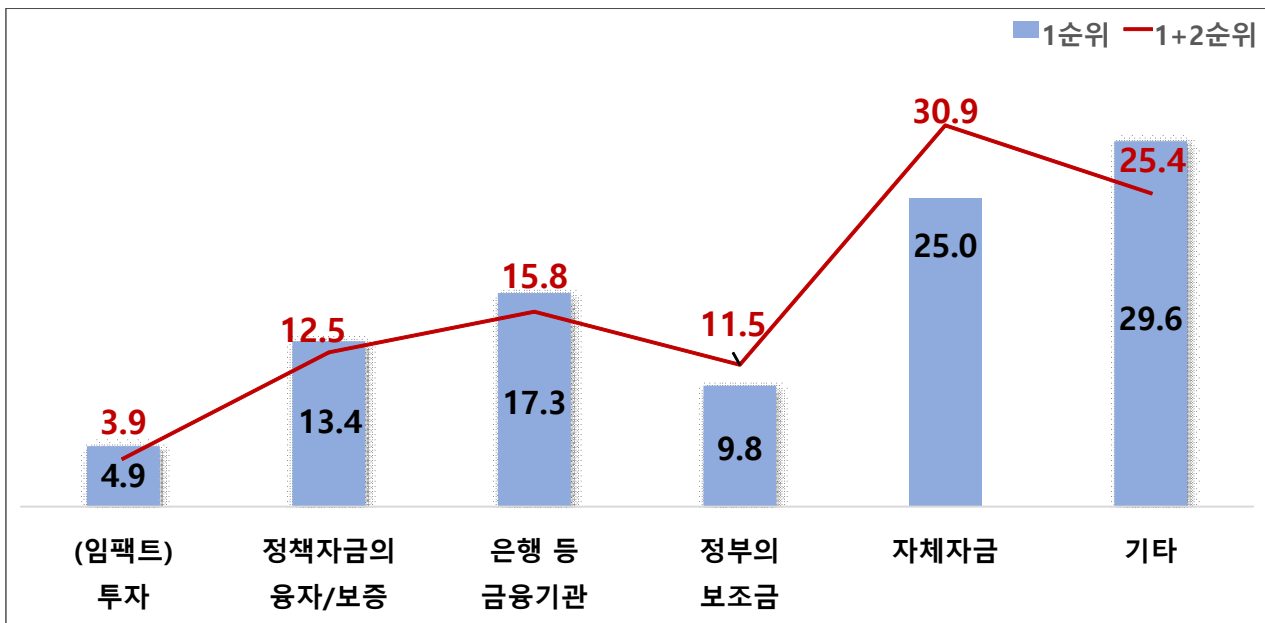
*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

2019년 한 해 자금 조달

- ✓ 2019년 한 해 '자체자금'으로 자금을 조달한 비중이 30.9%로 가장 높으며, 다음으로 '은행 등 금융기관' 15.8%, '정책자금의 용자/보증' 12.5% 등의 순임(1+2순위 기업수 기준)
- ✓ 조달 금액은 '(임팩트)투자'가 평균 440.7백만원으로 가장 많음(1+2순위 평균금액 기준)
 - 다음으로 '은행 등 금융기관'이 187.4백만원, '정책자금의 용자/보증' 174.3백만원 순으로 높음
- ✓ '(임팩트)투자'는, 3.9%로 응답 비중은 낮았으나, 자금 조달 금액은 기업당 평균 440.7백만원으로 높게 나타남(1+2순위 평균금액 기준)
- ✓ 지역별로는 비수도권지역의 '(임팩트)투자' 비율이 평균(3.9%) 이하인 반면, 수도권은 5.6%의 높은 비중을 보이며 '(임팩트)투자'에 대한 선호도가 높은 것으로 나타남(1+2순위 기업수 기준)

[그림 3-23] 2019년 한 해 자금 조달 방법

(단위 : %)



[그림 3-24] 2019년 한 해 자금 조달 금액

(단위 : 백만원)



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 대표자가 20~30대인 기업에서 '정부의 보조금'을 통한 자금조달이 14.7%로 40대 이상인 기업보다 높게 나타남
- ✓ 창업초기기업은 정책자금의 용자, 보증(14.1%), 정부의 보조금(16.2%)이 타업력 대비 높은 것으로 나타나 정부 정책 활용을 통해 자금조달을 하는 것으로 보임
- ✓ 기타 의견 중 381개사는 무응답으로 나타났으며, 응답한 33개사 중 21.2%(7개사)는 회사매출, 12.1%(4개사)는 기술보증기금을 통해 자금조달을 하였다고 응답함

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(1+2순위 기준)

(단위 : 개사)

구분		응답수	(임팩트) 투자	정책자금의 용자, 보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타
대표자 연령	20~30대	517	34(6.6%)	65(12.6%)	70(13.5%)	76(14.7%)	151(29.2%)	121(23.4%)
	40대 이상	1,113	30(2.7%)	139(12.5%)	188(16.9%)	111(10.0%)	352(31.6%)	293(26.3%)
업력	창업초기 (3년 미만)	432	13(3.0%)	61(14.1%)	54(12.5%)	70(16.2%)	135(31.3%)	99(22.9%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	631	41(6.5%)	75(11.9%)	95(15.1%)	61(9.7%)	198(31.4%)	161(25.4%)
	비창업기업 (7년초과)	567	10(1.8%)	68(12.0%)	109(19.2%)	56(9.9%)	170(30.0%)	154(27.1%)

표 3-22. 2019년 한 해 자금 조달 방법_1순위

(단위 : 개사)

구 분	기업수	(임팩트) 투자	정책자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타
전 체	1,082	53(4.9%)	145(13.4%)	187(17.3%)	106(9.8%)	270(25.0%)	321(29.6%)
대표 연령	20대	28	3(10.7%)	3(10.7%)	5(17.9%)	6(21.4%)	5(17.9%)
	30대	311	26(8.4%)	42(13.5%)	45(14.5%)	47(15.1%)	81(26.0%)
	40대	368	14(3.8%)	46(12.5%)	70(19.0%)	29(7.9%)	109(29.6%)
	50대	277	8(2.9%)	45(16.2%)	55(19.9%)	21(7.6%)	65(23.5%)
	60대 이상	98	2(2.0%)	9(9.2%)	12(12.2%)	3(3.1%)	29(29.6%)
지 역	수도권	602	43(7.1%)	72(12.0%)	93(15.4%)	57(9.5%)	156(25.9%)
	충청권	126	4(3.2%)	19(15.1%)	28(22.2%)	12(9.5%)	33(26.2%)
	영남권	184	5(2.7%)	25(13.6%)	34(18.5%)	23(12.5%)	44(23.9%)
	호남권	115	-	19(16.5%)	23(20.0%)	6(5.2%)	25(21.8%)
	강원/제주	55	1(1.8%)	10(18.2%)	9(16.4%)	8(14.5%)	12(21.8%)
업 력	창업초기(3년 미만)	286	10(3.5%)	44(15.4%)	39(13.6%)	42(14.7%)	75(26.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	34(8.2%)	52(12.5%)	68(16.3%)	35(8.4%)	105(25.2%)
	비창업기업(7년 이상)	379	9(2.4%)	49(12.9%)	80(21.1%)	29(7.7%)	90(23.7%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	606	11(1.8%)	81(13.4%)	122(20.1%)	51(8.4%)	148(24.4%)
	인증 없음	476	42(8.8%)	64(13.4%)	65(13.7%)	55(11.6%)	122(25.6%)
매출 규모	1억 미만	182	14(7.7%)	26(14.3%)	26(14.3%)	26(14.3%)	45(24.7%)
	1억 이상~3억 미만	163	9(5.5%)	21(12.9%)	23(14.1%)	14(8.6%)	45(27.6%)
	3억 이상~10억 미만	249	13(5.2%)	37(14.9%)	47(18.9%)	24(9.6%)	68(27.3%)
	10억 이상~20억 미만	144	5(3.5%)	20(13.9%)	24(16.7%)	9(6.3%)	40(27.8%)
	20억 이상	258	12(4.7%)	30(11.6%)	58(22.5%)	19(7.4%)	49(19.0%)
	기타	86	-	11(12.8%)	9(10.5%)	14(16.3%)	23(26.7%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-23. 2019년 한 해 자금 조달 방법_1+2순위

(단위 : 개사)

구 분	응답수	(임팩트) 투자	정책자금의 용자·보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타	
전 체	1,630	64(3.9%)	204(12.5%)	258(15.8%)	187(11.5%)	503(30.9%)	414(25.4%)	
대표 연령	20대	43	3(7.0%)	5(11.6%)	6(14.0%)	11(25.6%)	12(27.9%)	6(13.9%)
	30대	474	31(6.5%)	60(12.7%)	64(13.5%)	65(13.7%)	139(29.3%)	115(24.3%)
	40대	540	18(3.3%)	65(12.0%)	90(16.7%)	59(10.9%)	169(31.3%)	139(25.8%)
	50대	428	9(2.1%)	62(14.5%)	78(18.2%)	43(10.0%)	133(31.1%)	103(24.1%)
	60대 이상	145	3(2.1%)	12(8.3%)	20(13.8%)	9(6.2%)	50(34.5%)	51(35.1%)
지 역	수도권	875	49(5.6%)	100(11.4%)	133(15.2%)	97(11.1%)	266(30.4%)	230(26.3%)
	충청권	196	7(3.6%)	29(14.8%)	34(17.3%)	22(11.2%)	63(32.1%)	41(21.0%)
	영남권	282	7(2.5%)	34(12.1%)	44(15.6%)	42(14.9%)	86(30.5%)	69(24.4%)
	호남권	184	-	26(14.1%)	31(16.8%)	13(7.1%)	63(34.3%)	51(27.7%)
	강원/제주	93	1(1.1%)	15(16.1%)	16(17.2%)	13(14.0%)	25(26.9%)	23(24.7%)
업 력	창업초기(3년 미만)	432	13(3.0%)	61(14.1%)	54(12.5%)	70(16.2%)	135(31.3%)	99(22.9%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	631	41(6.5%)	75(11.9%)	95(15.1%)	61(9.7%)	198(31.4%)	161(25.4%)
	비창업기업(7년 이상)	567	10(1.8%)	68(12.0%)	109(19.2%)	56(9.9%)	170(30.0%)	154(27.1%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	934	16(1.7%)	114(12.2%)	169(18.1%)	95(10.2%)	285(30.5%)	255(27.3%)
	인증 없음	696	48(6.9%)	90(12.9%)	89(12.8%)	92(13.2%)	218(31.3%)	159(22.9%)
매출 규모	1억 미만	274	15(5.5%)	35(12.8%)	33(12.0%)	48(17.5%)	85(31.0%)	58(21.2%)
	1억 이상~3억 미만	248	10(4.0%)	25(10.1%)	36(14.5%)	20(8.1%)	84(33.9%)	73(29.4%)
	3억 이상~10억 미만	391	17(4.3%)	59(15.1%)	64(16.4%)	48(12.3%)	122(31.2%)	81(20.7%)
	10억 이상~20억 미만	208	5(2.4%)	27(13.0%)	34(16.3%)	18(8.7%)	61(29.3%)	63(30.3%)
	20억 이상	386	16(4.1%)	43(11.1%)	74(19.2%)	33(8.5%)	112(29.0%)	108(28.1%)
	기타	123	1(0.8%)	15(12.2%)	17(13.8%)	20(16.3%)	39(31.7%)	31(25.2%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-24. 2019년 한 해 자금 조달 평균 금액_1순위

(단위 : 백만원)

구 분		기업수 (개사)	(임팩트) 투자	정책자금의 융자보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타
전 체		1,082	496.2	223.6	221.8	150.5	161.4	195.7
대표연령	20대	28	80.0	190.0	200.0	39.8	28.3	24.0
	30대	311	318.5	113.8	61.8	151.1	62.0	134.6
	40대	368	724.9	289.4	426.9	79.9	64.3	132.6
	50대	277	863.8	154.9	119.2	292.9	101.1	107.7
	60대 이상	98	360.0	754.4	104.2	46.7	892.2	660.5
지 역	수도권	602	493.9	272.4	380.0	141.5	49.1	124.0
	충청권	126	317.5	44.2	96.2	137.0	753.4	106.3
	영남권	184	754.0	286.9	48.1	187.8	154.7	609.2
	호남권	115	-	135.8	72.2	155.3	143.8	71.2
	강원/제주	55	20.0	222.0	15.9	123.4	36.3	126.7
업 력	창업초기(3년 미만)	286	154.9	136.1	74.2	94.3	65.2	173.6
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	506.8	238.1	139.6	219.2	51.5	91.5
	비창업기업(7년 이상)	379	835.6	286.8	363.6	148.8	367.4	314.5
사회적경제 기업인증	인증 있음	606	157.3	267.3	113.9	193.3	240.7	99.0
	인증 없음	476	585.0	168.3	424.2	110.7	65.1	341.6
매출규모	1억 미만	182	629.9	150.6	64.9	75.2	62.2	119.7
	1억 이상~3억 미만	163	334.4	97.1	44.1	76.7	39.3	45.5
	3억 이상~10억 미만	249	98.5	181.9	118.1	318.1	90.5	151.2
	10억 이상~20억 미만	144	348.0	315.9	167.9	155.3	75.1	130.2
	20억 이상	258	954.2	441.0	499.3	153.8	587.0	417.5
	기타	86	-	17.3	25.6	68.9	38.9	85.4

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-25. 2019년 한 해 자금 조달 평균 금액_1+2순위

(단위 : 백만원)

구 분		응답수 (개사)	(임팩트) 투자	정책자금의 융자보증	은행 등 금융기관	정부의 보조금	자체자금	기타
전 체		1,630	440.7	174.3	187.4	111.0	99.5	156.8
대표연령	20대	43	80.0	126.0	183.3	43.5	25.0	23.3
	30대	474	318.2	98.8	50.8	125.9	43.5	101.8
	40대	540	578.3	220.9	350.2	70.3	45.2	109.2
	50대	428	768.9	121.5	114.4	153.8	65.1	91.6
	60대 이상	145	256.7	591.7	177.4	138.6	540.9	558.1
지 역	수도권	875	448.1	210.8	290.9	98.7	37.9	103.4
	충청권	196	204.3	44.7	142.1	106.3	420.1	80.4
	영남권	282	685.0	231.1	54.5	142.1	102.3	470.8
	호남권	184	-	114.6	59.2	133.2	67.8	65.0
	강원/제주	93	20.0	156.1	36.6	85.6	36.0	88.5
업 력	창업초기(3년 미만)	432	212.2	110.7	60.9	75.9	46.8	143.1
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	631	436.0	181.9	110.2	147.4	37.7	73.6
	비창업기업(7년 이상)	567	757.0	222.8	317.3	115.1	211.3	252.6
사회적경제 기업인증	인증 있음	934	150.3	205.8	115.1	127.2	134.7	78.7
	인증 없음	696	537.5	134.3	324.6	93.8	52.9	282.1
매출규모	1억 미만	274	654.6	125.5	57.3	56.6	40.4	100.3
	1억 이상~3억 미만	248	302.0	85.4	40.1	64.5	30.9	39.9
	3억 이상~10억 미만	391	109.7	136.9	111.3	188.8	57.7	118.8
	10억 이상~20억 미만	208	348.0	247.4	146.9	87.9	69.3	97.4
	20억 이상	386	731.9	326.8	439.7	152.7	279.7	351.2
	기타	123	50.0	14.5	20.6	52.4	27.4	80.5

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

11. 투자기관 경영 기여

■ (임팩트)투자 유치시, 투자기관의 역할

- ✓ (임팩트)투자를 유치한 기업 96개사 중 투자기관이 '자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여했다'는 응답은 20.8%(20개)로 나타났으며, '자금투자 외 경영 관여하지 않음'이 79.2%로 투자기관의 경영관여도가 낮게 나타남

* 창업 당시 또는 2019년 자금 조달시 (임팩트)투자를 받은 기업

[그림 3-25] 투자기관의 역할[(임팩트) 투자 유치 기업 96개사]

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대인 경우 19.6%로 40대 이상(22.2%) 대비 투자기관의 경영관여도가 낮은 것으로 나타남
- ✓ 업력별로는 창업초기 외 창업기업(24.1%)이 비창업기업(12.5%)보다 투자기관의 경영관여도가 높은 것으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	자금 투자 외 경영에 관여하지 않았다	자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여했다
대표자 연령	20~30대	51	41(80.4%)	10(19.6%)
	40대 이상	45	35(77.8%)	10(22.2%)
업력	창업초기(3년 미만)	26	21(80.8%)	5(19.2%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	54	41(75.9%)	13(24.1%)
	비창업기업(7년 이상)	16	14(87.5%)	2(12.5%)

표 3-26. (임팩트)투자를 유치한 경우, 투자기관의 역할

(단위 : 개사)

구 분		기업수	자금 투자 외 경영에 관여하지 않았다	자금 투자 외 경영에 일정 부분 관여했다
전 체		96	76(79.2%)	20(20.8%)
대표연령	20대	5	2(40.0%)	3(60.0%)
	30대	46	39(84.8%)	7(15.2%)
	40대	26	22(84.6%)	4(15.4%)
	50대	16	12(75.0%)	4(25.0%)
	60대 이상	3	1(33.3%)	2(66.7%)
지 역	수도권	71	56(78.9%)	15(21.1%)
	충청권	12	11(91.7%)	1(8.3%)
	영남권	10	6(60.0%)	4(40.0%)
	호남권	2	2(100.0%)	-
	강원/제주	1	1(100.0%)	-
업 력	창업초기(3년 미만)	26	21(80.8%)	5(19.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	54	41(75.9%)	13(24.1%)
	비창업기업(7년 이상)	16	14(87.5%)	2(12.5%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	24	18(75.0%)	6(25.0%)
	인증 없음	72	58(80.6%)	14(19.4%)
매출규모	1억 미만	20	14(70.0%)	6(30.0%)
	1억 이상~3억 미만	14	12(85.7%)	2(14.3%)
	3억 이상~10억 미만	27	22(81.5%)	5(18.5%)
	10억 이상~20억 미만	10	10(100.0%)	-
	20억 이상	19	14(73.7%)	5(26.3%)
	기타	6	4(66.7%)	2(33.3%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

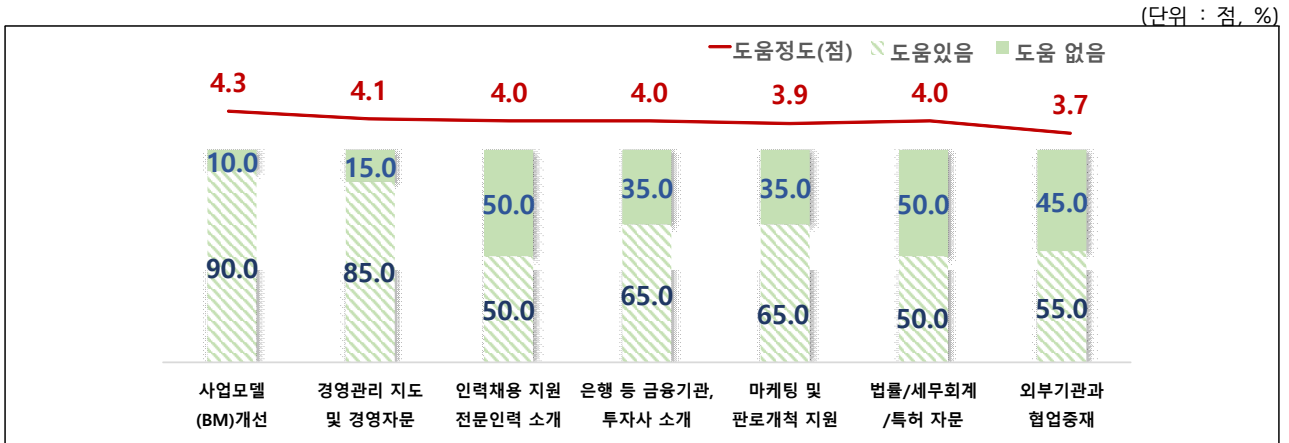
☐ (임팩트)투자 유치시, 투자기관의 도움 여부 및 도움 정도

✓ 투자기관이 경영에 관여했다고 응답한 기업(20개) 중 도움받은 분야에 대한 응답은 '사업 모델(BM)개선'이 90.0%로 가장 높게 나타났으며, 도움 정도는 5점 만점 기준 4.3점으로 나타남

-다음으로는 '경영관리 지도 및 경영자문'에서 도움받은 경우가 85.0%, 도움 정도는 4.1점으로 나타남

* 창업 당시 또는 2019년 자금 조달시 (임팩트)투자를 받은 기업

[그림 3-26] 투자기관의 도움 여부 및 도움 정도



*응답 기업 20개사에 대한 도움 여부의 비중을 표시함

[응답 기업 특성별 분석]

✓ '사업모델(BM) 개선' 도움 받은 경우는 대표자가 20~30대 기업과 창업초기기업, 비창업기업에서 100%, 도움 정도는 4점대 이상으로 나타났으며, 대표자가 40대 이상인 기업에서는 도움정도가 3.9점으로 낮은 편으로 보임

✓ '경영관리 지도 및 경영자문' 도움 받은 경우는 대표자가 20~30대와 40대 이상인 기업에서 각각 80.0%, 90.0%, 도움정도는 20~30대인 기업에서 더 높게 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 점)

구분	기업수 (개사)	경영관리 지도 및 경영자문		사회적 가치와 수익성을 동시에 추구할 수 있도록 사업모델(BM) 개선		
		도움 여부	도움 정도	도움 여부	도움 정도	
대표자 연령	20~30대	10	80.0%	4.4	100.0%	4.6
	40대 이상	10	90.0%	3.8	80.0%	3.9
업력	창업초기(3년 미만)	5	100.0%	4.6	100.0%	4.2
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	13	76.9%	3.7	84.6%	4.3
	비창업기업(7년 이상)	2	100.0%	4.5	100.0%	4.5

표 3-27. (임팩트)투자기관이 자금 투자 외 일정 부분 관여_도움 분야(계속)

(단위 : 개사)

구 분	기업수	사업모델(BM) 개선	경영관리 지도 및 경영자문	인력채용 지원 또는 필요 전문인력 소개	은행 등 금융기관/ 투자사 소개	
전 체	20	18(90.0%)	17(85.0%)	10(50.0%)	13(65.0%)	
대표연령	20대	3	3(100.0%)	3(100.0%)	3(100.0%)	3(100.0%)
	30대	7	7(100.0%)	5(71.4%)	3(42.9%)	5(71.4%)
	40대	4	2(50.0%)	3(75.0%)	2(50.0%)	3(75.0%)
	50대	4	4(100.0%)	4(100.0%)	1(25.0%)	1(25.0%)
	60대 이상	2	2(100.0%)	2(100.0%)	1(50.0%)	1(50.0%)
지 역	수도권	15	13(86.7%)	13(86.7%)	6(40.0%)	9(60.0%)
	충청권	1	1(100.0%)	1(100.0%)	-	-
	영남권	4	4(100.0%)	3(75.0%)	4(100.0%)	4(100.0%)
	호남권	0	-	-	-	-
	강원/제주	0	-	-	-	-
업 력	창업초기(3년 미만)	5	5(100.0%)	5(100.0%)	2(40.0%)	3(60.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	13	11(84.6%)	10(76.9%)	7(53.8%)	9(69.2%)
	비창업기업(7년 이상)	2	2(100.0%)	2(100.0%)	1(50.0%)	1(50.0%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	6	6(100.0%)	4(66.7%)	2(33.3%)	3(50.0%)
	인증 없음	14	12(85.7%)	13(92.9%)	8(57.1%)	10(71.4%)
매출규모	1억 미만	6	6(100.0%)	6(100.0%)	4(66.7%)	4(66.7%)
	1억 이상~3억 미만	2	1(50.0%)	2(100.0%)	1(50.0%)	2(100.0%)
	3억 이상~10억 미만	5	5(100.0%)	3(60.0%)	1(20.0%)	3(60.0%)
	10억 이상~20억 미만	0	-	-	-	-
	20억 이상	5	4(80.0%)	4(80.0%)	3(60.0%)	3(60.0%)
	기타	2	2(100.0%)	2(100.0%)	1(50.0%)	1(50.0%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

*투자기관이 경영에 관여했다고 응답한 20개 기업에 대한 분석임

표 3-28. (임팩트)투자기관이 자금 투자 외 일정 부분 관여_도움 분야

(단위 : 개사)

구 분		기업수	마케팅 및 판로개척 지원	법률/세무회계/특허 등 자문	대기업/대학/연구소 등 외부기관과 협업 중재
전 체		20	13(65.0%)	10(50.0%)	11(55.0%)
대표연령	20대	3	3(100.0%)	3(100.0%)	3(100.0%)
	30대	7	6(85.7%)	3(42.9%)	4(57.1%)
	40대	4	2(50.0%)	2(50.0%)	2(50.0%)
	50대	4	1(25.0%)	1(25.0%)	1(25.0%)
	60대 이상	2	1(50.0%)	1(50.0%)	1(50.0%)
지 역	수도권	15	9(60.0%)	6(40.0%)	7(46.7%)
	충청권	1	-	-	-
	영남권	4	4(100.0%)	4(100.0%)	4(100.0%)
	호남권	0	-	-	-
	강원/제주	0	-	-	-
업 력	창업초기(3년 미만)	5	3(60.0%)	2(40.0%)	3(60.0%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	13	9(69.2%)	7(53.8%)	7(53.8%)
	비창업기업(7년 이상)	2	1(50.0%)	1(50.0%)	1(50.0%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	6	4(66.7%)	2(33.3%)	2(33.3%)
	인증 없음	14	9(64.3%)	8(57.1%)	9(64.3%)
매출규모	1억 미만	6	4(66.7%)	4(66.7%)	4(66.7%)
	1억 이상~3억 미만	2	1(50.0%)	1(50.0%)	1(50.0%)
	3억 이상~10억 미만	5	4(80.0%)	1(20.0%)	2(40.0%)
	10억 이상~20억 미만	0	-	-	-
	20억 이상	5	3(60.0%)	3(60.0%)	3(60.0%)
	기타	2	1(50.0%)	1(50.0%)	1(50.0%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

*투자기관이 경영에 관여했다고 응답한 20개 기업에 대한 분석임

표 3-29. (임팩트)투자기관이 자금 투자 외 일정 부분 관여_도움 정도(5점 만점, 평균)

(단위 : 점)

구 분	기업수 (개사)	사업모델 (BM)개선	경영관리 지도 및 경영자문	인력채용 지원 전문인력 소개	은행 등 금융기관 /투자사 소개	마케팅 및 판로개척 지원	법률/ 세무회계 /특허 자문	외부기관과 협업 중재
전 체	20	4.3	4.1	4.0	4.0	3.9	4.0	3.7
대표 연령	20대	3	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
	30대	7	4.4	4.0	3.7	4.0	3.8	3.7
	40대	4	3.7	3.0	3.0	3.0	2.7	3.0
	50대	4	4.5	4.5	5.0	5.0	5.0	5.0
	60대 이상	2	3.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
지 역	수도권	14	4.2	4.1	4.0	4.1	4.1	3.8
	충청권	2	4.5	3.0	5.0	2.0	2.0	5.0
	영남권	4	4.5	4.7	3.8	4.3	4.0	4.0
	호남권	0	-	-	-	-	-	-
	강원/제주	0	-	-	-	-	-	-
업 력	창업초기(3년 미만)	5	4.2	4.6	3.5	4.7	4.7	3.5
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	13	4.3	3.7	4.0	3.7	3.6	4.0
	비창업기업(7년 이상)	2	4.5	4.5	5.0	5.0	5.0	5.0
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	6	4.7	4.5	4.0	4.3	4.0	4.5
	인증 없음	14	4.1	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9
매출 규모	1억 미만	6	3.5	4.2	3.3	4.3	3.8	3.3
	1억 이상~3억 미만	2	5.0	3.5	5.0	3.5	5.0	5.0
	3억 이상~10억 미만	5	4.8	4.7	3.0	4.3	4.0	4.0
	10억 이상~20억 미만	0	-	-	-	-	-	-
	20억 이상	5	4.4	3.6	4.5	3.5	3.5	4.3
	기타	2	4.5	4.5	5.0	5.0	5.0	5.0

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

*투자기관이 경영에 관여했다고 응답한 20개 기업에 대한 자료임

12. 기업 성장단계 및 지원책

기업의 성장단계 인식

- ✓ 소셜벤처의 절반 이상인 54.8%가 '성장 및 성숙 단계'에 해당하는 것으로 나타났으며, 다음으로는 '제품/서비스 초기 사업화 단계' 32.3%, '아이디어 기획 및 개발 단계' 9.8%, '쇠퇴 및 변화 단계' 3.1%로 나타남

[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자 연령이 20~30대의 기업에서는 '아이디어 및 개발단계'가 16.6%로 40대 이상의 기업(6.4%)보다 비중이 높은 반면에, '성장 및 성숙단계'의 비중은 40대 이상인 기업에서 63.4%로 나타나 대표자 연령이 높을수록 '아이디어 기획 및 개발단계' 비중이 낮고, '성장 및 성숙단계' 비중이 높은 것으로 보임

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	아이디어 기획 및 개발 단계	제품/서비스 초기사업화 단계	성장 및 성숙단계	쇠퇴 및 변화단계
대표자 연령	20~30대	379	63(16.6%)	172(45.4%)	141(37.2%)	3(0.8%)
	40대 이상	768	49(6.4%)	198(25.8%)	487(63.4%)	34(4.4%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	83(24.1%)	200(58.0%)	62(17.9%)	-
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	16(3.8%)	134(32.1%)	261(62.6%)	6(1.5%)
	비창업기업(7년 이상)	385	13(3.4%)	36(9.4%)	305(79.2%)	31(8.0%)

[그림 3-27] 기업의 성장단계 인식

(단위 : %)

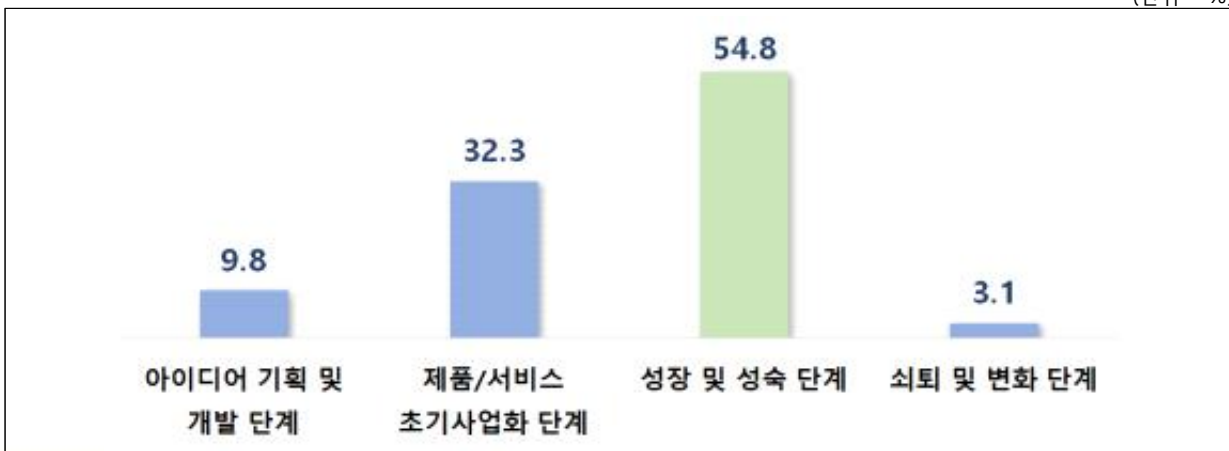


표 3-30. 기업의 성장단계 인식

(단위 : 개사)

구 분		기업수	아이디어 기획 및 개발 단계	제품/서비스 초기 사업화 단계	성장 및 성숙 단계	쇠퇴 및 변화 단계
전 체		1,147	112(9.8%)	370(32.3%)	628(54.8%)	37(3.1%)
대표연령	20대	36	5(13.9%)	19(52.8%)	10(27.8%)	2(5.5%)
	30대	343	58(16.9%)	153(44.6%)	131(38.2%)	1(0.3%)
	40대	377	23(6.1%)	127(33.7%)	219(58.1%)	8(2.1%)
	50대	287	17(5.9%)	50(17.4%)	203(70.7%)	17(6.0%)
	60대 이상	104	9(8.7%)	21(20.2%)	65(62.5%)	9(8.6%)
지 역	수도권	654	74(11.3%)	235(35.9%)	331(50.6%)	14(2.2%)
	충청권	128	8(6.3%)	39(30.5%)	76(59.4%)	5(3.8%)
	영남권	192	13(6.8%)	61(31.8%)	110(57.3%)	8(4.1%)
	호남권	117	10(8.5%)	21(17.9%)	79(67.5%)	7(6.1%)
	강원/제주	56	7(12.5%)	14(25.0%)	32(57.1%)	3(5.4%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	83(24.1%)	200(58.0%)	62(17.9%)	-
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	16(3.8%)	134(32.1%)	261(62.6%)	6(1.5%)
	비창업기업(7년 이상)	385	13(3.4%)	36(9.4%)	305(79.2%)	31(8.0%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	39(6.4%)	150(24.5%)	387(63.3%)	35(5.8%)
	인증 없음	536	73(13.6%)	220(41.0%)	241(45.0%)	2(0.4%)
매출규모	1억 미만	182	25(13.7%)	108(59.3%)	49(26.9%)	-
	1억 이상~3억 미만	163	14(8.6%)	71(43.6%)	76(46.6%)	2(1.2%)
	3억 이상~10억 미만	251	11(4.4%)	66(26.3%)	161(64.1%)	13(5.2%)
	10억 이상~20억 미만	145	4(2.8%)	24(16.6%)	109(75.2%)	8(5.4%)
	20억 이상	261	8(3.1%)	35(13.4%)	205(78.5%)	13(5.0%)
	기타	145	50(34.5%)	66(45.5%)	28(19.3%)	1(0.7%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

기업의 성장단계별 지원책

- ✓ 성장단계별 가장 필요한 지원책은 '자금(투자포함)(39.3%)'이 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '판로개척(22.6%)', '인력(14.4%)' 등의 순으로 나타남(1+2순위 기준)

[그림 3-28] 기업이 현재 성장단계에서 필요한 지원책

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 대표자 연령이 20~30대인 경우 '자금(투자포함)' 비중이 높으며, '기술개발(R&D)' 비중이 낮게 나타남
- ✓ 업력별로는 창업초기단계에서 '자금(투자포함)' 41.4%로 타업력보다 높은 것으로 나타났으며, 창업초기 외 창업기업의 경우 '기술개발(R&D)(10.2%)', '판로개척(24.4%)'이 타업력 대비 높은 것으로 나타남

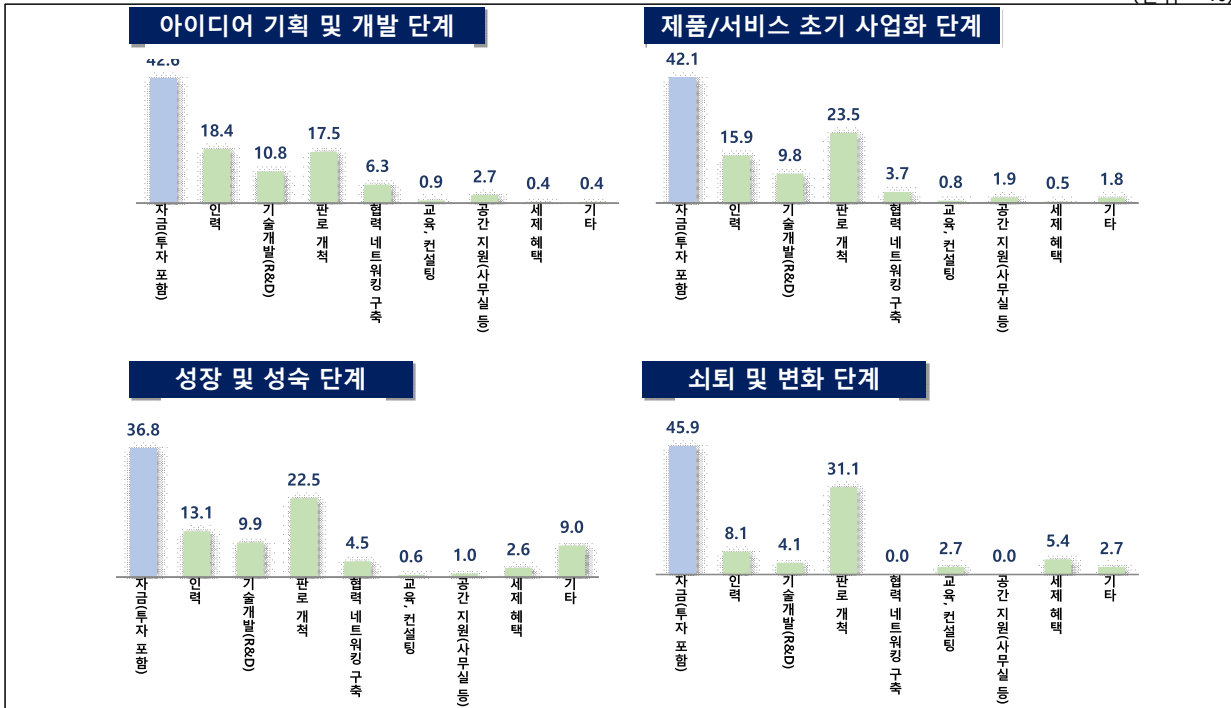
대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(Top5 기준, 1+2순위 기준)

(단위 : 개사)

구분		기업수	자금 (투자 포함)	인력	기술개발 (R&D)	판로 개척	협력 네트워킹 구축
대표자 연령	20~30대	756	306(40.5%)	118(15.6%)	70(9.3%)	160(21.2%)	43(5.7%)
	40대 이상	1,534	595(38.8%)	211(13.8%)	153(10.0%)	358(23.3%)	54(3.5%)
업력	창업초기(3년 미만)	690	286(41.4%)	112(16.2%)	67(9.7%)	147(21.3%)	25(3.6%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	832	332(39.9%)	92(11.1%)	85(10.2%)	203(24.4%)	35(4.2%)
	비창업기업(7년 이상)	768	283(36.8%)	125(16.3%)	71(9.2%)	168(21.9%)	37(4.8%)

[그림 3-29] 기업의 성장단계별 지원책_1+2순위 기준

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 기업 성장단계별로 필요한 지원책을 분석한 결과, 아이디어 기획 및 개발 단계에서 필요한 지원책으로 '자금(투자)' 42.6% 외 '인력'이 18.4%로 비교적 높으며, 특히 쇠퇴 및 변화 단계의 경우 '판로개척'이 31.1%로 '자금투자(45.9%)' 다음으로 가장 높은 것으로 나타남
- ✓ 지역별로는 수도권지역의 '판로개척'이 21.3%로 영남권을 제외한 타지역보다 낮게 나타났으며, 비수도권 지역에서 '판로개척'이 더욱 필요한 것으로 보임

기업의 성장단계별 지원 정책(1+2순위 기준)

(단위 : 개사)

구분	응답수	자금(투자)	인력	기술개발(R&D)	판로 개척	협력 네트워크 구축	교육/컨설팅	공간 지원	세제 혜택	기타
성장 단계	아이디어 기획 및 개발 단계	223	95(42.6%)	41(18.4%)	24(10.8%)	39(17.5%)	14(6.3%)	2(0.9%)	6(2.7%)	1(0.4%)
	제품/서비스 초기 사업화 단계	737	310(42.1%)	117(15.9%)	72(9.8%)	173(23.5%)	27(3.7%)	6(0.8%)	14(1.9%)	4(0.5%)
	성장 및 성숙 단계	1,256	462(36.8%)	165(13.1%)	124(9.9%)	283(22.5%)	56(4.5%)	8(0.6%)	13(1.0%)	33(2.6%)
	쇠퇴 및 변화 단계	74	34(45.9%)	6(8.1%)	3(4.1%)	23(31.1%)	-	2(2.7%)	-	4(5.4%)

표 3-31. 현재 성장단계에서 필요한 지원책_1순위

(단위 : 개사)

구 분	기업수	자금 (투자)	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	협력 네트워킹 구축	교육, 컨설팅	공간 지원	세계 혜택	기타	
전 체	1,147	693(60.4%)	104(9.1%)	79(6.9%)	190(16.6%)	32(2.8%)	7(0.6%)	4(0.3%)	8(0.7%)	30(2.6%)	
대표 연령	20대	36	22(61.1%)	4(11.1%)	2(5.6%)	5(13.9%)	1(2.8%)	-	1(2.8%)	-	1(2.7%)
	30대	343	216(63.0%)	34(9.9%)	19(5.5%)	47(13.7%)	16(4.7%)	1(0.3%)	-	1(0.3%)	9(2.6%)
	40대	377	220(58.4%)	29(7.7%)	32(8.5%)	69(18.3%)	6(1.6%)	3(0.8%)	3(0.8%)	4(1.1%)	11(2.8%)
	50대	287	174(60.6%)	27(9.4%)	18(6.3%)	49(17.1%)	8(2.8%)	2(0.7%)	-	1(0.3%)	8(2.8%)
	60대 이상	104	61(58.7%)	10(9.6%)	8(7.7%)	20(19.2%)	1(1.0%)	1(1.0%)	-	2(1.9%)	1(0.9%)
지 역	수도권	654	409(62.5%)	63(9.6%)	48(7.3%)	94(14.4%)	17(2.6%)	5(0.8%)	2(0.3%)	4(0.6%)	12(1.9%)
	충청권	128	80(62.5%)	7(5.5%)	4(3.1%)	26(20.3%)	4(3.1%)	1(0.8%)	1(0.8%)	-	5(3.9%)
	영남권	192	111(57.8%)	20(10.4%)	16(8.3%)	30(15.6%)	9(4.7%)	-	-	1(0.5%)	5(2.7%)
	호남권	117	58(49.6%)	9(7.7%)	9(7.7%)	30(25.6%)	-	1(0.9%)	1(0.9%)	2(1.7%)	7(5.9%)
	강원/제주	56	35(62.5%)	5(8.9%)	2(3.6%)	10(17.9%)	2(3.6%)	-	-	1(1.8%)	1(1.7%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	235(68.1%)	29(8.4%)	18(5.2%)	52(15.1%)	6(1.7%)	2(0.6%)	1(0.3%)	2(0.6%)	-
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	252(60.4%)	25(6.0%)	32(7.7%)	71(17.0%)	14(3.4%)	3(0.7%)	3(0.7%)	2(0.5%)	15(3.6%)
	비창업기업(7년 이상)	385	206(53.5%)	50(13.0%)	29(7.5%)	67(17.4%)	12(3.1%)	2(0.5%)	-	4(1.0%)	15(4.0%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	358(58.6%)	58(9.5%)	45(7.4%)	107(17.5%)	17(2.8%)	4(0.7%)	2(0.3%)	4(0.7%)	16(2.5%)
	인증 없음	536	335(62.5%)	46(8.6%)	34(6.3%)	83(15.5%)	15(2.8%)	3(0.6%)	2(0.4%)	4(0.7%)	14(2.6%)
매출 규모	1억 미만	182	117(64.3%)	13(7.1%)	11(6.0%)	33(18.1%)	3(1.6%)	1(0.5%)	1(0.5%)	2(1.1%)	1(0.8%)
	1억 이상~3억 미만	163	100(61.3%)	12(7.4%)	7(4.3%)	34(20.9%)	2(1.2%)	-	1(0.6%)	-	7(4.3%)
	3억 이상~10억 미만	251	162(64.5%)	27(10.8%)	10(4.0%)	35(13.9%)	9(3.6%)	3(1.2%)	1(0.4%)	1(0.4%)	3(1.2%)
	10억 이상~20억 미만	145	74(51.0%)	17(11.7%)	16(11.0%)	21(14.5%)	5(3.4%)	1(0.7%)	1(0.7%)	3(2.1%)	7(4.9%)
	20억 이상	261	144(55.2%)	23(8.8%)	28(10.7%)	44(16.9%)	11(4.2%)	1(0.4%)	-	2(0.8%)	8(3.0%)
	기타	145	96(66.2%)	12(8.3%)	7(4.8%)	23(15.9%)	2(1.4%)	1(0.7%)	-	-	4(2.7%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-32. 현재 성장단계에서 필요한 지원책_1+2순위

(단위 : 개사)

구 분		응답수	자금 (투자)	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	협력 네트워킹 구축	교육, 컨설팅	공간 지원	세계 혜택	기타
전 체		2,290	901(39.3%)	329(14.4%)	223(9.7%)	518(22.6%)	97(4.2%)	18(0.8%)	33(1.4%)	42(1.8%)	129(5.8%)
대표 연령	20대	71	24(33.8%)	13(18.3%)	12(16.9%)	15(21.1%)	2(2.8%)	2(2.8%)	1(1.4%)	-	2(2.9%)
	30대	685	282(41.2%)	105(15.3%)	58(8.5%)	145(21.2%)	41(6.0%)	2(0.3%)	16(2.3%)	10(1.5%)	26(3.7%)
	40대	752	283(37.6%)	86(11.4%)	82(10.9%)	187(24.9%)	27(3.6%)	9(1.2%)	9(1.2%)	21(2.8%)	48(6.4%)
	50대	574	224(39.0%)	88(15.3%)	55(9.6%)	127(22.1%)	22(3.8%)	2(0.3%)	5(0.9%)	8(1.4%)	43(7.6%)
	60대 이상	208	88(42.3%)	37(17.8%)	16(7.7%)	44(21.2%)	5(2.4%)	3(1.4%)	2(1.0%)	3(1.4%)	10(4.8%)
지 역	수도권	1,305	530(40.6%)	196(15.0%)	135(10.3%)	278(21.3%)	58(4.4%)	11(0.8%)	25(1.9%)	15(1.1%)	57(4.6%)
	충청권	256	103(40.2%)	26(10.2%)	20(7.8%)	62(24.2%)	11(4.3%)	2(0.8%)	5(2.0%)	9(3.5%)	18(7.0%)
	영남권	383	144(37.6%)	63(16.4%)	41(10.7%)	79(20.6%)	18(4.7%)	3(0.8%)	1(0.3%)	7(1.8%)	27(7.1%)
	호남권	234	82(35.0%)	24(10.3%)	20(8.5%)	71(30.3%)	3(1.3%)	1(0.4%)	1(0.4%)	8(3.4%)	24(10.4%)
	강원/제주	112	42(37.5%)	20(17.9%)	7(6.3%)	28(25.0%)	7(6.3%)	1(0.9%)	1(0.9%)	3(2.7%)	3(2.5%)
업 력	창업초기(3년 미만)	690	286(41.4%)	112(16.2%)	67(9.7%)	147(21.3%)	25(3.6%)	5(0.7%)	17(2.5%)	4(0.6%)	27(4.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	832	332(39.9%)	92(11.1%)	85(10.2%)	203(24.4%)	35(4.2%)	6(0.7%)	11(1.3%)	16(1.9%)	52(6.3%)
	비창업기업(7년 이상)	768	283(36.8%)	125(16.3%)	71(9.2%)	168(21.9%)	37(4.8%)	7(0.9%)	5(0.7%)	22(2.9%)	50(6.5%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	1,219	474(38.9%)	163(13.4%)	116(9.5%)	303(24.9%)	53(4.3%)	11(0.9%)	9(0.7%)	27(2.2%)	63(5.2%)
	인증 없음	1,071	427(39.9%)	166(15.5%)	107(10.0%)	215(20.1%)	44(4.1%)	7(0.7%)	24(2.2%)	15(1.4%)	66(6.1%)
매출 규모	1억 미만	364	145(39.8%)	56(15.4%)	32(8.8%)	93(25.5%)	16(4.4%)	3(0.8%)	5(1.4%)	2(0.5%)	12(3.4%)
	1억 이상~3억 미만	325	133(40.9%)	35(10.8%)	24(7.4%)	98(30.2%)	9(2.8%)	2(0.6%)	6(1.8%)	5(1.5%)	13(4.0%)
	3억 이상~10억 미만	501	206(41.1%)	75(15.0%)	46(9.2%)	118(23.6%)	21(4.2%)	4(0.8%)	4(0.8%)	7(1.4%)	20(3.9%)
	10억 이상~20억 미만	290	109(37.6%)	46(15.9%)	31(10.7%)	59(20.3%)	10(3.4%)	3(1.0%)	3(1.0%)	8(2.8%)	21(7.3%)
	20억 이상	521	188(36.1%)	71(13.6%)	64(12.3%)	95(18.2%)	30(5.8%)	4(0.8%)	6(1.2%)	17(3.3%)	46(8.7%)
	기타	289	120(41.5%)	46(15.9%)	26(9.0%)	55(19.0%)	11(3.8%)	2(0.7%)	9(3.1%)	3(1.0%)	17(6.0%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

13. 업무 공간

- ✓ 업무 공간으로 가장 많이 활용되는 곳은 '개별단독 사무실(74.3%)'로 대부분의 기업들이 개별 단독 사무실에서 근무하는 것으로 나타났으며, 그 다음으로는 '중간지원 조직 내 단독사무실 (8.4%)', '공동 업무공간(7.0%)' 등의 순으로 나타남

[그림 3-30] 업무 공간



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20대~30대의 경우, '개별 단독사무실' 65.4%, '공동 업무공간(공유오피스)' 12.1% 등의 순으로 나타났으며, 지역별에서는 수도권 지역이 '중간지원조직 내 공동 업무공간 (7.8%)'과 '공동업무공간(공유오피스)(9.2%)'이 비수도권 지역보다 높은 것으로 나타남
- ✓ 업력별로는 창업초기 기업에서 '공동 업무공간'을 활용하는 경우가 14.2%로 전체 평균 대비 2배 이상 높음

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분	기업수	중간지원조직 내 단독사무실	중간지원조직 내 공동업무공간	개별 단독사무실	공동 업무공간 (공유오피스)	없음	기타	
대표자 연령	20~30대	379	41(10.8%)	25(6.6%)	248(65.4%)	46(12.1%)	14(3.7%)	5(1.4%)
	40대 이상	768	55(7.2%)	43(5.6%)	604(78.6%)	34(4.4%)	8(1.0%)	24(3.2%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	41(11.9%)	37(10.7%)	198(57.4%)	49(14.2%)	13(3.8%)	7(2.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	34(8.2%)	21(5.0%)	324(77.7%)	24(5.8%)	7(1.7%)	7(1.6%)
	비창업기업(7년 이상)	385	21(5.5%)	10(2.6%)	330(85.7%)	7(1.8%)	2(0.5%)	15(3.9%)

표 3-33. 업무공간 마련 형태

(단위 : 개사)

구 분		기업수	중간 지원조직 내 단독 사무실	중간 지원조직 내 공동 업무공간	개별 단독사무실	공동 업무공간 (공유오피스)	없음	기타
전 체		1,147	96(8.4%)	68(5.9%)	852(74.3%)	80(7.0%)	22(1.9%)	29(2.5%)
대표연령	20대	36	3(8.3%)	1(2.8%)	27(75.0%)	2(5.6%)	2(5.6%)	1(2.7%)
	30대	343	38(11.1%)	24(7.0%)	221(64.4%)	44(12.8%)	12(3.5%)	4(1.2%)
	40대	377	29(7.7%)	17(4.5%)	297(78.8%)	19(5.0%)	3(0.8%)	12(3.2%)
	50대	287	20(7.0%)	15(5.2%)	233(81.2%)	10(3.5%)	-	9(3.1%)
	60대 이상	104	6(5.8%)	11(10.6%)	74(71.2%)	5(4.8%)	5(4.8%)	3(2.8%)
지 역	수도권	654	49(7.5%)	51(7.8%)	460(70.3%)	60(9.2%)	16(2.4%)	18(2.8%)
	충청권	128	16(12.5%)	3(2.3%)	98(76.6%)	6(4.7%)	1(0.8%)	4(3.1%)
	영남권	192	12(6.3%)	8(4.2%)	157(81.8%)	9(4.7%)	3(1.6%)	3(1.4%)
	호남권	117	11(9.4%)	3(2.6%)	97(82.9%)	2(1.7%)	2(1.7%)	2(1.7%)
	강원/제주	56	8(14.3%)	3(5.4%)	40(71.4%)	3(5.4%)	-	2(3.5%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	41(11.9%)	37(10.7%)	198(57.4%)	49(14.2%)	13(3.8%)	7(2.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	34(8.2%)	21(5.0%)	324(77.7%)	24(5.8%)	7(1.7%)	7(1.6%)
	비창업기업(7년 이상)	385	21(5.5%)	10(2.6%)	330(85.7%)	7(1.8%)	2(0.5%)	15(3.9%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	611	41(6.7%)	34(5.6%)	481(78.7%)	25(4.1%)	9(1.5%)	21(3.4%)
	인증 없음	536	55(10.3%)	34(6.3%)	371(69.2%)	55(10.3%)	13(2.4%)	8(1.5%)
매출규모	1억 미만	182	22(12.1%)	23(12.6%)	112(61.5%)	18(9.9%)	4(2.2%)	3(1.7%)
	1억 이상~3억 미만	163	19(11.7%)	7(4.3%)	111(68.1%)	17(10.4%)	4(2.5%)	5(3.0%)
	3억 이상~10억 미만	251	19(7.6%)	9(3.6%)	206(82.1%)	12(4.8%)	1(0.4%)	4(1.5%)
	10억 이상~20억 미만	145	11(7.6%)	5(3.4%)	114(78.6%)	6(4.1%)	2(1.4%)	7(4.9%)
	20억 이상	261	12(4.6%)	10(3.8%)	227(87.0%)	3(1.1%)	1(0.4%)	8(3.1%)
	기타	145	13(9.0%)	14(9.7%)	82(56.6%)	24(16.6%)	10(6.9%)	2(1.2%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

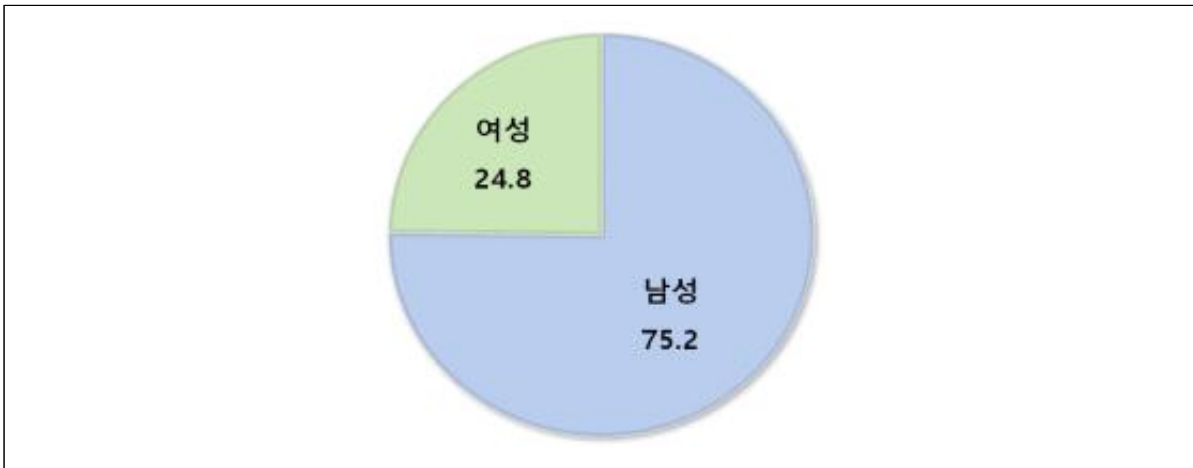
제2절 대표자 현황

1. 대표자 성별

- ✓ 대표자 성별은 '남성' 75.2%, '여성' 24.8%로 '남성' 비중이 높음

[그림 3-31] 소셜벤처 대표자 성별 비율

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자 연령이 20~30대인 기업의 여성대표자 비율은 25.9%로 전체 평균 여성대표자 비율인 24.8% 대비 약간 상회하는 수준이며, 업력별로 보면 창업기업보다 업력이 오래된 비창업기업의 여성대표자 비율이 소폭 높은 편임
- ✓ 지역별로는 수도권 지역의 '여성' 비율이 24.2%이며, 강원/제주를 제외한 비수도권 지역이 25% 이상으로 수도권 지역보다 여성 비율이 약간 높은 것으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	남성	여성
대표자 연령	20~30대	379	281(74.1%)	98(25.9%)
	40대 이상	768	581(75.7%)	187(24.3%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	263(76.2%)	82(23.8%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	312(74.8%)	105(25.2%)
	비창업기업(7년 이상)	385	287(74.5%)	98(25.5%)

표 3-34. 대표자 성별

(단위 : 개사)

구 분		기업수	남성	여성
전 체		1,147	862(75.2%)	285(24.8%)
대표연령	20대	36	29(80.6%)	7(19.4%)
	30대	343	252(73.5%)	91(26.5%)
	40대	377	298(79.0%)	79(21.0%)
	50대	287	207(72.1%)	80(27.9%)
	60대 이상	104	76(73.1%)	28(26.9%)
지 역	수도권	654	496(75.8%)	158(24.2%)
	충청권	128	94(73.4%)	34(26.6%)
	영남권	192	141(73.4%)	51(26.6%)
	호남권	117	85(72.6%)	32(27.4%)
	강원/제주	56	46(82.1%)	10(17.9%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	263(76.2%)	82(23.8%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	312(74.8%)	105(25.2%)
	비창업기업(7년 이상)	385	287(74.5%)	98(25.5%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	431(70.5%)	180(29.5%)
	인증 없음	536	431(80.4%)	105(19.6%)
매출규모	1억 미만	182	137(75.3%)	45(24.7%)
	1억 이상~3억 미만	163	112(68.7%)	51(31.3%)
	3억 이상~10억 미만	251	197(78.5%)	54(21.5%)
	10억 이상~20억 미만	145	107(73.8%)	38(26.2%)
	20억 이상	261	206(78.9%)	55(21.1%)
	기타	145	103(71.0%)	42(29.0%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

2. 대표자 연령

- ✓ 소셜벤처의 대표자의 평균 연령은 44.6세임
- ✓ 대표자 연령은 40대가 32.9%로 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음으로는 30대(29.9%), 50대(25.0%) 순으로 나타나 30~40대의 비중이 60% 이상을 차지함

[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 업력별로는 창업기업의 경우 30대와 40대 비중이 가장 높은 것으로 나타났으며, 비창업기업은 30대(14.3%) 보다 50대(38.2%)비중이 더 높은 것으로 나타남
- ✓ 수도권에서 30대 대표자가 35.9%로 비수도권(20% 내외) 대비 가장 높은 편이며, 사회적경제기업 인증이 없는 경우, 30대 대표자 비율이 35.6%로 인증이 있는 기업(24.9%)보다 높은 것으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	20대	30대	40대	50대	60대 이상
업력	창업초기(3년 미만)	345	15(4.3%)	156(45.2%)	98(28.4%)	48(13.9%)	28(8.2%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	417	14(3.4%)	132(31.7%)	159(38.1%)	92(22.1%)	20(4.7%)
	비창업기업(7년 이상)	385	7(1.8%)	55(14.3%)	120(31.2%)	147(38.2%)	56(14.5%)

[그림 3-32] 소셜벤처 대표자 연령 분포

(단위 : %)



표 3-35. 대표자 연령

(단위 : 개사)

구 분		기업수	20대	30대	40대	50대	60대 이상
전 체		1,147	36(3.1%)	343(29.9%)	377(32.9%)	287(25.0%)	104(9.1%)
지 역	수도권	654	21(3.2%)	235(35.9%)	209(32.0%)	143(21.9%)	46(7.0%)
	충청권	128	3(2.3%)	27(21.1%)	48(37.5%)	35(27.3%)	15(11.8%)
	영남권	192	8(4.2%)	52(27.1%)	59(30.7%)	54(28.1%)	19(9.9%)
	호남권	117	3(2.6%)	13(11.1%)	44(37.6%)	38(32.5%)	19(16.2%)
	강원/제주	56	1(1.8%)	16(28.6%)	17(30.4%)	17(30.4%)	5(8.8%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	15(4.3%)	156(45.2%)	98(28.4%)	48(13.9%)	28(8.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	14(3.4%)	132(31.7%)	159(38.1%)	92(22.1%)	20(4.7%)
	비창업기업(7년 이상)	385	7(1.8%)	55(14.3%)	120(31.2%)	147(38.2%)	56(14.5%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	15(2.5%)	152(24.9%)	207(33.9%)	177(29.0%)	60(9.7%)
	인증 없음	536	21(3.9%)	191(35.6%)	170(31.7%)	110(20.5%)	44(8.3%)
매출규모	1억 미만	182	8(4.4%)	76(41.8%)	56(30.8%)	29(15.9%)	13(7.1%)
	1억 이상~3억 미만	163	6(3.7%)	50(30.7%)	57(35.0%)	39(23.9%)	11(6.7%)
	3억 이상~10억 미만	251	7(2.8%)	77(30.7%)	84(33.5%)	61(24.3%)	22(8.7%)
	10억 이상~20억 미만	145	2(1.4%)	25(17.2%)	59(40.7%)	40(27.6%)	19(13.1%)
	20억 이상	261	6(2.3%)	45(17.2%)	88(33.7%)	96(36.8%)	26(10.0%)
	기타	145	7(4.8%)	70(48.3%)	33(22.8%)	22(15.2%)	13(8.9%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

3. 대표자 최종학력

- ✓ 소셜벤처 대표자의 86.8%는 학사 이상이고, 석박사는 22.1%로 나타남

[그림 3-33] 소셜벤처 대표자 최종학력 비율

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대의 경우, 최종학력 학사(4년제) 비율이 70% 이상이며, 대표자 연령이 30대 이상인 경우 연령대가 높아질수록 '고졸 이하' 비중이 높고, '박사'의 경우 40대 이상의 비중이 높은 것으로 보임
- ✓ 지역별로는 충청권에서 석사 이상의 고학력자 비율이 32.0%로 타 지역 대비 높음
- ✓ 업력별로는 창업초기 기업에서 석사 이상의 고학력자 비율이 24.9%로 타업력 대비 높음

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	박사	석사	학사 (4년제)	전문학사 (2~3년제)	고졸 이하
대표자 연령	20~30대	379	14(3.7%)	61(16.1%)	273(72.0%)	15(4.0%)	16(4.2%)
	40대 이상	768	62(8.1%)	117(15.2%)	469(61.1%)	56(7.3%)	64(8.3%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	27(7.8%)	59(17.1%)	216(62.6%)	17(4.9%)	26(7.6%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	29(7.0%)	63(15.1%)	276(66.2%)	28(6.7%)	21(5.0%)
	비창업기업(7년 이상)	385	20(5.2%)	56(14.5%)	250(64.9%)	26(6.8%)	33(8.6%)

표 3-36. 대표자 최종학력

(단위 : 개사)

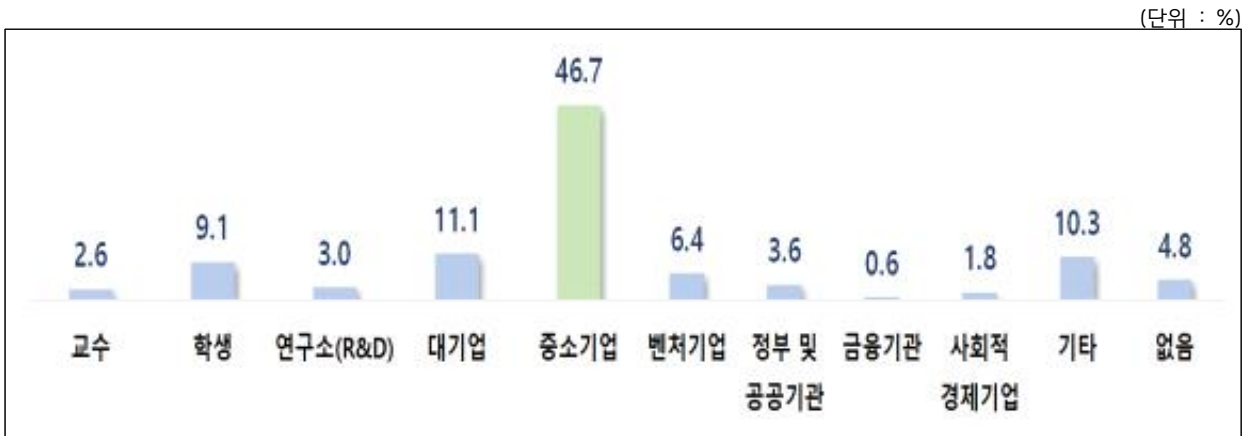
구 분	기업수	박사	석사	학사 (4년제)	전문학사 (2~3년제)	고졸 이하	
전 체	1,147	76(6.6%)	178(15.5%)	742(64.7%)	71(6.2%)	80(7.0%)	
대표 연령	20대	36	-	5(13.9%)	28(77.8%)	-	3(8.3%)
	30대	343	14(4.1%)	56(16.3%)	245(71.4%)	15(4.4%)	13(3.8%)
	40대	377	26(6.9%)	67(17.8%)	235(62.3%)	25(6.6%)	24(6.4%)
	50대	287	29(10.1%)	44(15.3%)	169(58.9%)	25(8.7%)	20(7.0%)
	60대 이상	104	7(6.7%)	6(5.8%)	65(62.5%)	6(5.8%)	20(19.2%)
지 역	수도권	654	38(5.8%)	106(16.2%)	438(67.0%)	30(4.6%)	42(6.4%)
	충청권	128	15(11.7%)	26(20.3%)	70(54.7%)	11(8.6%)	6(4.7%)
	영남권	192	11(5.7%)	23(12.0%)	122(63.5%)	19(9.9%)	17(8.9%)
	호남권	117	10(8.5%)	15(12.8%)	81(69.2%)	4(3.4%)	7(6.1%)
	강원/제주	56	2(3.6%)	8(14.3%)	31(55.4%)	7(12.5%)	8(14.2%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	27(7.8%)	59(17.1%)	216(62.6%)	17(4.9%)	26(7.6%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	29(7.0%)	63(15.1%)	276(66.2%)	28(6.7%)	21(5.0%)
	비창업기업(7년 이상)	385	20(5.2%)	56(14.5%)	250(64.9%)	26(6.8%)	33(8.6%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	611	29(4.7%)	87(14.2%)	410(67.1%)	41(6.7%)	44(7.3%)
	인증 없음	536	47(8.8%)	91(17.0%)	332(61.9%)	30(5.6%)	36(6.7%)
매출 규모	1억 미만	182	17(9.3%)	31(17.0%)	117(64.3%)	8(4.4%)	9(5.0%)
	1억 이상~3억 미만	163	12(7.4%)	32(19.6%)	102(62.6%)	13(8.0%)	4(2.4%)
	3억 이상~10억 미만	251	12(4.8%)	44(17.5%)	168(66.9%)	10(4.0%)	17(6.8%)
	10억 이상~20억 미만	145	10(6.9%)	17(11.7%)	96(66.2%)	9(6.2%)	13(9.0%)
	20억 이상	261	17(6.5%)	29(11.1%)	172(65.9%)	21(8.0%)	22(8.5%)
	기타	145	8(5.5%)	25(17.2%)	87(60.0%)	10(6.9%)	15(10.4%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

4. 대표자 출신 또는 이전 근무지

- ✓ 대표자의 출신 또는 이전 근무지는 '중소기업'이 46.7%로 가장 높으며, 다음으로 '대기업' 11.1%, '학생' 9.1% 등의 순으로 나타남

[그림 3-34] 소셜벤처 대표자 출신 또는 이전 근무지 비율



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자 연령별로는 20~30대가 '학생' 비중이 23.5%로 가장 높게 나타났으며, 지역별로는 수도권 지역(1.8%)보다 비수도권 지역에서 '교수' 비중이 높았고, 수도권 지역에서 '학생' 비중이 12.8%로 나타나 대표자 연령이 낮고 수도권지역 출신일수록 '학생' 비중이 높은 것으로 보임
- ✓ 업력별로는 창업초기 기업에서 타업력 대비 '학생(17.1%)' 비율이 다소 높은 것으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(TOP5 기준)

(단위 : 개사)

구분		기업수	학생	대기업	중소기업	벤처기업	정부 및 공공기관
대표자 연령	20~30대	379	89(23.5%)	40(10.6%)	128(33.8%)	26(6.9%)	12(25.2%)
	40대 이상	768	15(2.0%)	87(11.3%)	408(53.1%)	47(6.1%)	29(27.5%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	59(17.1%)	38(11.0%)	131(38.0%)	21(6.1%)	14(27.8%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	417	28(6.7%)	57(13.7%)	197(47.2%)	35(8.4%)	11(24.0%)
	비창업기업(7년 이상)	385	17(4.4%)	32(8.3%)	208(54.0%)	17(4.4%)	16(28.9%)

표 3-37. 소셜벤처 대표자 출신지 또는 이전 근무지(계속)

(단위 : 개사)

구 분		기업수	교수	학생	연구소 (R&D)	대기업	중소기업
전 체		1,147	30(2.6%)	104(9.1%)	34(3.0%)	127(11.1%)	536(46.7%)
대표연령	20대	36	-	11(30.6%)	1(2.8%)	3(8.3%)	6(16.7%)
	30대	343	5(1.5%)	78(22.7%)	13(3.8%)	37(10.8%)	122(35.6%)
	40대	377	9(2.4%)	8(2.1%)	12(3.2%)	38(10.1%)	207(54.9%)
	50대	287	12(4.2%)	5(1.7%)	4(1.4%)	43(15.0%)	145(50.5%)
	60대 이상	104	4(3.8%)	2(1.9%)	4(3.8%)	6(5.8%)	56(53.8%)
지 역	수도권	654	12(1.8%)	84(12.8%)	19(2.9%)	87(13.3%)	285(43.6%)
	충청권	128	5(3.9%)	9(7.0%)	7(5.5%)	12(9.4%)	61(47.7%)
	영남권	192	8(4.2%)	7(3.6%)	4(2.1%)	18(9.4%)	105(54.7%)
	호남권	117	5(4.3%)	3(2.6%)	3(2.6%)	5(4.3%)	56(47.9%)
	강원/제주	56	-	1(1.8%)	1(1.8%)	5(8.9%)	29(51.8%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	12(3.5%)	59(17.1%)	15(4.3%)	38(11.0%)	131(38.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	8(1.9%)	28(6.7%)	14(3.4%)	57(13.7%)	197(47.2%)
	비창업기업(7년 이상)	385	10(2.6%)	17(4.4%)	5(1.3%)	32(8.3%)	208(54.0%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	611	12(2.0%)	39(6.4%)	13(2.1%)	50(8.2%)	315(51.6%)
	인증 없음	536	18(3.4%)	65(12.1%)	21(3.9%)	77(14.4%)	221(41.2%)
매출규모	1억 미만	182	6(3.3%)	28(15.4%)	8(4.4%)	19(10.4%)	75(41.2%)
	1억 이상~3억 미만	163	6(3.7%)	14(8.6%)	9(5.5%)	22(13.5%)	68(41.7%)
	3억 이상~10억 미만	251	5(2.0%)	23(9.2%)	4(1.6%)	27(10.8%)	111(44.2%)
	10억 이상~20억 미만	145	4(2.8%)	4(2.8%)	5(3.4%)	14(9.7%)	79(54.5%)
	20억 이상	261	4(1.5%)	11(4.2%)	7(2.7%)	28(10.7%)	145(55.6%)
	기타	145	5(3.4%)	24(16.6%)	1(0.7%)	17(11.7%)	58(40.0%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-38. 소셜벤처 대표자 출신지 또는 이전 근무지

(단위 : 개사)

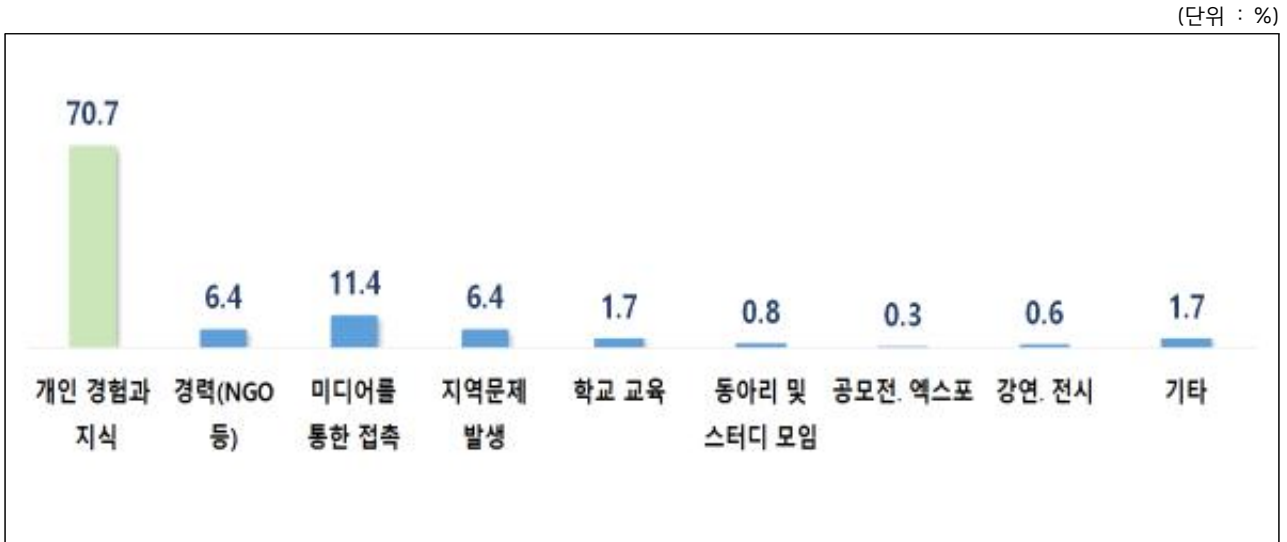
구 분	기업수	벤처기업	정부 및 공공기관	금융기관	사회적 경제기업	기타	없음
전 체	1,147	73(6.4%)	41(3.6%)	7(0.6%)	21(1.8%)	118(10.3%)	56(4.8%)
대표연령	20대	36	3(8.3%)	1(2.8%)	1(2.8%)	2(5.5%)	7(19.4%)
	30대	343	23(6.7%)	11(3.2%)	1(0.3%)	6(1.7%)	17(5.0%)
	40대	377	28(7.4%)	10(2.7%)	3(0.8%)	10(2.7%)	40(10.6%)
	50대	287	16(5.6%)	12(4.2%)	1(0.3%)	4(1.4%)	33(11.5%)
	60대 이상	104	3(2.9%)	7(6.7%)	1(1.0%)	-	13(12.5%)
지 역	수도권	654	44(6.7%)	21(3.2%)	6(0.9%)	10(1.5%)	55(8.4%)
	충청권	128	6(4.7%)	5(3.9%)	1(0.8%)	3(2.3%)	13(10.2%)
	영남권	192	11(5.7%)	5(2.6%)	-	4(2.1%)	17(8.9%)
	호남권	117	8(6.8%)	7(6.0%)	-	3(2.6%)	22(18.8%)
	강원/제주	56	4(7.1%)	3(5.4%)	-	1(1.8%)	11(19.6%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	21(6.1%)	14(4.1%)	3(0.9%)	8(2.3%)	29(8.4%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	35(8.4%)	11(2.6%)	3(0.7%)	6(1.4%)	42(10.1%)
	비창업기업(7년 이상)	385	17(4.4%)	16(4.2%)	1(0.3%)	7(1.8%)	47(12.2%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	611	27(4.4%)	29(4.7%)	3(0.5%)	11(1.8%)	76(12.4%)
	인증 없음	536	46(8.6%)	12(2.2%)	4(0.7%)	10(1.9%)	42(7.8%)
매출규모	1억 미만	182	13(7.1%)	8(4.4%)	-	4(2.2%)	15(8.2%)
	1억 이상~3억 미만	163	11(6.7%)	4(2.5%)	-	3(1.8%)	20(12.3%)
	3억 이상~10억 미만	251	17(6.8%)	8(3.2%)	4(1.6%)	3(1.2%)	30(12.0%)
	10억 이상~20억 미만	145	9(6.2%)	7(4.8%)	-	3(2.1%)	12(8.3%)
	20억 이상	261	18(6.9%)	8(3.1%)	1(0.4%)	5(1.9%)	23(8.8%)
	기타	145	5(3.4%)	6(4.1%)	2(1.4%)	3(2.1%)	18(12.4%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

5. 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경

- ✓ 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경으로는 '개인 경험과 지식(70.7%)'이 가장 높게 나타났으며, '미디어를 통한 접촉(11.4%)', 그 외 항목은 10% 미만으로 나타남

[그림 3-35] 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경 비율



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 업력별에서 창업초기기업이 '개인경험과 지식' 73.0%로 높으나 '미디어를 통한 접촉'과 '지역문제 발생'의 비중은 9.3%로 타업력 대비 낮은 것으로 나타남
- ✓ 매출규모별로는 1억 미만의 기업에서 '미디어를 통한 접촉'이 9.3%로 타업력(10% 내외) 대비 낮은편으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(TOP5 기준)

(단위 : 개사)

구분		기업수	개인경험과 지식	경력 (NGO 등)	미디어를 통한 접촉	지역문제 발생	학교교육
대표자 연령	20~30대	379	276(72.8%)	18(4.7%)	35(9.2%)	22(5.8%)	11(7.5%)
	40대 이상	768	535(69.7%)	55(7.2%)	96(12.5%)	51(6.6%)	9(4.0%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	252(73.0%)	24(7.0%)	32(9.3%)	17(4.9%)	9(5.8%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	299(71.7%)	26(6.2%)	42(10.1%)	23(5.5%)	6(6.5%)
	비창업기업(7년 이상)	385	260(67.5%)	23(6.0%)	57(14.8%)	33(8.6%)	5(3.1%)

표 3-39. 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경(계속)

(단위 : 개사)

구 분	기업수	개인경험과 지식	경력 (NGO 등)	미디어를 통한 접촉	지역문제 발생	학교교육	
전 체	1,147	811(70.7%)	73(6.4%)	131(11.4%)	73(6.4%)	20(1.7%)	
대표연령	20대	36	25(69.4%)	1(2.8%)	4(11.1%)	2(5.6%)	1(2.8%)
	30대	343	251(73.2%)	17(5.0%)	31(9.0%)	20(5.8%)	10(2.9%)
	40대	377	256(67.9%)	29(7.7%)	48(12.7%)	28(7.4%)	3(0.8%)
	50대	287	210(73.2%)	16(5.6%)	34(11.8%)	15(5.2%)	5(1.7%)
	60대 이상	104	69(66.3%)	10(9.6%)	14(13.5%)	8(7.7%)	1(1.0%)
지 역	수도권	654	472(72.2%)	36(5.5%)	75(11.5%)	35(5.4%)	12(1.8%)
	충청권	128	88(68.8%)	8(6.3%)	18(14.1%)	10(7.8%)	2(1.6%)
	영남권	192	127(66.1%)	16(8.3%)	20(10.4%)	17(8.9%)	3(1.6%)
	호남권	117	86(73.5%)	10(8.5%)	7(6.0%)	8(6.8%)	3(2.6%)
	강원/제주	56	38(67.9%)	3(5.4%)	11(19.6%)	3(5.4%)	-
업 력	창업초기(3년 미만)	345	252(73.0%)	24(7.0%)	32(9.3%)	17(4.9%)	9(2.6%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	299(71.7%)	26(6.2%)	42(10.1%)	23(5.5%)	6(1.4%)
	비창업기업(7년 이상)	385	260(67.5%)	23(6.0%)	57(14.8%)	33(8.6%)	5(1.3%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	611	399(65.3%)	42(6.9%)	90(14.7%)	50(8.2%)	7(1.1%)
	인증 없음	536	412(76.9%)	31(5.8%)	41(7.6%)	23(4.3%)	13(2.4%)
매출규모	1억 미만	182	131(72.0%)	9(4.9%)	17(9.3%)	11(6.0%)	3(1.6%)
	1억 이상~3억 미만	163	112(68.7%)	12(7.4%)	18(11.0%)	14(8.6%)	2(1.2%)
	3억 이상~10억 미만	251	175(69.7%)	20(8.0%)	32(12.7%)	12(4.8%)	3(1.2%)
	10억 이상~20억 미만	145	92(63.4%)	10(6.9%)	26(17.9%)	10(6.9%)	4(2.8%)
	20억 이상	261	193(73.9%)	15(5.7%)	27(10.3%)	18(6.9%)	2(0.8%)
	기타	145	108(74.5%)	7(4.8%)	11(7.6%)	8(5.5%)	6(4.1%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-40. 대표자가 사회 문제에 관심 갖게 된 배경

(단위 : 개사)

구 분		기업수	동아리 및 스터디 모임	공모전 엑스포	강연/전시	기타
전 체		1,147	9(0.8%)	3(0.3%)	7(0.6%)	20(1.7%)
대표연령	20대	36	-	-	-	3(8.3%)
	30대	343	4(1.2%)	2(0.6%)	1(0.3%)	7(2.0%)
	40대	377	3(0.8%)	1(0.3%)	3(0.8%)	6(1.6%)
	50대	287	1(0.3%)	-	2(0.7%)	4(1.5%)
	60대 이상	104	1(1.0%)	-	1(0.9%)	-
지 역	수도권	654	6(0.9%)	2(0.3%)	6(0.9%)	10(1.5%)
	충청권	128	-	-	-	2(1.4%)
	영남권	192	3(1.6%)	1(0.5%)	1(0.5%)	4(2.1%)
	호남권	117	-	-	-	3(2.6%)
	강원/제주	56	-	-	-	1(1.7%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	5(1.4%)	1(0.3%)	2(0.6%)	3(0.9%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	4(1.0%)	2(0.5%)	4(1.0%)	11(2.6%)
	비창업기업(7년 이상)	385	-	-	1(0.3%)	6(1.5%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	611	3(0.5%)	2(0.3%)	3(0.5%)	15(2.5%)
	인증 없음	536	6(1.1%)	1(0.2%)	4(0.7%)	5(1.0%)
매출규모	1억 미만	182	3(1.6%)	2(1.1%)	3(1.6%)	3(1.9%)
	1억 이상~3억 미만	163	1(0.6%)	-	1(0.6%)	3(1.9%)
	3억 이상~10억 미만	251	2(0.8%)	-	2(0.8%)	5(2.0%)
	10억 이상~20억 미만	145	1(0.7%)	-	-	2(1.4%)
	20억 이상	261	-	-	-	6(2.4%)
	기타	145	2(1.4%)	1(0.7%)	1(0.7%)	1(0.7%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

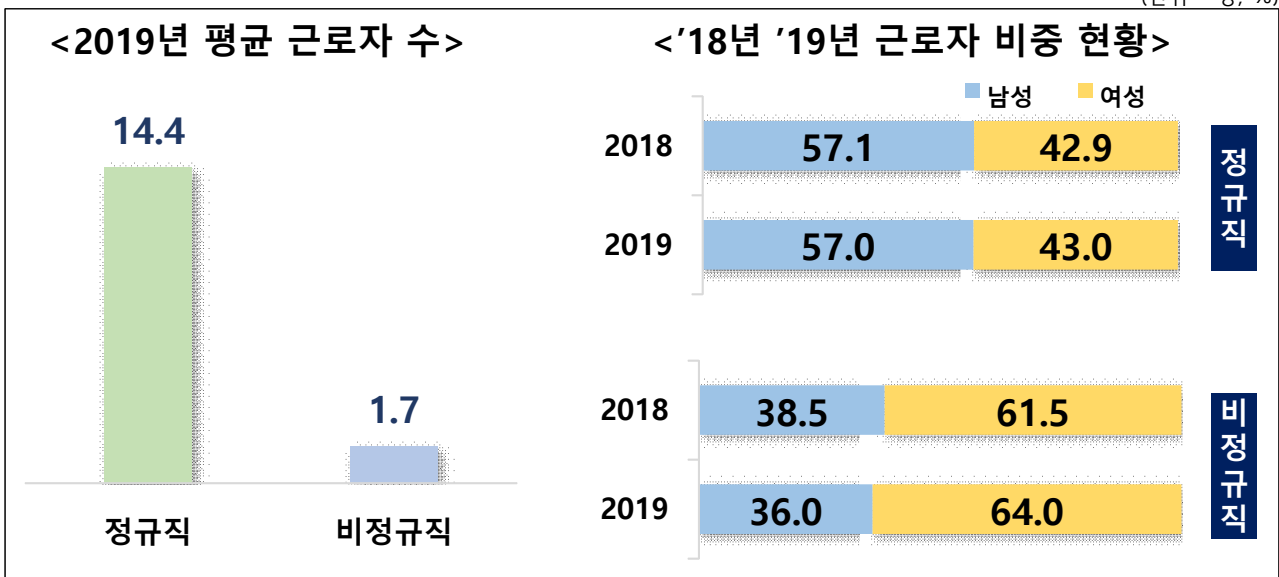
제3절 고용현황

1. 근로자 규모

- ✓ 2019년 12월말 기준 소셜벤처의 근로자 규모에 대하여 조사한 결과 평균 상시근로자는 16.1명으로 정규직 평균 14.4명(89.4%), 비정규직 평균 1.7명(10.6%)으로 정규직이 더 많은 것으로 나타남.
- ✓ '18년 대비 '19년 근로자 비중은 정규직과 비정규직에서 모두 전년대비 여성 근로자 비중이 증가하였으며, 비정규직의 여성 비중의 증가폭이 정규직 여성 비중의 증가폭보다 큰 것으로 나타남

[그림 3-36] 2019년 평균 근로자 수

(단위 : 명, %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 지역별로는 충청권에서 '19년 정규직 남성 비중이 59.7%, 여성 비중이 40.3%, 호남권의 경우 '19년 비정규직 남성 71.9%, 여성 28.1%로 정규직에서는 충청권이, 비정규직에서는 호남권이 타지역보다 남성비중이 높고 여성비중이 낮은 것으로 나타남
- ✓ 업력별로는 모든 업력에서 '19년 정규직 남성비중이 높고, '19년 비정규직의 경우 여성비중이 높은 것으로 나타남

표 3-41. 2018년, 2019년 정규직 근로자 규모

(단위 : 명)

구 분		기업수	2018년			2019년		
			정규직(합)	정규직(남)	정규직(여)	정규직(합)	정규직(남)	정규직(여)
전 체		1,082	13,902(100%)	7,933(57.1%)	5,969(42.9%)	15,528(100%)	8,855(57.0%)	6,673(43.0%)
대표 연령	20대	28	174(100%)	95(54.6%)	79(45.4%)	227(100%)	125(55.1%)	102(44.9%)
	30대	311	3,034(100%)	1,763(58.1%)	1,271(41.9%)	3,526(100%)	2,001(56.7%)	1,525(43.3%)
	40대	368	4,323(100%)	2,458(56.9%)	1,865(43.1%)	4,900(100%)	2,837(57.9%)	2,063(42.1%)
	50대	277	4,877(100%)	2,730(56.0%)	2,147(44.0%)	5,331(100%)	2,954(55.4%)	2,377(44.6%)
	60대 이상	98	1,494(100%)	887(59.4%)	607(40.6%)	1,544(100%)	938(60.8%)	606(39.2%)
지 역	수도권	602	8,533(100%)	4,872(57.1%)	3,661(42.9%)	9,610(100%)	5,459(56.8%)	4,151(43.2%)
	충청권	126	1,321(100%)	794(60.1%)	527(39.9%)	1,517(100%)	906(59.7%)	611(40.3%)
	영남권	184	1,886(100%)	1,087(57.6%)	799(42.4%)	2,114(100%)	1,213(57.4%)	901(42.6%)
	호남권	115	1,500(100%)	843(56.2%)	657(43.8%)	1,623(100%)	917(56.5%)	706(43.5%)
	강원/제주	55	662(100%)	337(50.9%)	325(49.1%)	664(100%)	360(54.2%)	304(45.8%)
업 력	창업초기(3년 미만)	286	919(100%)	554(60.3%)	365(39.7%)	1,681(100%)	1,008(60.0%)	673(40.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	5,265(100%)	2,893(54.9%)	2,372(45.1%)	5,650(100%)	3,092(54.7%)	2,558(45.3%)
	비창업기업(7년 이상)	379	7,718(100%)	4,486(58.1%)	3,232(41.9%)	8,197(100%)	4,755(58.0%)	3,442(42.0%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	606	8,402(100%)	4,589(54.6%)	3,813(45.4%)	9,215(100%)	5,026(54.5%)	4,189(45.5%)
	인증 없음	476	5,500(100%)	3,344(60.8%)	2,156(39.2%)	6,313(100%)	3,829(60.7%)	2,484(39.3%)
매출 규모	1억 미만	182	753(100%)	444(59.0%)	309(41.0%)	1,106(100%)	664(60.0%)	442(40.0%)
	1억 이상~3억 미만	163	958(100%)	543(56.7%)	415(43.3%)	1,108(100%)	642(57.9%)	466(42.1%)
	3억 이상~10억 미만	249	2,138(100%)	1,156(54.1%)	982(45.9%)	2,295(100%)	1,252(54.6%)	1,043(45.4%)
	10억 이상~20억 미만	144	2,345(100%)	1,251(53.3%)	1,094(46.7%)	2,429(100%)	1,313(54.1%)	1,116(45.9%)
	20억 이상	258	7,376(100%)	4,365(59.2%)	3,011(40.8%)	8,129(100%)	4,738(58.3%)	3,391(41.7%)
	기타	86	332(100%)	174(52.4%)	158(47.6%)	461(100%)	246(53.4%)	215(46.6%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-42. 2018년, 2019년 비정규직 근로자 규모

(단위 : 명)

구 분	기업수	2018년			2019년			
		비정규직 (합)	비정규직 (남)	비정규직 (여)	비정규직 (합)	비정규직 (남)	비정규직 (여)	
전 체	1,082	1,642(100%)	632(38.5%)	1,010(61.5%)	1,899(100%)	683(36.0%)	1,216(64.0%)	
대표 연령	20대	28	3(100%)	1(33.3%)	2(66.7%)	7(100%)	1(14.3%)	6(85.7%)
	30대	311	43(100%)	22(51.2%)	21(48.8%)	94(100%)	38(40.4%)	56(59.6%)
	40대	368	626(100%)	223(35.6%)	403(64.4%)	733(100%)	255(34.8%)	478(65.2%)
	50대	277	523(100%)	213(40.7%)	310(59.3%)	588(100%)	196(33.3%)	392(66.7%)
	60대 이상	98	447(100%)	173(38.7%)	274(61.3%)	477(100%)	193(40.5%)	284(59.5%)
지 역	수도권	602	1,051(100%)	386(36.7%)	665(63.3%)	1,243(100%)	391(31.5%)	852(68.5%)
	충청권	126	430(100%)	161(37.4%)	269(62.6%)	447(100%)	175(39.1%)	272(60.9%)
	영남권	184	116(100%)	57(49.1%)	59(50.9%)	133(100%)	70(52.6%)	63(47.4%)
	호남권	115	35(100%)	24(68.6%)	11(31.4%)	32(100%)	23(71.9%)	9(28.1%)
	강원/제주	55	10(100%)	4(40.0%)	6(60.0%)	44(100%)	24(54.5%)	20(45.5%)
업 력	창업초기(3년 미만)	286	26(100%)	11(42.3%)	15(57.7%)	190(100%)	67(35.3%)	123(64.7%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	550(100%)	189(34.4%)	361(65.6%)	616(100%)	197(32.0%)	419(68.0%)
	비창업기업(7년 이상)	379	1,066(100%)	432(40.5%)	634(59.5%)	1,093(100%)	419(38.3%)	674(61.7%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	606	1,350(100%)	574(42.5%)	776(57.5%)	1,381(100%)	560(40.6%)	821(59.4%)
	인증 없음	476	292(100%)	58(19.9%)	234(80.1%)	518(100%)	123(23.7%)	395(76.3%)
매출 규모	1억 미만	182	31(100%)	22(71.0%)	9(29.0%)	158(100%)	53(33.5%)	105(66.5%)
	1억 이상~3억 미만	163	27(100%)	13(48.1%)	14(51.9%)	33(100%)	16(48.5%)	17(51.5%)
	3억 이상~10억 미만	249	115(100%)	56(48.7%)	59(51.3%)	162(100%)	91(56.2%)	71(43.8%)
	10억 이상~20억 미만	144	80(100%)	32(40.0%)	48(60.0%)	79(100%)	30(38.0%)	49(62.0%)
	20억 이상	258	1,382(100%)	507(36.7%)	875(63.3%)	1,453(100%)	488(33.6%)	965(66.4%)
	기타	86	7(100%)	2(28.6%)	5(71.4%)	14(100%)	5(35.7%)	9(64.3%)

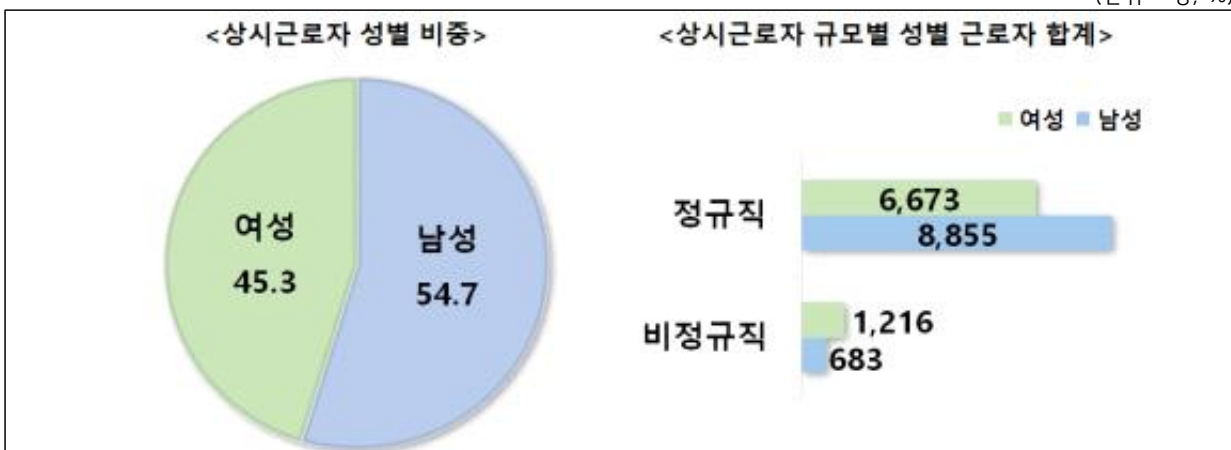
*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

2. 근로자 성별

- ✓ 2019년 12월말 기준 소셜벤처의 근로자 성별 평균은 남성 근로자 평균 8.8명, 여성 근로자 평균 7.3명으로 나타났으며 상시근로자의 성별로는 남성 54.7%, 여성 45.3%로 남성이 여성보다 많은 것으로 나타났으나 성별 비중 간 차이가 크게 나타나지 않는 것으로 보임
- ✓ 규모별로는 정규직의 경우 남성이 여성보다 많았으며, 비정규직의 경우 남성에 비해 여성이 약 2배 수준 많은 것으로 나타남

[그림 3-37] 2019년 소셜벤처 상시근로자의 성별 분포 현황

(단위 : 명, %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대인 경우 남성 근로자 평균 6.4명, 여성 근로자 평균 5.0명으로 40대 이상인 기업보다 남성과 여성 모두 평균 근로자 수가 적은 것으로 나타남
- ✓ 업력별로는 업력이 길수록 남성과 여성 근로자 수 모두 증가하는 것으로 나타났으며, 비창업기업의 경우 창업초기기업 보다 약 4배 수준으로 많은 것으로 보임

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(평균)

(단위 : 명)

구 분		기업수	남성 평균	여성 평균
대표자 연령	20~30대	379	6.4	5.0
	40대 이상	768	9.9	8.3
업력	창업초기(3년 미만)	371	3.8	2.8
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	434	7.9	7.1
	비창업기업(7년 이상)	342	13.7	10.9

표 3-43. 2019년 12월 기준 근로자 성별_남성

(단위 : 명)

구 분		기업수	0~5인미만	5인이상~10인미만	10인이상~20인미만	20인이상~30인이상	30인이상	평균
전 체		1,082	541(50.0%)	277(25.6%)	154(14.2%)	51(4.7%)	59(5.5%)	8.8
대표 연령	20대	28	19(67.9%)	6(21.4%)	3(10.7%)	-	-	4.5
	30대	311	188(60.5%)	74(23.8%)	25(8.0%)	13(4.2%)	11(3.5%)	6.6
	40대	368	187(50.8%)	96(26.1%)	55(14.9%)	15(4.1%)	15(4.1%)	8.4
	50대	277	104(37.5%)	73(26.4%)	60(21.7%)	16(5.8%)	24(8.6%)	11.4
	60대 이상	98	43(43.9%)	28(28.6%)	11(11.2%)	7(7.1%)	9(9.2%)	11.5
지 역	수도권	602	297(49.3%)	146(24.3%)	85(14.1%)	34(5.6%)	40(6.7%)	9.7
	충청권	126	61(48.4%)	36(28.6%)	17(13.5%)	6(4.8%)	6(4.7%)	8.6
	영남권	184	102(55.4%)	45(24.5%)	27(14.7%)	5(2.7%)	5(2.7%)	7.0
	호남권	115	54(47.0%)	35(30.4%)	16(13.9%)	4(3.5%)	6(5.2%)	8.2
	강원/제주	55	27(49.1%)	15(27.3%)	9(16.4%)	2(3.6%)	2(3.6%)	7.0
업 력	창업초기(3년 미만)	286	208(72.7%)	60(21.0%)	14(4.9%)	3(1.0%)	1(0.4%)	3.8
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	216(51.8%)	118(28.3%)	51(12.2%)	14(3.4%)	18(4.3%)	7.9
	비창업기업(7년 이상)	379	117(30.9%)	99(26.1%)	89(23.5%)	34(9.0%)	40(10.5%)	13.7
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	606	294(48.5%)	156(25.7%)	89(14.7%)	31(5.1%)	36(6.0%)	9.2
	인증 없음	476	247(51.9%)	121(25.4%)	65(13.7%)	20(4.2%)	23(4.8%)	8.3
매출 규모	1억 미만	182	131(72.0%)	35(19.2%)	12(6.6%)	2(1.1%)	2(1.1%)	3.9
	1억 이상~3억 미만	163	121(74.2%)	33(20.2%)	6(3.7%)	1(0.6%)	2(1.3%)	4.0
	3억 이상~10억 미만	249	135(54.2%)	85(34.1%)	23(9.2%)	6(2.4%)	-	5.4
	10억 이상~20억 미만	144	38(26.4%)	63(43.8%)	30(20.8%)	8(5.6%)	5(3.4%)	9.3
	20억 이상	258	43(16.7%)	52(20.2%)	80(31.0%)	34(13.2%)	49(18.9%)	20.3
	기타	86	73(84.9%)	9(10.5%)	3(3.5%)	-	1(1.1%)	2.9

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-44. 2019년 12월 기준 근로자 성별_여성

(단위 : 명)

구 분		기업수	0~5인미만	5인이상~ 10인미만	10인이상~ 20인미만	20인이상~ 30인이상	30인이상	평균
전 체		1,082	678(62.7%)	219(20.2%)	110(10.2%)	30(2.8%)	45(4.1%)	7.3
대표 연령	20대	28	17(60.7%)	9(32.1%)	2(7.1%)	-	-	3.9
	30대	311	225(72.3%)	46(14.8%)	26(8.4%)	7(2.3%)	7(2.2%)	5.1
	40대	368	224(60.9%)	87(23.6%)	30(8.2%)	9(2.4%)	18(4.9%)	6.9
	50대	277	146(52.7%)	65(23.5%)	43(15.5%)	10(3.6%)	13(4.7%)	10.0
	60대 이상	98	66(67.3%)	12(12.2%)	9(9.2%)	4(4.1%)	7(7.2%)	9.1
지 역	수도권	602	388(64.5%)	101(16.8%)	63(10.5%)	19(3.2%)	31(5.0%)	8.3
	충청권	126	80(63.5%)	28(22.2%)	12(9.5%)	1(0.8%)	5(4.0%)	7.0
	영남권	184	111(60.3%)	50(27.2%)	15(8.2%)	4(2.2%)	4(2.1%)	5.2
	호남권	115	65(56.5%)	28(24.3%)	15(13.0%)	3(2.6%)	4(3.6%)	6.2
	강원/제주	55	34(61.8%)	12(21.8%)	5(9.1%)	3(5.5%)	1(1.8%)	5.9
업 력	창업초기(3년 미만)	286	248(86.7%)	22(7.7%)	12(4.2%)	2(0.7%)	2(0.7%)	2.8
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	245(58.8%)	103(24.7%)	45(10.8%)	11(2.6%)	13(3.1%)	7.1
	비창업기업(7년 이상)	379	185(48.8%)	94(24.8%)	53(14.0%)	17(4.5%)	30(7.9%)	10.9
사회적 경제 기업인증	인증 있음	606	338(55.8%)	153(25.2%)	75(12.4%)	12(2.0%)	28(4.6%)	8.3
	인증 없음	476	340(71.4%)	66(13.9%)	35(7.4%)	18(3.8%)	17(3.5%)	6.0
매출 규모	1억 미만	182	155(85.2%)	18(9.9%)	6(3.3%)	1(0.5%)	2(1.1%)	3.0
	1억 이상~3억 미만	163	130(79.8%)	25(15.3%)	8(4.9%)	-	-	3.0
	3억 이상~10억 미만	249	150(60.2%)	75(30.1%)	20(8.0%)	4(1.6%)	-	4.5
	10억 이상~20억 미만	144	67(46.5%)	41(28.5%)	22(15.3%)	7(4.9%)	7(4.8%)	8.1
	20억 이상	258	102(39.5%)	52(20.2%)	52(20.2%)	16(6.2%)	36(13.9%)	16.9
	기타	86	74(86.0%)	8(9.3%)	2(2.3%)	2(2.3%)	-	2.6

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

3. 근로자 연령

- ✓ 30대 근로자는 30.2%로 가장 높았으며, 50대 이상 근로자 29.8%, 40대 근로자 24.5%, 20대 이하 근로자 15.5% 순으로 나타나 40대 이상의 근로자가 절반 이상을 차지하는 것으로 보임

[그림 3-38] 근로자의 연령별 현황

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대인 경우 20대 이하 근로자 수가 평균 3.5명으로 40대 이상인 기업보다 상대적으로 높은 것으로 나타났으며, 대표자가 40대 이상인 기업은 50대 이상의 근로자가 평균 6.6명으로 높게 나타남
- ✓ 비창업기업의 경우 높은 연령의 근로자 수가 많은 것으로 보이며, 50대 이상 근로자는 평균 9.9명으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(평균)

(단위 : 명)

구 분		기업수	20대 이하	30대	40대	50대 이상
대표자 연령	20~30대	379	3.5	5.1	1.9	0.8
	40대 이상	768	2.0	4.8	4.9	6.6
업력	창업초기(3년 미만)	371	1.5	2.4	1.4	1.1
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	434	2.9	5.3	3.8	3.4
	비창업기업(7년 이상)	342	2.9	6.5	6.5	9.9

표 3-45. 2019년 12월 기준 근로자 연령별 현황

(단위 : 명)

구 분		기업수	20대 이하	30대	40대	50대 이상
전 체		1,082	2,707(15.5%)	5,255(30.2%)	4,278(24.5%)	5,187(29.8%)
대표연령	20대	28	134(57.3%)	43(18.4%)	32(13.7%)	25(10.6%)
	30대	311	1,068(29.5%)	1,681(46.4%)	627(17.3%)	244(6.8%)
	40대	368	813(14.4%)	1,776(31.5%)	1,567(27.8%)	1,477(26.3%)
	50대	277	583(9.8%)	1,415(23.9%)	1,513(25.6%)	2,408(40.7%)
	60대 이상	98	109(5.4%)	340(16.8%)	539(26.7%)	1,033(51.1%)
지 역	수도권	602	1,821(16.8%)	3,526(32.5%)	2,534(23.3%)	2,972(27.4%)
	충청권	126	255(13.0%)	461(23.5%)	524(26.7%)	724(36.8%)
	영남권	184	313(13.9%)	646(28.7%)	548(24.4%)	740(33.0%)
	호남권	115	213(12.9%)	417(25.2%)	507(30.6%)	518(31.3%)
	강원/제주	55	105(14.8%)	205(29.0%)	165(23.3%)	233(32.9%)
업 력	창업초기(3년 미만)	286	445(23.8%)	706(37.7%)	423(22.6%)	297(15.9%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	1,200(19.2%)	2,180(34.8%)	1,575(25.1%)	1,311(20.9%)
	비창업기업(7년 이상)	379	1,062(11.4%)	2,369(25.5%)	2,280(24.5%)	3,579(38.6%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	606	1,394(13.2%)	2,694(25.4%)	2,583(24.4%)	3,925(37.0%)
	인증 없음	476	1,313(19.2%)	2,561(37.5%)	1,695(24.8%)	1,262(18.5%)
매출규모	1억 미만	182	305(24.1%)	446(35.3%)	303(24.0%)	210(16.6%)
	1억 이상~3억 미만	163	270(23.7%)	421(36.9%)	281(24.6%)	169(14.8%)
	3억 이상~10억 미만	249	494(20.1%)	885(36.0%)	557(22.7%)	521(21.2%)
	10억 이상~20억 미만	144	347(13.8%)	731(29.1%)	615(24.5%)	815(32.6%)
	20억 이상	258	1,188(12.4%)	2,601(27.1%)	2,414(25.2%)	3,379(35.3%)
	기타	86	103(21.7%)	171(36.0%)	108(22.7%)	93(19.6%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

4. 취약계층 고용

- ✓ 소셜벤처의 44.1%가 취약계층을 고용하고 있다고 응답함
- ✓ 전체 기업을 대상으로 취약계층 고용 유형을 살펴보면, '만 55세 이상 고령자' 고용은 평균 7.1명, '장애인' 고용은 평균 1.6명으로 나타남

[그림 3-39] 취약계층 고용 현황

(단위 : %, 명)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대인 경우 23.5%, 40대 이상이 54.3%로 대표자 연령이 높을수록 취약계층을 고용하고 있다고 응답한 비중이 높은 것으로 나타남
- ✓ 지역별로는 비수도권 지역이 수도권 지역보다 취약계층을 고용하고 있다고 응답한 기업의 비중이 높은 것으로 나타났으며, 업력별로는 업력이 길수록 취약계층을 고용하고 있는 기업의 비중이 높은 것으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구 분		기업수	취약계층 고용 있음	취약계층 고용 없음
대표자 연령	20~30대	379	89(23.5%)	290(76.5%)
	40대 이상	768	417(54.3%)	351(45.7%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	70(20.3%)	275(79.7%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	417	179(42.9%)	238(57.1%)
	비창업기업(7년 이상)	385	257(66.8%)	128(33.2%)

표 3-46. 2019년 12월(현재) 기준 취약계층 고용 현황_고용 여부

(단위 : 개사)

구 분		기업수	있음	없음
전 체		1,147	506(44.1%)	641(55.9%)
대표연령	20대	36	7(19.4%)	29(80.6%)
	30대	343	82(23.9%)	261(76.1%)
	40대	377	165(43.8%)	212(56.2%)
	50대	287	173(60.3%)	114(39.7%)
	60대 이상	104	79(76.0%)	25(24.0%)
지 역	수도권	654	219(33.5%)	435(66.5%)
	충청권	128	63(49.2%)	65(50.8%)
	영남권	192	110(57.3%)	82(42.7%)
	호남권	117	77(65.8%)	40(34.2%)
	강원/제주	56	37(66.1%)	19(33.9%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	70(20.3%)	275(79.7%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	179(42.9%)	238(57.1%)
	비창업기업(7년 이상)	385	257(66.8%)	128(33.2%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	381(62.4%)	230(37.6%)
	인증 없음	536	125(23.3%)	411(76.7%)
매출규모	1억 미만	182	48(26.4%)	134(73.6%)
	1억 이상~3억 미만	163	59(36.2%)	104(63.8%)
	3억 이상~10억 미만	251	125(49.8%)	126(50.2%)
	10억 이상~20억 미만	145	86(59.3%)	59(40.7%)
	20억 이상	261	167(64.0%)	94(36.0%)
	기타	145	21(14.5%)	124(85.5%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-47. 2019년 12월(현재) 기준 취약계층 고용 현황

(단위 : 명)

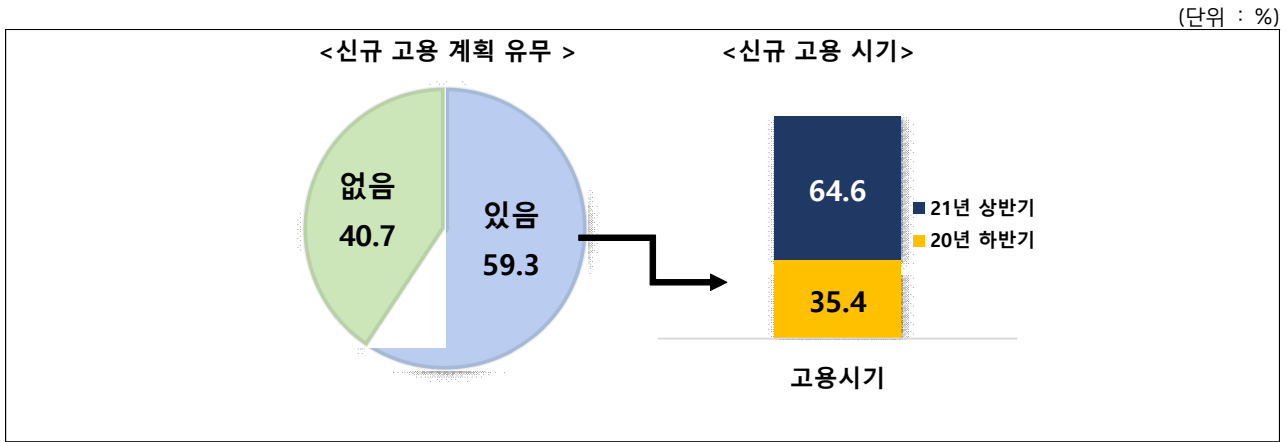
구 분		기업수	장애인	만 55세 이상 고령자	이 외 취약계층
전 체		1,147	1.6	7.1	1.4
대표연령	20대	36	1.4	1.9	1.4
	30대	343	0.9	1.3	0.9
	40대	377	1.8	6.4	1.4
	50대	287	1.9	8.9	1.8
	60대 이상	104	1.5	11.1	1.1
지 역	수도권	654	2.2	9.5	1.3
	충청권	128	0.9	9.1	1.7
	영남권	192	0.7	4.5	1.4
	호남권	117	1.9	4.7	1.7
	강원/제주	56	1.4	2.7	0.8
업 력	창업초기(3년 미만)	345	0.6	1.4	0.9
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	1.3	4.7	1.1
	비창업기업(7년 이상)	385	2.2	10.4	1.7
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	2.0	7.7	1.6
	인증 없음	536	0.5	5.2	0.8
매출규모	1억 미만	182	0.5	1.6	1.3
	1억 이상~3억 미만	163	0.6	1.3	0.9
	3억 이상~10억 미만	251	0.5	3.2	1.1
	10억 이상~20억 미만	145	1.1	6.2	1.6
	20억 이상	261	3.6	14.8	1.8
	기타	145	0.3	2.0	0.7

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

5. 신규 고용 계획

- ✓ 조사에 응한 소셜벤처 기업의 59.3%는 2020년에 상시근로자를 신규 고용할 계획이 있다고 응답했으며, 고용 계획이 있는 소셜벤처 중 35.4%는 '2020년 하반기 채용'을, 64.6%는 '2021년 상반기 채용'을 계획하고 있다고 응답함

[그림 3-40] 신규 고용 계획 현황



- ✓ 신규인력 채용 계획이 없다고 응답한 기업의 경우 '경기가 크게 개선될 것 같지 않아서(47.4%)' 계획이 없다고 응답한 비율이 가장 높음
- ✓ 창업초기기업의 경우 비창업기업보다 '경기가 크게 개선될 것 같지 않아서(53.1%)'라 응답한 비중이 높았음
- ✓ 비창업기업의 경우 '경기가 크게 개선될 것 같지 않아서(40.6%)'라 응답한 비중이 가장 높긴 하였으나, 창업기업보다 '이미 채용(22.2%)' 및 '경영실적 문제(18.9%)'로 채용계획이 없다고 응답한 경우가 많았음

[그림 3-41] 신규 고용 계획이 없는 이유

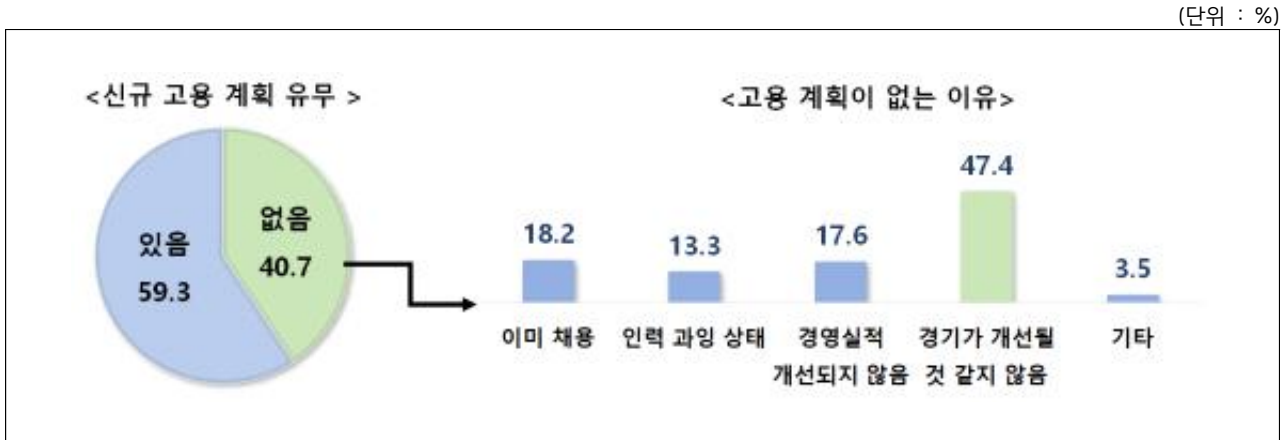


표 3-48. 신규 고용 계획

(단위 : 개사)

구 분		기업수	있음	없음
전 체		1,147	680(59.3%)	467(40.7%)
대표연령	20대	36	26(72.2%)	10(27.8%)
	30대	343	212(61.8%)	131(38.2%)
	40대	377	216(57.3%)	161(42.7%)
	50대	287	175(61.0%)	112(39.0%)
	60대 이상	104	51(49.0%)	53(51.0%)
지 역	수도권	654	393(60.1%)	261(39.9%)
	충청권	128	79(61.7%)	49(38.3%)
	영남권	192	110(57.3%)	82(42.7%)
	호남권	117	69(59.0%)	48(41.0%)
	강원/제주	56	29(51.8%)	27(48.2%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	232(67.2%)	113(32.8%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	243(58.3%)	174(41.7%)
	비창업기업(7년 이상)	385	205(53.2%)	180(46.8%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	611	331(54.2%)	280(45.8%)
	인증 없음	536	349(65.1%)	187(34.9%)
매출규모	1억 미만	182	121(66.5%)	61(33.5%)
	1억 이상~3억 미만	163	93(57.1%)	70(42.9%)
	3억 이상~10억 미만	251	153(61.0%)	98(39.0%)
	10억 이상~20억 미만	145	71(49.0%)	74(51.0%)
	20억 이상	261	152(58.2%)	109(41.8%)
	기타	145	90(62.1%)	55(37.9%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-49. 신규인력 채용 계획이 없는 이유

(단위 : 개사)

구 분	기업수	이미 상반기에 채용	이미 규모대비 인력과잉상 태	매출 등 경영실적이 크게 개선되지 않아서	경기가 크게 개선될 것 같지 않아서	기타	
전 체	466	85(18.2%)	62(13.3%)	82(17.6%)	221(47.4%)	16(3.5%)	
대표연령	20대	10	2(20.0%)	1(10.0%)	4(40.0%)	3(30.0%)	-
	30대	130	31(23.8%)	13(10.0%)	22(16.9%)	57(43.8%)	7(5.5%)
	40대	161	23(14.3%)	34(21.1%)	13(8.1%)	85(52.8%)	6(3.7%)
	50대	112	21(18.8%)	11(9.8%)	27(24.1%)	51(45.5%)	2(1.8%)
	60대 이상	53	8(15.1%)	3(5.7%)	16(30.2%)	25(47.2%)	1(1.8%)
지 역	수도권	260	38(14.6%)	36(13.8%)	41(15.8%)	132(50.8%)	13(5.0%)
	충청권	49	15(30.6%)	8(16.3%)	8(16.3%)	17(34.7%)	1(2.1%)
	영남권	82	19(23.2%)	7(8.5%)	20(24.4%)	35(42.7%)	1(1.2%)
	호남권	48	7(14.6%)	8(16.7%)	7(14.6%)	25(52.1%)	1(2.0%)
	강원/제주	27	6(22.2%)	3(11.1%)	6(22.2%)	12(44.4%)	-
업 력	창업초기(3년 미만)	113	19(16.8%)	10(8.8%)	18(15.9%)	60(53.1%)	6(5.4%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	173	26(15.0%)	25(14.5%)	30(17.3%)	88(50.9%)	4(2.3%)
	비창업기업(7년 이상)	180	40(22.2%)	27(15.0%)	34(18.9%)	73(40.6%)	6(3.3%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	280	54(19.3%)	40(14.3%)	46(16.4%)	128(45.7%)	12(4.3%)
	인증 없음	186	31(16.7%)	22(11.8%)	36(19.4%)	93(50.0%)	4(2.1%)
매출규모	1억 미만	61	8(13.1%)	7(11.5%)	14(23.0%)	30(49.2%)	2(3.2%)
	1억 이상~3억 미만	70	7(10.0%)	6(8.6%)	15(21.4%)	37(52.9%)	5(7.1%)
	3억 이상~10억 미만	98	27(27.6%)	12(12.2%)	12(12.2%)	47(48.0%)	-
	10억 이상~20억 미만	74	18(24.3%)	14(18.9%)	11(14.9%)	30(40.5%)	1(1.4%)
	20억 이상	109	18(16.5%)	20(18.3%)	18(16.5%)	48(44.0%)	5(4.7%)
	기타	54	7(13.0%)	3(5.6%)	12(22.2%)	29(53.7%)	3(5.5%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

6. 평균 급여 수준 평가

- ✓ 동종업계·동일 규모의 일반 기업들과 급여 수준 비교시, 소셜벤처의 78.6%가 급여 수준이 '보통'이라고 응답했으며, 동종업계·동일 규모 대비 '낮다'는 응답이 14.3%로 '높다'는 응답(7.1%)에 비해 상대적으로 많음

[그림 3-42] 동종업계·동일규모 대비 급여수준 평가

(단위 : %)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 지역별로는 충청권이 '높다' 11.7%로 타 지역 대비 상대적으로 높은 비중으로 나타남
- ✓ 업력별로는 창업초기 외 창업기업에서 '높다'는 응답이 8.1%로 가장 높았으며 모든 업력에서 5점 만점에 3점 내외로 평가한 것으로 나타남

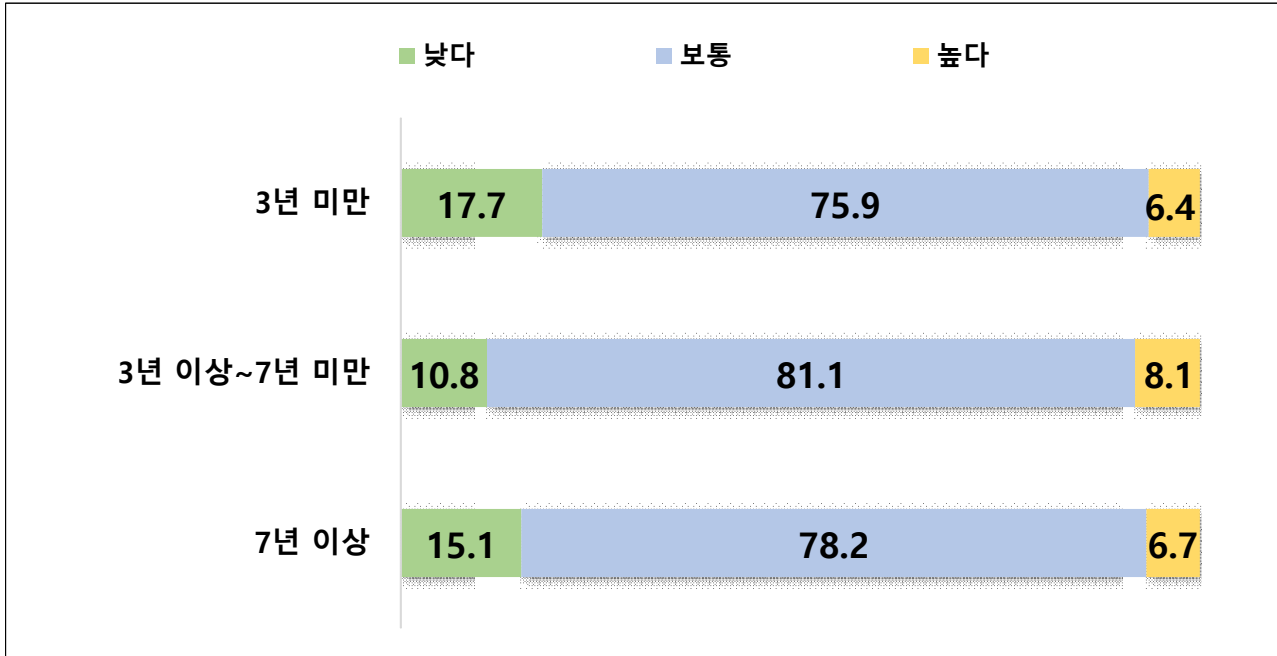
대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 점)

구분	기업수 (개사)	낮은 편(부정평가)		보통	높은 편(긍정평가)		5점 만점 평균
		매우 낮다	낮다		높다	매우 높다	
대표자 연령	20대~30대	8(2.1%)	39(10.3%)	296(78.1%)	36(9.5%)	-	2.9
	40대 이상	12(1.6%)	105(13.7%)	605(78.8%)	46(5.9%)	-	2.9
업력	창업초기(3년 미만)	12(3.5%)	49(14.2%)	262(75.9%)	22(6.4%)	-	2.9
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	5(1.2%)	40(9.6%)	338(81.1%)	34(8.1%)	-	3.0
	비창업기업(7년 이상)	3(0.8%)	55(14.3%)	301(78.2%)	26(6.7%)	-	2.9

[그림 3-43] 업력별 동종업계·동일규모 대비 급여수준 평가

(단위 : %)



- ✓ 성장단계별 급여 수준 평가를 살펴보면, 기업 성장 인식에 따라 급여 수준 긍정평가 비율에 차이가 있는 것으로 보이며 '성장 및 성숙단계'에서 긍정평가 비율이 8.0%로 가장 높고, '쇠퇴 및 변화단계'의 경우 긍정평가 비율이 2.7%로 낮은 것으로 나타남
 - '아이디어 기획 및 개발 단계' 3.6%, '제품/서비스 초기 사업화 단계' 7.3%가 긍정평가로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 점)

구분	기업수 (개사)	낮은 편(부정평가)		보통	높은 편(긍정평가)		5점 만점 평균
		매우 낮다	낮다		높다	매우 높다	
성장 단계	아이디어 기획 및 개발 단계	112	7(6.2%) 16(14.3%)	85(75.9%)	4(3.6%)	-	2.8
	제품/서비스 초기 사업화 단계	370	10(2.7%) 50(13.5%)	283(76.5%)	27(7.3%)	-	2.9
	성장 및 성숙 단계	628	2(0.3%) 73(11.6%)	503(80.1%)	50(8.0%)	-	3.0
	쇠퇴 및 변화 단계	37	1(2.7%) 5(13.5%)	30(8.1%)	1(2.7%)	-	2.8

표 3-50. 동종업계 대비 평균 급여수준 평가

(단위 : 점)

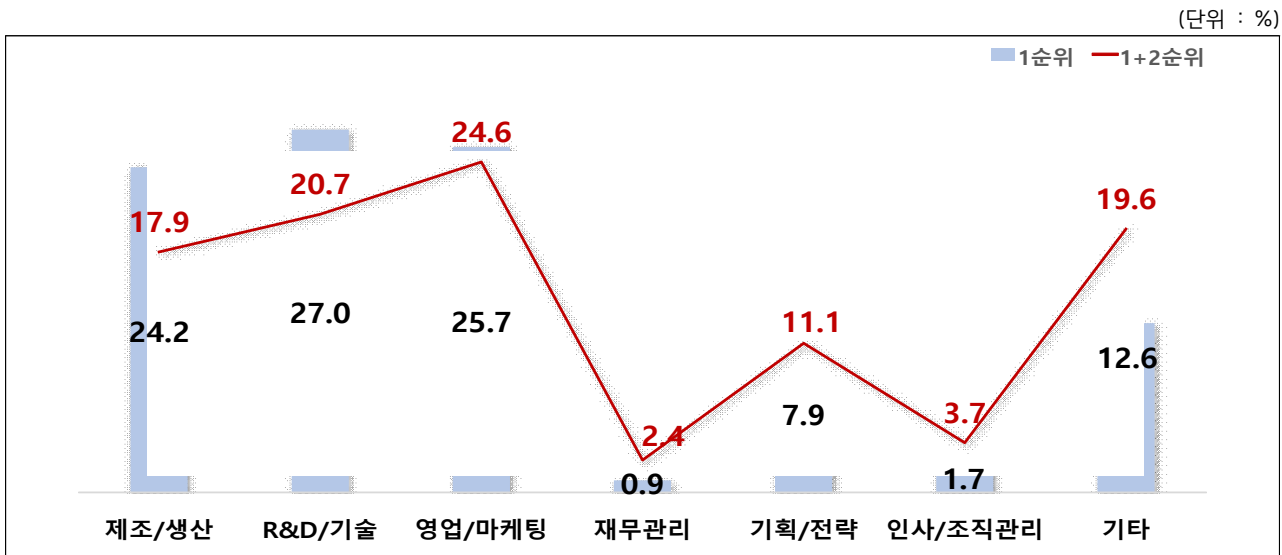
구 분	기업수 (개사)	매우 낮다	낮다	보통	높다	매우 높다	TOP2	BOT2	5점 만점 평균
전 체	1,147	20(1.7%)	144(12.6%)	901(78.6%)	82(7.1%)	-	2.9	3.4	2.9
대표 연령	20대	36	2(5.6%)	6(16.7%)	28(77.7%)	-	2.8	1.0	2.7
	30대	343	6(1.7%)	33(9.6%)	268(78.1%)	36(10.6%)	3.1	1.8	3.0
	40대	377	4(1.1%)	46(12.2%)	304(80.6%)	23(6.1%)	2.9	3.6	2.9
	50대	287	6(2.1%)	45(15.7%)	219(76.3%)	17(5.9%)	2.8	3.2	2.9
	60대 이상	104	2(1.9%)	14(13.5%)	82(78.8%)	6(5.8%)	2.9	3.3	2.9
지 역	수도권	654	11(1.7%)	83(12.7%)	511(78.1%)	49(7.5%)	2.9	3.5	2.9
	충청권	128	1(0.8%)	13(10.2%)	99(77.3%)	15(11.7%)	3.1	1.9	3.0
	영남권	192	6(3.1%)	31(16.1%)	146(76.0%)	9(4.8%)	2.8	2.8	2.8
	호남권	117	2(1.7%)	7(6.0%)	101(86.3%)	7(6.0%)	3.0	1.0	3.0
	강원/제주	56	-	10(17.9%)	44(78.5%)	2(3.6%)	2.8	4.0	2.9
업 력	창업초기(3년 미만)	345	12(3.5%)	49(14.2%)	262(75.9%)	22(6.4%)	2.8	2.9	2.9
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	5(1.2%)	40(9.6%)	338(81.1%)	34(8.1%)	2.9	3.6	3.0
	비창업기업(7년 이상)	385	3(0.8%)	55(14.3%)	301(78.2%)	26(6.7%)	2.8	3.7	2.9
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	8(1.3%)	90(14.7%)	482(78.9%)	31(5.1%)	2.8	3.4	2.9
	인증 없음	536	12(2.2%)	54(10.1%)	419(78.2%)	51(9.5%)	2.9	3.4	2.9
매출 규모	1억 미만	182	7(3.8%)	31(17.0%)	130(71.4%)	14(7.8%)	2.8	3.0	2.8
	1억 이상~3억 미만	163	2(1.2%)	21(12.9%)	134(82.2%)	6(3.7%)	2.9	3.3	2.9
	3억 이상~10억 미만	251	3(1.2%)	35(13.9%)	189(75.3%)	24(9.6%)	2.8	3.7	2.9
	10억 이상~20억 미만	145	-	16(11.0%)	117(80.7%)	12(8.3%)	2.9	4.0	3.0
	20억 이상	261	-	23(8.8%)	217(83.2%)	21(8.0%)	2.9	4.0	3.0
	기타	145	8(5.5%)	18(12.4%)	114(78.6%)	5(3.5%)	2.9	2.2	2.8

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

7. 필요 인력

- ✓ 현재 가장 필요한 인력은 '영업/마케팅 인력(24.6%)', 'R&D/기술 인력(20.7%)', '제조/생산 인력(17.9%)' 등의 순으로 나타났으며, '재무관리(2.4%)' '인사/조직관리(3.7%)'는 타 업무 대비 수요가 크지 않은 것으로 나타남(1+2순위 기준)

[그림 3-44] 필요 인력



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 업력별로는 업력이 짧을수록, '영업/마케팅 인력'이 필요한 것으로 나타났으며, '기획/전략 인력'의 필요성은 창업초기기업 14.8%, 비창업기업 8.1%로 업력이 짧을수록 필요성이 더 증가하는 것으로 보임
- ✓ 지역별로는 수도권에서 'R&D/기술 인력'이 23.4%, 호남권에서 '제조/생산 인력'이 26.1%로 타지역 대비 가장 높게 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(1+2순위, TOP5 기준)

(단위 : 개사)

구분		응답수	영업/마케팅 인력	R&D/기술 인력	제조/생산/서비스 인력	기획/전략 인력	인사/조직관리 인력
대표자 연령	20~30대	756	212(28.0%)	183(24.2%)	93(12.3%)	120(15.9%)	22(19.6%)
	40대 이상	1,533	351(22.9%)	291(19.0%)	317(20.7%)	134(8.7%)	62(28.7%)
업력	창업초기(3년 미만)	690	195(28.3%)	166(24.1%)	90(13.0%)	102(14.8%)	23(19.8%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	831	202(24.3%)	186(22.4%)	138(16.6%)	90(10.8%)	30(25.9%)
	비창업기업(7년 이상)	768	166(21.6%)	122(15.9%)	182(23.7%)	62(8.1%)	31(30.7%)

- ✓ 성장단계별 필요 인력에 대하여 살펴본 결과 '제조/생산/서비스 인력'의 경우 아이디어 기획 및 개발 단계 12.5%, 쇠퇴 및 변화 단계 35.1%로 성장단계가 진행될수록 더 수요가 많은 것으로 나타났으며, '기획/전략 인력'의 경우에도 아이디어 기획 및 개발 단계가 7.1%, 쇠퇴 및 변화 단계가 8.1%로 성장단계가 진행될수록 수요가 더 많은 것으로 나타남
- ✓ 'R&D/기술 인력'의 경우 아이디어 기획 및 개발 단계(37.5%)에서 가장 수요가 많고, 성장단계가 높을수록 점차 그 비중이 감소하여, 쇠퇴 및 변화단계에서는 5.4%로 수요가 급격하게 줄어드는 모습을 보임

[그림 3-45] 성장단계별 필요 인력_TOP5, 1+2순위

(단위 : %)

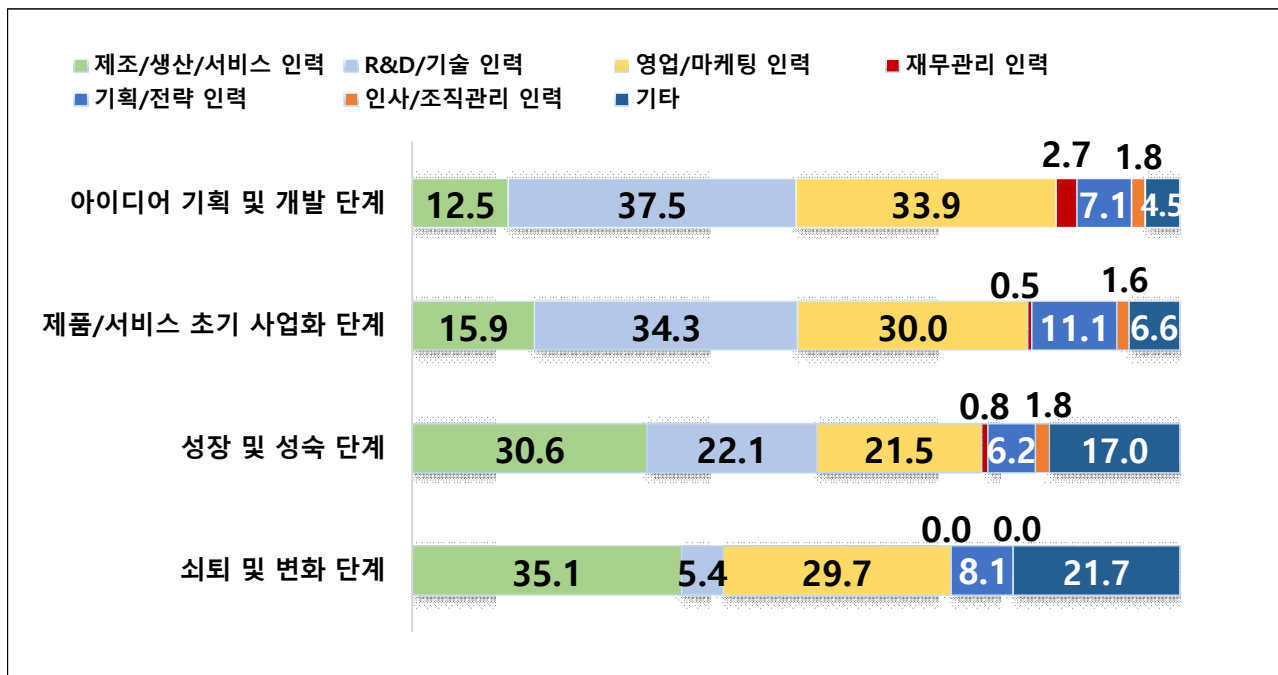


표 3-51. 현재 가장 필요한 인력 분야_1순위

(단위 : 개사)

구분	기업수	제조/생산 인력	R&D/기술 인력	영업/ 마케팅 인력	재무관리 인력	기획/전략 인력	인사/조직 관리 인력	기타	
전체	1,147	278(24.2%)	310(27.0%)	295(25.7%)	10(0.9%)	91(7.9%)	19(1.7%)	144(12.6%)	
대표 연령	20대	36	6(16.7%)	11(30.6%)	12(33.3%)	1(2.8%)	4(11.1%)	1(2.8%)	1(2.7%)
	30대	343	47(13.7%)	112(32.7%)	106(30.9%)	3(0.9%)	39(11.4%)	4(1.2%)	32(9.2%)
	40대	377	89(23.6%)	101(26.8%)	101(26.8%)	3(0.8%)	31(8.2%)	8(2.1%)	44(11.7%)
	50대	287	100(34.8%)	73(25.4%)	57(19.9%)	1(0.3%)	13(4.5%)	3(1.0%)	40(14.1%)
	60대 이상	104	36(34.6%)	13(12.5%)	19(18.3%)	2(1.9%)	4(3.8%)	3(2.9%)	27(26.0%)
지역	수도권	654	112(17.1%)	201(30.7%)	177(27.1%)	4(0.6%)	57(8.7%)	12(1.8%)	91(14.0%)
	충청권	128	40(31.3%)	32(25.0%)	30(23.4%)	3(2.3%)	10(7.8%)	2(1.6%)	11(8.6%)
	영남권	192	67(34.9%)	43(22.4%)	40(20.8%)	1(0.5%)	20(10.4%)	2(1.0%)	19(10.0%)
	호남권	117	42(35.9%)	18(15.4%)	32(27.4%)	2(1.7%)	4(3.4%)	3(2.6%)	16(13.6%)
	강원/제주	56	17(30.4%)	16(28.6%)	16(28.6%)	-	-	-	7(12.4%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	56(16.2%)	125(36.2%)	92(26.7%)	5(1.4%)	32(9.3%)	4(1.2%)	31(9.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	86(20.6%)	116(27.8%)	119(28.5%)	3(0.7%)	31(7.4%)	8(1.9%)	54(13.1%)
	비창업기업(7년 이상)	385	136(35.3%)	69(17.9%)	84(21.8%)	2(0.5%)	28(7.3%)	7(1.8%)	59(15.4%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	170(27.8%)	124(20.3%)	172(28.2%)	4(0.7%)	43(7.0%)	11(1.8%)	87(14.2%)
	인증 없음	536	108(20.1%)	186(34.7%)	123(22.9%)	6(1.1%)	48(9.0%)	8(1.5%)	57(10.7%)
매출 규모	1억 미만	182	29(15.9%)	71(39.0%)	47(25.8%)	1(0.5%)	19(10.4%)	1(0.5%)	14(7.9%)
	1억 이상~3억 미만	163	24(14.7%)	48(29.4%)	54(33.1%)	2(1.2%)	8(4.9%)	2(1.2%)	25(15.5%)
	3억 이상~10억 미만	251	66(26.3%)	64(25.5%)	65(25.9%)	-	25(10.0%)	7(2.8%)	24(9.5%)
	10억 이상~20억 미만	145	36(24.8%)	38(26.2%)	37(25.5%)	2(1.4%)	8(5.5%)	3(2.1%)	21(14.5%)
	20억 이상	261	92(35.2%)	47(18.0%)	57(21.8%)	2(0.8%)	15(5.7%)	3(1.1%)	45(17.4%)
	기타	145	31(21.4%)	42(29.0%)	35(24.1%)	3(2.1%)	16(11.0%)	3(2.1%)	15(10.3%)

*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-52. 현재 가장 필요한 인력 분야_1+2순위

(단위 : 개사)

구 분		응답수	제조/생산 인력	R&D/기술 인력	영업/ 마케팅 인력	재무관리 인력	기획/전략 인력	인사/조직 관리 인력	기타
전 체		2,289	410(17.9%)	474(20.7%)	563(24.6%)	56(2.4%)	254(11.1%)	84(3.7%)	448(19.6%)
대표 연령	20대	72	12(16.7%)	15(20.8%)	20(27.8%)	4(5.6%)	9(12.5%)	3(4.2%)	9(12.4%)
	30대	684	81(11.8%)	168(24.6%)	192(28.1%)	17(2.5%)	111(16.2%)	19(2.8%)	96(14.0%)
	40대	751	127(16.9%)	164(21.8%)	197(26.2%)	18(2.4%)	73(9.7%)	26(3.5%)	146(19.5%)
	50대	574	137(23.9%)	103(17.9%)	116(20.2%)	11(1.9%)	43(7.5%)	25(4.4%)	139(24.2%)
	60대 이상	208	53(25.5%)	24(11.5%)	38(18.3%)	6(2.9%)	18(8.7%)	11(5.3%)	58(27.8%)
지 역	수도권	1,304	187(14.3%)	305(23.4%)	329(25.2%)	32(2.5%)	163(12.5%)	55(4.2%)	233(17.9%)
	충청권	256	54(21.1%)	47(18.4%)	66(25.8%)	8(3.1%)	22(8.6%)	8(3.1%)	51(19.9%)
	영남권	383	82(21.4%)	70(18.3%)	90(23.5%)	6(1.6%)	47(12.3%)	9(2.3%)	79(20.6%)
	호남권	234	61(26.1%)	30(12.8%)	49(20.9%)	6(2.6%)	15(6.4%)	10(4.3%)	63(26.9%)
	강원/제주	112	26(23.2%)	22(19.6%)	29(25.9%)	4(3.6%)	7(6.3%)	2(1.8%)	22(19.6%)
업 력	창업초기(3년 미만)	690	90(13.0%)	166(24.1%)	195(28.3%)	23(3.3%)	102(14.8%)	23(3.3%)	91(13.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	831	138(16.6%)	186(22.4%)	202(24.3%)	17(2.0%)	90(10.8%)	30(3.6%)	168(20.3%)
	비창업기업(7년 이상)	768	182(23.7%)	122(15.9%)	166(21.6%)	16(2.1%)	62(8.1%)	31(4.0%)	189(24.6%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	1,219	243(19.9%)	224(18.4%)	299(24.5%)	21(1.7%)	110(9.0%)	41(3.4%)	281(23.1%)
	인증 없음	1,070	167(15.6%)	250(23.4%)	264(24.7%)	35(3.3%)	144(13.5%)	43(4.0%)	167(15.5%)
매출 규모	1억 미만	364	44(12.1%)	100(27.5%)	100(27.5%)	10(2.7%)	54(14.8%)	10(2.7%)	46(12.7%)
	1억 이상~3억 미만	325	43(13.2%)	73(22.5%)	95(29.2%)	4(1.2%)	38(11.7%)	8(2.5%)	64(19.7%)
	3억 이상~10억 미만	500	92(18.4%)	97(19.4%)	123(24.6%)	4(0.8%)	58(11.6%)	16(3.2%)	110(22.0%)
	10억 이상~20억 미만	289	56(19.4%)	59(20.4%)	70(24.2%)	9(3.1%)	21(7.3%)	11(3.8%)	63(21.8%)
	20억 이상	521	129(24.8%)	84(16.1%)	100(19.2%)	18(3.5%)	37(7.1%)	28(5.4%)	125(23.9%)
	기타	290	46(15.9%)	61(21.0%)	75(25.9%)	11(3.8%)	46(15.9%)	11(3.8%)	40(13.7%)

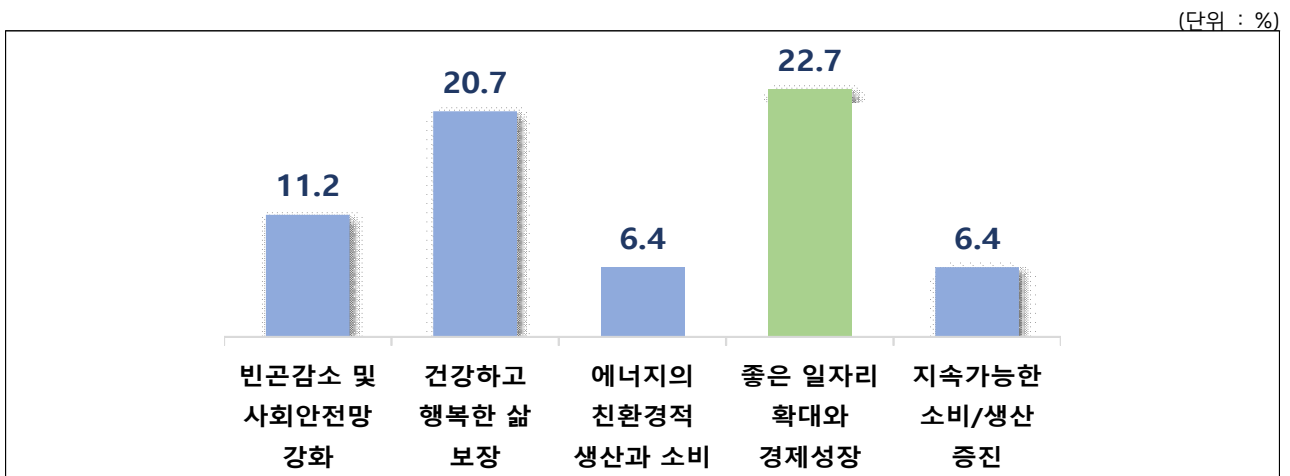
*매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

제4절 소셜벤처 특성 및 인식

1. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야

- ✓ 소셜벤처는 '좋은 일자리 확대와 경제성장(22.7%)'과 관련된 사회문제 해결에 관심이 많고, '건강하고 행복한 삶 보장(20.7%)', '빈곤감소 및 사회안전망 강화(11.2%)', '에너지의 친환경적 생산과 소비(6.4%)' 분야 순으로 다양한 분야의 문제들을 사회적 문제 해결 대상으로 삼고 있음

[그림 3-46] 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_TOP5(복수응답)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대인 경우 '건강하고 행복한 삶 보장'이 22.1%로 가장 높은 관심을 보임
- ✓ 비창업기업은 '빈곤감소 및 사회안전망 강화(14.2%)'에 대한 관심이 상대적으로 높게 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(TOP5 기준)(복수응답)

(단위 : 개사)

구분		응답수	빈곤감소 및 사회안전망 강화	건강하고 행복한 삶 보장	에너지의 친환경적 생산과 소비	좋은 일자리 확대와 경제성장	지속가능한 소비/생산 증진
대표자 연령	20~30대	689	64(9.3%)	152(22.1%)	47(6.8%)	122(17.7%)	46(6.7%)
	40대 이상	1,400	169(12.1%)	281(20.1%)	86(6.1%)	352(25.1%)	88(6.3%)
업력	창업초기(3년 미만)	649	70(10.8%)	144(22.2%)	48(7.4%)	124(19.1%)	39(6.0%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	758	66(8.7%)	172(22.7%)	51(6.7%)	170(22.4%)	52(6.9%)
	비창업기업(7년 이상)	682	97(14.2%)	117(17.2%)	34(5.0%)	180(26.4%)	43(6.3%)

소셜벤처 사회적 문제 분야

순위	소셜벤처	비율
1	좋은 일자리 확대와 경제성장	22.7%
2	건강하고 행복한 삶 보장	20.7%
3	빈곤감소 및 사회안전망 강화	11.2%
4	지속가능한 소비/생산 증진	6.4%
5	에너지의 친환경적 생산과 소비	6.4%
6	교육증진	5.6%
7	사회기반시설구축, R&D 확대 및 경제성장	5.4%
8	불평등 해소	5.3%
9	포용적이고 안전하며 회복력 있는 도시와 주거지 조성	3.5%
10	식량안보 및 지속가능한 농업강화	3.0%
11	기후변화 대응	2.9%
12	인권/정의/평화	1.6%
13	건강하고 안전한 물관리	1.5%
14	육상생태계 보전	1.3%
15	성평등 보장	1.0%
16	해양생태계 보전	1.0%
17	지구촌 협력 강화	0.5%

*최대 3개 복수응답, 복수응답을 합산 하여 100%로 환산

표 3-53. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_복수응답(계속)

(단위 : 개사)

구 분		응답수	빈곤감소 및 사회안전망 강화	식량안보 및 지속가능한 농업강화	건강하고 행복한 삶 보장	교육증진	성평등 보장
전 체		2,089	233(11.2%)	62(3.0%)	433(20.7%)	117(5.6%)	21(1.0%)
대표연령	20대	72	13(18.1%)	-	12(16.7%)	5(6.9%)	-
	30대	617	51(8.3%)	19(3.1%)	140(22.7%)	52(8.4%)	8(1.3%)
	40대	675	66(9.8%)	24(3.6%)	131(19.4%)	35(5.2%)	6(0.9%)
	50대	539	77(14.3%)	17(3.2%)	113(21.0%)	21(3.9%)	6(1.1%)
	60대 이상	186	26(14.0%)	2(1.1%)	37(19.9%)	4(2.2%)	1(0.5%)
지 역	수도권	1,208	126(10.4%)	34(2.8%)	266(22.0%)	77(6.4%)	16(1.3%)
	충청권	214	27(12.6%)	6(2.8%)	38(17.8%)	7(3.3%)	-
	영남권	356	39(11.0%)	12(3.4%)	77(21.6%)	20(5.6%)	3(0.8%)
	호남권	206	29(14.1%)	8(3.9%)	34(16.5%)	7(3.4%)	1(0.5%)
	강원/제주	105	12(11.4%)	2(1.9%)	18(17.1%)	6(5.7%)	1(1.0%)
업 력	창업초기(3년 미만)	649	70(10.8%)	12(1.8%)	144(22.2%)	41(6.3%)	5(0.8%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	758	66(8.7%)	23(3.0%)	172(22.7%)	49(6.5%)	9(1.2%)
	비창업기업(7년 이상)	682	97(14.2%)	27(4.0%)	117(17.2%)	27(4.0%)	7(1.0%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	1,063	142(13.4%)	32(3.0%)	193(18.2%)	57(5.4%)	13(1.2%)
	인증 없음	1,026	91(8.9%)	30(2.9%)	240(23.4%)	60(5.8%)	8(0.8%)
매출규모	1억 미만	332	37(11.1%)	10(3.0%)	81(24.4%)	18(5.4%)	-
	1억 이상~3억 미만	299	22(7.4%)	8(2.7%)	68(22.7%)	22(7.4%)	5(1.7%)
	3억 이상~10억 미만	442	46(10.4%)	13(2.9%)	83(18.8%)	29(6.6%)	8(1.8%)
	10억 이상~20억 미만	253	31(12.3%)	6(2.4%)	42(16.6%)	14(5.5%)	2(0.8%)
	20억 이상	484	71(14.7%)	17(3.5%)	90(18.6%)	12(2.5%)	4(0.8%)
	기타	279	26(9.3%)	8(2.9%)	69(24.7%)	22(7.9%)	2(0.7%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-54. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_복수응답(계속)

(단위 : 개사)

구 분		응답수	건강하고 안전한 물 관리	에너지의 친환경적 생산과 소비	좋은 일자리 확대와 경제성장	사회기반시설 구축, R&D 확대 및 경제성장
전 체		2,089	31(1.5%)	133(6.4%)	474(22.7%)	112(5.4%)
대표연령	20대	72	2(2.8%)	2(2.8%)	9(12.5%)	7(9.7%)
	30대	617	10(1.6%)	45(7.3%)	113(18.3%)	26(4.2%)
	40대	675	7(1.0%)	44(6.5%)	165(24.4%)	41(6.1%)
	50대 이상	539	8(1.5%)	28(5.2%)	126(23.4%)	33(6.1%)
지 역	수도권	186	4(2.2%)	14(7.5%)	61(32.8%)	5(2.7%)
	충청권	1,208	14(1.2%)	72(6.0%)	254(21.0%)	74(6.1%)
	영남권	214	4(1.9%)	19(8.9%)	52(24.3%)	9(4.2%)
	호남권	356	5(1.4%)	20(5.6%)	86(24.2%)	18(5.1%)
	강원/제주	206	4(1.9%)	15(7.3%)	55(26.7%)	9(4.4%)
업 력	창업초기(3년 미만)	105	4(3.8%)	7(6.7%)	27(25.7%)	2(1.9%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	649	8(1.2%)	48(7.4%)	124(19.1%)	30(4.6%)
	비창업기업(7년 이상)	758	11(1.5%)	51(6.7%)	170(22.4%)	45(5.9%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	682	12(1.8%)	34(5.0%)	180(26.4%)	37(5.4%)
	인증 없음	1,063	17(1.6%)	58(5.5%)	275(25.9%)	51(4.8%)
매출규모	1억 미만	1,026	14(1.4%)	75(7.3%)	199(19.4%)	61(5.9%)
	1억 이상~3억 미만	332	4(1.2%)	23(6.9%)	64(19.3%)	19(5.7%)
	3억 이상~10억 미만	299	5(1.7%)	16(5.4%)	61(20.4%)	17(5.7%)
	10억 이상~20억 미만	442	7(1.6%)	26(5.9%)	101(22.9%)	27(6.1%)
	20억 이상	253	5(2.0%)	17(6.7%)	73(28.9%)	12(4.7%)
	기타	484	9(1.9%)	31(6.4%)	125(25.8%)	32(6.6%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-55. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_복수응답(계속)

(단위 : 개사)

구 분		응답수	불평등 해소	포용적이고 안전하며 회복력 있는 도시와 주거지 조성	지속가능한 소비/생산 증진	기후변화 대응
전 체		2,089	110(5.3%)	74(3.5%)	134(6.4%)	60(2.9%)
대표연령	20대	72	1(1.4%)	3(4.2%)	7(9.7%)	3(4.2%)
	30대	617	29(4.7%)	21(3.4%)	39(6.3%)	23(3.7%)
	40대	675	44(6.5%)	27(4.0%)	47(7.0%)	19(2.8%)
	50대	539	26(4.8%)	19(3.5%)	33(6.1%)	10(1.9%)
	60대 이상	186	10(5.4%)	4(2.2%)	8(4.3%)	5(2.7%)
지 역	수도권	1,208	72(6.0%)	35(2.9%)	79(6.5%)	32(2.6%)
	충청권	214	12(5.6%)	10(4.7%)	7(3.3%)	8(3.7%)
	영남권	356	13(3.7%)	20(5.6%)	23(6.5%)	12(3.4%)
	호남권	206	10(4.9%)	6(2.9%)	13(6.3%)	5(2.4%)
	강원/제주	105	3(2.9%)	3(2.9%)	12(11.4%)	3(2.9%)
업 력	창업초기(3년 미만)	649	32(4.9%)	29(4.5%)	39(6.0%)	28(4.3%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	758	40(5.3%)	21(2.8%)	52(6.9%)	17(2.2%)
	비창업기업(7년 이상)	682	38(5.6%)	24(3.5%)	43(6.3%)	15(2.2%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	1,063	63(5.9%)	36(3.4%)	67(6.3%)	19(1.8%)
	인증 없음	1,026	47(4.6%)	38(3.7%)	67(6.5%)	41(4.0%)
매출규모	1억 미만	332	15(4.5%)	12(3.6%)	22(6.6%)	15(4.5%)
	1억 이상~3억 미만	299	19(6.4%)	10(3.3%)	22(7.4%)	9(3.0%)
	3억 이상~10억 미만	442	23(5.2%)	17(3.8%)	23(5.2%)	15(3.4%)
	10억 이상~20억 미만	253	17(6.7%)	10(4.0%)	12(4.7%)	7(2.8%)
	20억 이상	484	17(3.5%)	17(3.5%)	36(7.4%)	7(1.4%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-56. 해결하고자 하는 사회적 문제 분야_복수응답

(단위 : 개사)

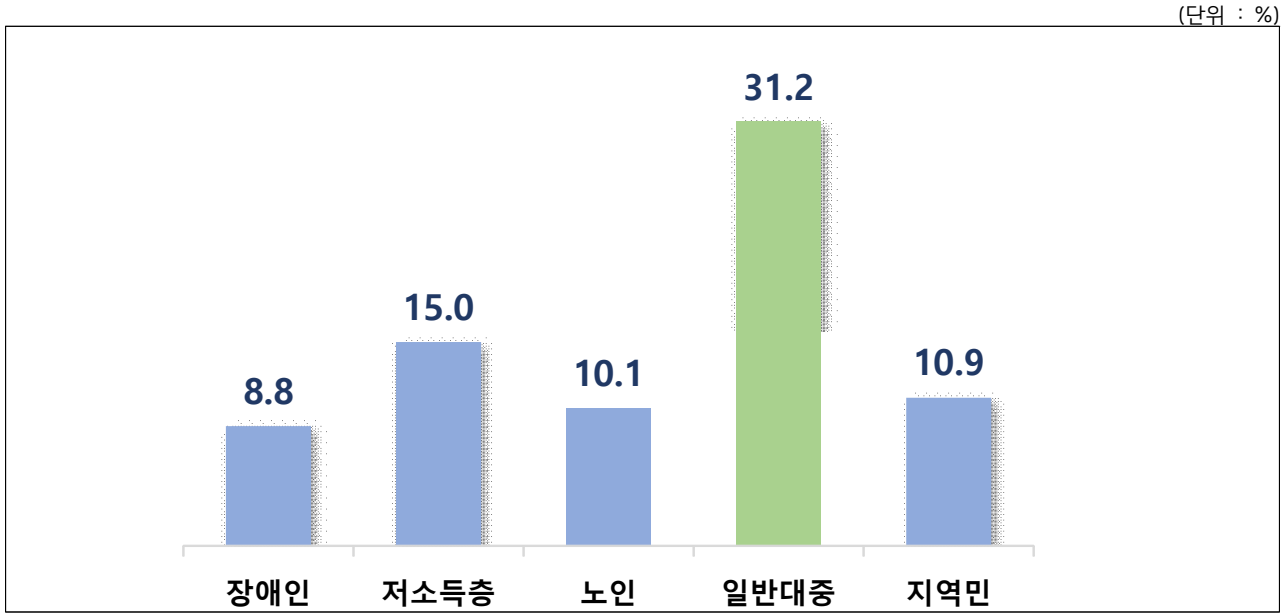
구 분		응답수	해양생태계 보전	육상생태계 보전	인권/정의/ 평화	지구촌 협력 강화
전 체		1,147	21(1.0%)	28(1.3%)	34(1.6%)	12(0.5%)
대표연령	20대	36	4(5.6%)	1(1.2%)	3(4.2%)	-
	30대	343	7(1.1%)	14(2.3%)	13(2.1%)	7(1.2%)
	40대	377	7(1.0%)	3(0.4%)	6(0.9%)	3(0.5%)
	50대	287	1(0.2%)	8(1.5%)	11(2.0%)	2(0.3%)
	60대 이상	104	2(1.1%)	2(1.1%)	1(0.3%)	-
지 역	수도권	654	10(0.8%)	16(1.3%)	22(1.8%)	9(0.9%)
	충청권	128	4(1.9%)	8(3.7%)	3(1.3%)	-
	영남권	192	3(0.8%)	1(0.3%)	4(1.0%)	-
	호남권	117	2(1.0%)	2(1.0%)	4(1.9%)	2(0.9%)
	강원/제주	56	2(1.9%)	1(1.0%)	1(1.0%)	1(0.8%)
업 력	창업초기(3년 미만)	371	10(1.5%)	12(1.8%)	12(1.8%)	5(1.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	434	6(0.8%)	9(1.2%)	13(1.7%)	4(0.5%)
	비창업기업(7년 이상)	342	5(0.7%)	7(1.0%)	9(1.3%)	3(0.4%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	9(0.8%)	11(1.0%)	14(1.3%)	6(0.5%)
	인증 없음	536	12(1.2%)	17(1.7%)	20(1.9%)	6(0.6%)
매출규모	1억 미만	182	3(0.9%)	2(0.6%)	4(1.2%)	3(1.1%)
	1억 이상~3억 미만	163	5(1.7%)	6(2.0%)	3(1.0%)	1(0.1%)
	3억 이상~10억 미만	251	5(1.1%)	8(1.8%)	8(1.8%)	3(0.7%)
	10억 이상~20억 미만	145	1(0.4%)	4(1.5%)	-	-
	20억 이상	261	3(0.6%)	1(0.2%)	9(1.9%)	3(0.7%)
	기타	145	4(1.4%)	7(2.5%)	10(3.6%)	2(0.7%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

2. 추구하는 소셜임팩트의 주요 수혜대상

- ✓ 소셜벤처가 추구하는 소셜임팩트의 주요 수혜대상은 일반대중이 31.2%로 가장 많았으며, 저소득층(15.0%), 지역민(10.9%), 노인(10.1%) 등의 순임

[그림 3-47] 추구하는 소셜임팩트의 주요 수혜대상_TOP5(복수응답)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자 연령과 무관하게 소셜임팩트의 주요 수혜대상을 '일반대중'이라고 응답한 경우가 가장 많았음
- ✓ 대표자가 40대 이상인 경우 장애인, 저소득층, 노인 등의 계층에 좀 더 고른 분포를 보임
- ✓ 반면, '다문화/외국인(1.4%)', '탈북자(0.3%)', '한부모(0.3%)'를 주요 수혜대상으로 삼고 있는 경우는 극히 드물어 상대적으로 관심도가 낮은 것으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(TOP5 기준)(복수응답)

(단위 : 개사)

구분		응답수	장애인	저소득층	노인	일반대중	지역민
대표자 연령	20~30대	546	39(7.1%)	71(13.0%)	38(7.0%)	189(34.6%)	47(8.6%)
	40대 이상	1,118	107(9.6%)	178(15.9%)	130(11.6%)	330(29.5%)	135(12.1%)
업력	창업초기(3년 미만)	506	37(7.3%)	66(13.0%)	49(9.7%)	174(34.4%)	43(8.5%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	592	52(8.8%)	72(12.2%)	42(7.1%)	200(33.8%)	59(10.0%)
	비창업기업(7년 이상)	566	57(10.1%)	111(19.6%)	77(13.6%)	145(25.6%)	80(14.1%)

표 3-57. 추구하는 소셜임팩트의 주요 수혜대상_복수응답(계속)

(단위 : 개사)

구 분		응답수	장애인	저소득층	아동	청소년	노인	여성
전 체		1,664	146(8.8%)	249(15.0%)	86(5.2%)	95(5.7%)	168(10.1%)	74(4.4%)
대표연령	20대	52	3(5.8%)	7(13.5%)	3(5.8%)	7(13.5%)	2(3.8%)	4(7.7%)
	30대	494	36(7.3%)	64(13.0%)	32(6.5%)	35(7.1%)	36(7.3%)	24(4.9%)
	40대	542	43(7.9%)	85(15.7%)	30(5.5%)	26(4.8%)	54(10.0%)	26(4.8%)
	50대	427	48(11.2%)	70(16.4%)	20(4.7%)	20(4.7%)	52(12.2%)	15(3.5%)
	60대 이상	149	16(10.7%)	23(15.4%)	1(0.7%)	7(4.7%)	24(16.1%)	5(3.4%)
지 역	수도권	947	89(9.4%)	146(15.4%)	51(5.4%)	55(5.8%)	88(9.3%)	41(4.3%)
	충청권	187	15(8.0%)	21(11.2%)	7(3.7%)	8(4.3%)	25(13.4%)	12(6.4%)
	영남권	283	18(6.4%)	51(18.0%)	18(6.4%)	14(4.9%)	34(12.0%)	6(2.1%)
	호남권	168	13(7.7%)	23(13.7%)	7(4.2%)	12(7.1%)	15(8.9%)	10(6.0%)
	강원/제주	79	11(13.9%)	8(10.1%)	3(3.8%)	6(7.6%)	6(7.6%)	5(6.3%)
업 력	창업초기(3년 미만)	506	37(7.3%)	66(13.0%)	28(5.5%)	33(6.5%)	49(9.7%)	29(5.7%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	592	52(8.8%)	72(12.2%)	36(6.1%)	41(6.9%)	42(7.1%)	30(5.1%)
	비창업기업(7년 이상)	566	57(10.1%)	111(19.6%)	22(3.9%)	21(3.7%)	77(13.6%)	15(2.7%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	914	99(10.8%)	170(18.6%)	44(4.8%)	50(5.5%)	107(11.7%)	41(4.5%)
	인증 없음	750	47(6.3%)	79(10.5%)	42(5.6%)	45(6.0%)	61(8.1%)	33(4.4%)
매출규모	1억 미만	257	20(7.8%)	38(14.8%)	10(3.9%)	18(7.0%)	23(8.9%)	13(5.1%)
	1억 이상~3억 미만	238	15(6.3%)	24(10.1%)	16(6.7%)	19(8.0%)	22(9.2%)	16(6.7%)
	3억 이상~10억 미만	367	25(6.8%)	61(16.6%)	26(7.1%)	23(6.3%)	23(6.3%)	15(4.1%)
	10억 이상~20억 미만	219	23(10.5%)	44(20.1%)	12(5.5%)	10(4.6%)	34(15.5%)	5(2.3%)
	20억 이상	374	48(12.8%)	62(16.6%)	6(1.6%)	11(2.9%)	45(12.0%)	14(3.7%)
	기타	209	15(7.2%)	20(9.6%)	16(7.7%)	14(6.7%)	21(10.0%)	11(5.3%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-58. 추구하는 소셜임팩트의 주요 수혜대상_복수응답

(단위 : 개사)

구 분	응답수	다문화/ 외국인	탈북자	한부모	일반대중	지역민	기타	
전 체	1,664	24(1.4%)	5(0.3%)	5(0.3%)	519(31.2%)	182(10.9%)	111(6.7%)	
대표연령	20대	52	1(1.9%)	-	-	15(28.8%)	6(11.5%)	4(7.7%)
	30대	494	7(1.4%)	2(0.4%)	1(0.2%)	174(35.2%)	41(8.3%)	42(8.4%)
	40대	542	9(1.7%)	3(0.6%)	2(0.4%)	174(32.1%)	55(10.1%)	35(6.4%)
	50대	427	5(1.2%)	-	-	119(27.9%)	57(13.3%)	21(4.9%)
	60대 이상	149	2(1.3%)	-	2(1.3%)	37(24.8%)	23(15.4%)	9(6.2%)
지 역	수도권	947	11(1.2%)	4(0.4%)	5(0.5%)	313(33.1%)	74(7.8%)	70(7.4%)
	충청권	187	5(2.7%)	-	-	54(28.9%)	28(15.0%)	12(6.4%)
	영남권	283	5(1.8%)	-	-	81(28.6%)	39(13.8%)	17(6.0%)
	호남권	168	3(1.8%)	1(0.6%)	-	46(27.4%)	30(17.9%)	8(4.7%)
	강원/제주	79	-	-	-	25(31.6%)	11(13.9%)	4(5.2%)
업 력	창업초기(3년 미만)	506	5(1.0%)	1(0.2%)	-	174(34.4%)	43(8.5%)	41(8.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	592	11(1.9%)	4(0.7%)	3(0.5%)	200(33.8%)	59(10.0%)	42(6.9%)
	비창업기업(7년 이상)	566	8(1.4%)	-	2(0.4%)	145(25.6%)	80(14.1%)	28(4.9%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	914	15(1.6%)	3(0.3%)	3(0.3%)	226(24.7%)	111(12.1%)	45(5.1%)
	인증 없음	750	9(1.2%)	2(0.3%)	2(0.3%)	293(39.1%)	71(9.5%)	66(8.7%)
매출규모	1억 미만	257	2(0.8%)	-	1(0.4%)	96(37.4%)	13(5.1%)	23(8.8%)
	1억 이상~3억 미만	238	6(2.5%)	2(0.8%)	1(0.4%)	84(35.3%)	21(8.8%)	12(5.2%)
	3억 이상~10억 미만	367	6(1.6%)	1(0.3%)	1(0.3%)	106(28.9%)	58(15.8%)	22(5.9%)
	10억 이상~20억 미만	219	3(1.4%)	-	2(0.9%)	54(24.7%)	23(10.5%)	9(4.0%)
	20억 이상	374	1(0.3%)	1(0.3%)	-	111(29.7%)	47(12.6%)	28(7.5%)
	기타	209	6(2.9%)	1(0.5%)	-	68(32.5%)	20(9.6%)	17(8.0%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

해결하고자 하는 사회적 문제 분야와 소셜임팩트의 주요 수혜대상(TOP5 기준)

(단위 : 개사)

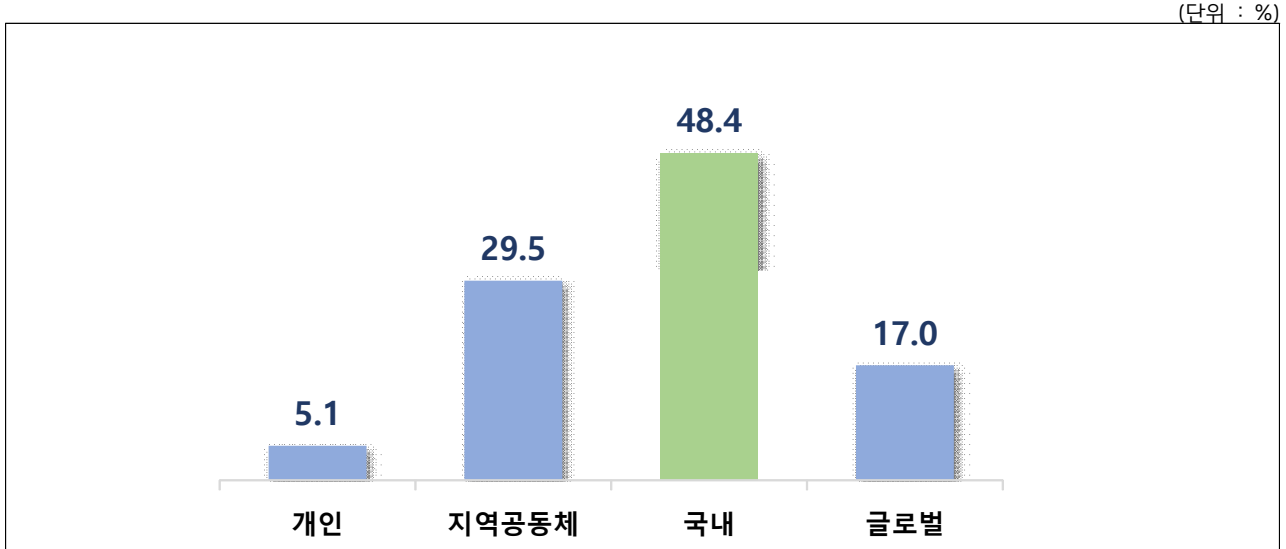
구분	기업수	장애인	저소득층	노인	일반대중	지역민
빈곤감소 및 사회안전망 강화	233	46(12.2%)	94(24.9%)	43(11.4%)	73(19.3%)	34(9.0%)
식량안보 및 지속가능한 농업강화	62	1(1.0%)	16(16.3%)	17(17.3%)	25(25.5%)	14(14.3%)
건강하고 행복한 삶 보장	433	60(9.4%)	88(13.9%)	67(10.6%)	225(35.4%)	40(6.3%)
교육증진	117	17(9.1%)	17(9.1%)	10(5.3%)	34(18.2%)	10(5.3%)
성평등 보장	21	1(2.9%)	3(8.8%)	2(5.9%)	8(23.5%)	1(2.9%)
건강하고 안전한 물관리	31	3(5.8%)	5(9.6%)	5(9.6%)	19(36.5%)	10(19.2%)
에너지의 친환경적 생산과 소비	133	3(1.6%)	16(8.7%)	7(3.8%)	80(43.5%)	29(15.8%)
좋은 일자리 확대와 경제성장	474	69(9.8%)	122(17.4%)	83(11.8%)	189(26.9%)	80(11.4%)
사회기반시설구축, R&D 확대 및 경제성장	112	13(7.1%)	28(15.2%)	11(6.0%)	69(37.5%)	19(10.3%)
불평등 해소	110	47(26.4%)	27(15.2%)	25(14.0%)	22(12.4%)	17(9.6%)
포용적이고 안전하며 회복력 있는 도시와 주거지 조성	74	5(4.4%)	14(12.4%)	13(11.5%)	36(31.9%)	19(16.8%)
지속가능한 소비/생산 증진	134	14(6.5%)	22(10.3%)	20(9.3%)	78(36.4%)	36(16.8%)
기후변화 대응	60	2(2.1%)	11(11.7%)	5(5.3%)	37(39.4%)	17(18.1%)
해양생태계 보전	21	1(3.0%)	5(15.2%)	1(3.0%)	13(39.4%)	6(18.2%)
육상생태계 보전	27	2(5.0%)	5(12.5%)	3(7.5%)	15(37.5%)	6(15.0%)
인권/정의/평화	34	6(11.1%)	3(5.6%)	5(9.3%)	15(27.8%)	3(5.6%)
지구촌협력 강화	12	-	1(7.7%)	-	5(38.5%)	-

- ✓ 주요 수혜대상 TOP5 기준으로 해결하고자 하는 사회적 문제 분야를 분석한 결과, 소셜벤처의 관심이 가장 큰 '좋은 일자리 확대와 경제성장'의 주요 수혜대상은 일반대중이 26.9%, 저소득층 17.4%, 노인 11.8% 등의 순으로 나타남
- ✓ '건강하고 안전한 물 관리'의 주요 수혜대상은 지역민(19.2%)이 상대적으로 높게 나타남

3. 추구하는 소셜임팩트의 파급효과 영역

- ✓ 소셜벤처가 추구하는 소셜임팩트의 파급효과 영역은 국내가 48.4%로 가장 많았으며, 지역공동체(29.5%), 글로벌(17.0%), 개인(5.1%) 순으로 나타남

[그림 3-48] 추구하는 소셜임팩트의 파급효과 영역



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대(21.6%)인 경우와 창업초기기업(23.2%)의 경우 '글로벌'에 대한 관심이 상대적으로 높게 나타남
 - 대표자가 젊은 층일수록 추구하는 소셜임팩트의 파급효과 영역이 더 광범위하게 나타남
- ✓ 대표자가 40대 이상인 경우 '지역공동체(32.4%)'가 상대적으로 높게 나타남
- ✓ 업력이 7년 이상인 비창업기업은 '국내(48.6%)'와 '지역공동체(39.0%)'에 집중되는 경향이 있고, '개인' 및 '글로벌'을 주요 수혜대상으로 삼는 경우는 극히 적음

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	개인	지역공동체	국내	글로벌
대표자 연령	20~30대	379	23(6.1%)	89(23.5%)	185(48.8%)	82(21.6%)
	40대 이상	768	35(4.6%)	249(32.4%)	370(48.2%)	114(14.8%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	30(8.7%)	76(22.0%)	159(46.1%)	80(23.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	13(3.1%)	112(26.9%)	209(50.1%)	83(19.9%)
	비창업기업(7년 이상)	385	15(3.9%)	150(39.0%)	187(48.6%)	33(8.5%)

표 3-59. 추구하는 소셜임팩트의 파급효과 영역

(단위 : 개사)

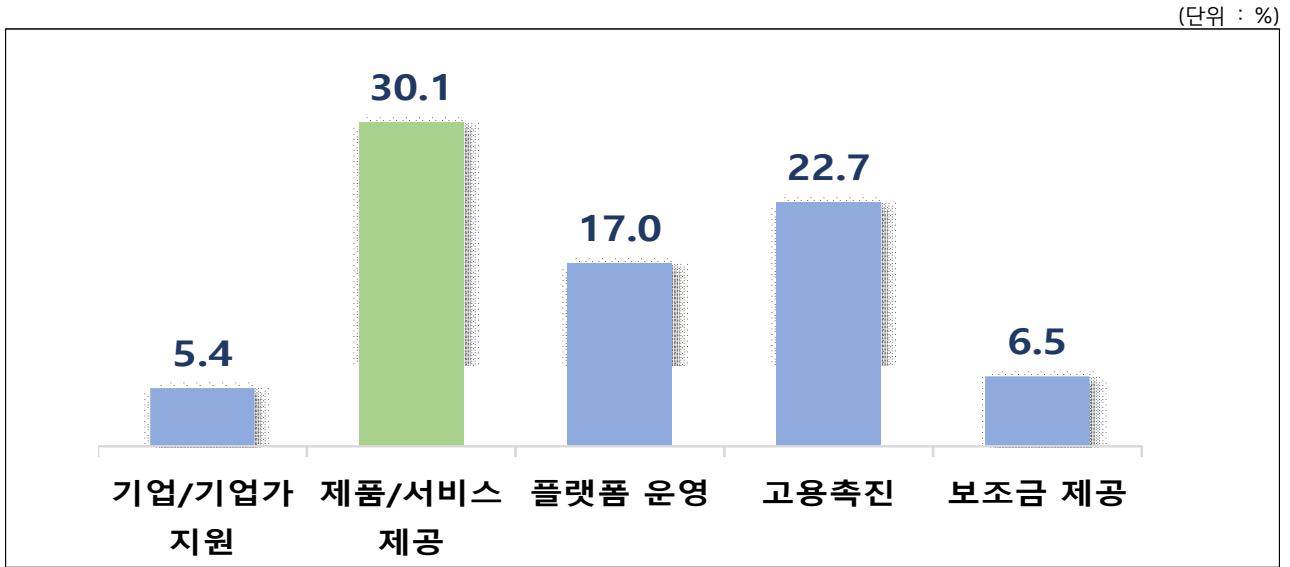
구 분		기업수	개인	지역공동체	국내	글로벌
전 체		1,147	58(5.1%)	338(29.5%)	555(48.4%)	196(17.0%)
대표연령	20대	36	1(2.8%)	8(22.2%)	18(50.0%)	9(25.0%)
	30대	343	22(6.4%)	81(23.6%)	167(48.7%)	73(21.3%)
	40대	377	24(6.4%)	107(28.4%)	177(46.9%)	69(18.3%)
	50대	287	9(3.1%)	97(33.8%)	144(50.2%)	37(12.9%)
	60대 이상	104	2(1.9%)	45(43.3%)	49(47.1%)	8(7.7%)
지 역	수도권	654	34(5.2%)	140(21.4%)	349(53.4%)	131(20.0%)
	충청권	128	3(2.3%)	46(35.9%)	53(41.4%)	26(20.4%)
	영남권	192	13(6.8%)	78(40.6%)	81(42.2%)	20(10.4%)
	호남권	117	4(3.4%)	53(45.3%)	46(39.3%)	14(12.0%)
	강원/제주	56	4(7.1%)	21(37.5%)	26(46.4%)	5(9.0%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	30(8.7%)	76(22.0%)	159(46.1%)	80(23.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	13(3.1%)	112(26.9%)	209(50.1%)	83(19.9%)
	비창업기업(7년 이상)	385	15(3.9%)	150(39.0%)	187(48.6%)	33(8.5%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	21(3.4%)	248(40.6%)	286(46.8%)	56(9.2%)
	인증 없음	536	37(6.9%)	90(16.8%)	269(50.2%)	140(26.1%)
매출규모	1억 미만	182	12(6.6%)	46(25.3%)	78(42.9%)	46(25.2%)
	1억 이상~3억 미만	163	9(5.5%)	47(28.8%)	81(49.7%)	26(16.0%)
	3억 이상~10억 미만	251	9(3.6%)	74(29.5%)	130(51.8%)	38(15.1%)
	10억 이상~20억 미만	145	12(8.3%)	58(40.0%)	60(41.4%)	15(10.3%)
	20억 이상	261	3(1.1%)	85(32.6%)	142(54.4%)	31(11.9%)
	기타	145	13(9.0%)	28(19.3%)	64(44.1%)	40(27.6%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

4. 사회적 문제 해결 비즈니스 모델

- ✓ 소셜벤처가 사회적 문제를 해결하기 위한 솔루션/비즈니스 모델로는 '사회적 가치가 반영된 제품/서비스 제공(30.1%)'이 가장 높게 나타났으며, '고용 촉진(22.7%)', '플랫폼 운영(17.0%)' 순으로 나타남

[그림 3-49] 사회적 문제를 해결하기 위한 솔루션 또는 비즈니스 모델(TOP5 기준)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자 40대 이상인 경우, '고용 촉진'과 '보조금 제공'이 상대적으로 높게 나타남
- ✓ 업력이 낮을수록 '플랫폼 운영' 응답 비율이 높고, 업력이 길수록 '고용 촉진' 응답 비율이 높음
- ✓ 강원/제주에서는 '고용 촉진'을 사회적 문제 해결 비즈니스 모델로 응답한 비율이 28.6%로 가장 많음

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(TOP5 기준)

(단위 : 개사)

구분		기업수	기업/기업가 지원	제품/서비스 제공	플랫폼 운영	고용촉진	보조금 제공
대표자 연령	20~30대	379	24(6.3%)	112(29.6%)	106(28.0%)	45(11.9%)	20(5.3%)
	40대 이상	768	38(4.9%)	233(30.3%)	89(11.6%)	215(28.0%)	55(7.2%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	14(4.1%)	127(36.8%)	98(28.4%)	45(13.0%)	18(5.2%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	417	25(6.0%)	115(27.6%)	69(16.5%)	84(20.1%)	34(8.2%)
	비창업기업(7년 이상)	385	23(6.0%)	103(26.8%)	28(7.3%)	131(34.0%)	23(6.0%)

비즈니스 모델 설명

구분	내용
기업/기업가 지원	기업/기업가의 사업활동 지원 및 사회적 금융 서비스 제공
제품/서비스 제공	사회적 가치가 반영된 제품/서비스를 생산 및 제공
플랫폼 운영	판매자와 소비자를 연결하는 온/오프라인 플랫폼 운영(직접 매입 없음)
상품 구매	지역 농어민 등으로부터 상품을 구매하여 시장에 제공(직접 매입 있음)
고용 촉진	취약계층에게 직업훈련 서비스 및 고용 기회 제공
협동조합	회원들에게 회원 서비스를 통해 직접적인 혜택 제공
보조금 제공	기업 활동을 통해 얻은 수익을 취약계층 등에 제공
기타	이외 사회적 문제를 해결하기 위한 방법

*소셜벤처 비즈니스 모델/유형은 관련 해외연구 결과(Business Models of Social Enterprise: A Design Approach to Hybridity, 2012, Wolfgang Grassl)를 기반으로 번역 및 재가공

표 3-60. 사회적 문제 해결을 위해 선택한 주된 방법

(단위 : 개사)

구 분		기업수	기업/ 기업가 지원	제품/ 서비스 제공	플랫폼 운영	상품 구매	고용 촉진	협동 조합	보조금 제공	기타
전 체		1,147	62(5.4%)	345(30.1%)	195(17.0%)	47(4.1%)	260(22.7%)	6(0.5%)	75(6.5%)	157(13.7%)
대표 연령	20대	36	2(5.6%)	12(33.3%)	11(30.6%)	1(2.8%)	4(11.1%)	-	1(2.8%)	5(13.8%)
	30대	343	22(6.4%)	100(29.2%)	95(27.7%)	8(2.3%)	41(12.0%)	2(0.6%)	19(5.5%)	56(16.3%)
	40대	377	19(5.0%)	122(32.4%)	49(13.0%)	14(3.7%)	84(22.3%)	2(0.5%)	28(7.4%)	59(15.7%)
	50대	287	12(4.2%)	79(27.5%)	34(11.8%)	14(4.9%)	91(31.7%)	1(0.3%)	25(8.7%)	31(10.9%)
	60대 이상	104	7(6.7%)	32(30.8%)	6(5.8%)	10(9.6%)	40(38.5%)	1(1.0%)	2(1.9%)	6(5.7%)
지 역	수도권	654	36(5.5%)	182(27.8%)	151(23.1%)	19(2.9%)	136(20.8%)	3(0.5%)	40(6.1%)	87(13.3%)
	충청권	128	6(4.7%)	32(25.0%)	16(12.5%)	4(3.1%)	33(25.8%)	1(0.8%)	9(7.0%)	27(21.1%)
	영남권	192	14(7.3%)	68(35.4%)	15(7.8%)	9(4.7%)	45(23.4%)	-	18(9.4%)	23(12.0%)
	호남권	117	5(4.3%)	43(36.8%)	9(7.7%)	11(9.4%)	30(25.6%)	-	8(6.8%)	11(9.4%)
	강원/제주	56	1(1.8%)	20(35.7%)	4(7.1%)	4(7.1%)	16(28.6%)	2(3.6%)	-	9(16.1%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	14(4.1%)	127(36.8%)	98(28.4%)	5(1.4%)	45(13.0%)	1(0.3%)	18(5.2%)	37(10.8%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	25(6.0%)	115(27.6%)	69(16.5%)	17(4.1%)	84(20.1%)	1(0.2%)	34(8.2%)	72(17.3%)
	비창업기업(7년 이상)	385	23(6.0%)	103(26.8%)	28(7.3%)	25(6.5%)	131(34.0%)	4(1.0%)	23(6.0%)	48(12.4%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	29(4.7%)	159(26.0%)	78(12.8%)	30(4.9%)	179(29.3%)	5(0.8%)	37(6.1%)	94(15.4%)
	인증 없음	536	33(6.2%)	186(34.7%)	117(21.8%)	17(3.2%)	81(15.1%)	1(0.2%)	38(7.1%)	63(11.7%)
매출 규모	1억 미만	182	10(5.5%)	57(31.3%)	53(29.1%)	5(2.7%)	20(11.0%)	1(0.5%)	12(6.6%)	24(13.3%)
	1억 이상~3억 미만	163	2(1.2%)	58(35.6%)	27(16.6%)	7(4.3%)	32(19.6%)	1(0.6%)	9(5.5%)	27(16.6%)
	3억 이상~10억 미만	251	13(5.2%)	80(31.9%)	36(14.3%)	8(3.2%)	53(21.1%)	1(0.4%)	19(7.6%)	41(16.3%)
	10억 이상~20억 미만	145	10(6.9%)	35(24.1%)	12(8.3%)	8(5.5%)	50(34.5%)	1(0.7%)	9(6.2%)	20(13.8%)
	20억 이상	261	21(8.0%)	65(24.9%)	21(8.0%)	15(5.7%)	89(34.1%)	2(0.8%)	19(7.3%)	29(11.2%)
	기타	145	6(4.1%)	50(34.5%)	46(31.7%)	4(2.8%)	16(11.0%)	-	7(4.8%)	16(11.1%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

사회적 문제 해결을 위한 비즈니스모델별 수혜대상(복수응답)

(단위 : 개사)

구분	응답수	장애인	저소득층	아동	청소년	노인	여성
전체	1,664	146(8.8%)	249(15.0%)	86(5.2%)	95(5.7%)	168(10.1%)	74(4.4%)
기업/기업가 지원	76	2(2.6%)	3(3.9%)	1(1.3%)	3(3.9%)	-	1(1.3%)
제품/서비스 제공	479	49(10.2%)	42(8.8%)	29(6.1%)	25(5.2%)	37(7.7%)	22(4.6%)
플랫폼 운영	278	5(1.8%)	20(7.2%)	14(5.0%)	26(9.4%)	17(6.1%)	22(7.9%)
상품구매	74	1(1.4%)	18(24.3%)	-	-	13(17.6%)	2(2.7%)
고용촉진	410	62(15.1%)	108(26.3%)	13(3.2%)	20(4.9%)	68(16.6%)	18(4.4%)
협동조합	6	-	-	-	-	-	-
보조금 제공	121	9(7.4%)	32(26.4%)	13(10.7%)	9(7.4%)	11(9.1%)	3(2.5%)
기타	220	18(8.2%)	26(11.8%)	16(7.3%)	12(5.5%)	22(10.0%)	6(2.7%)

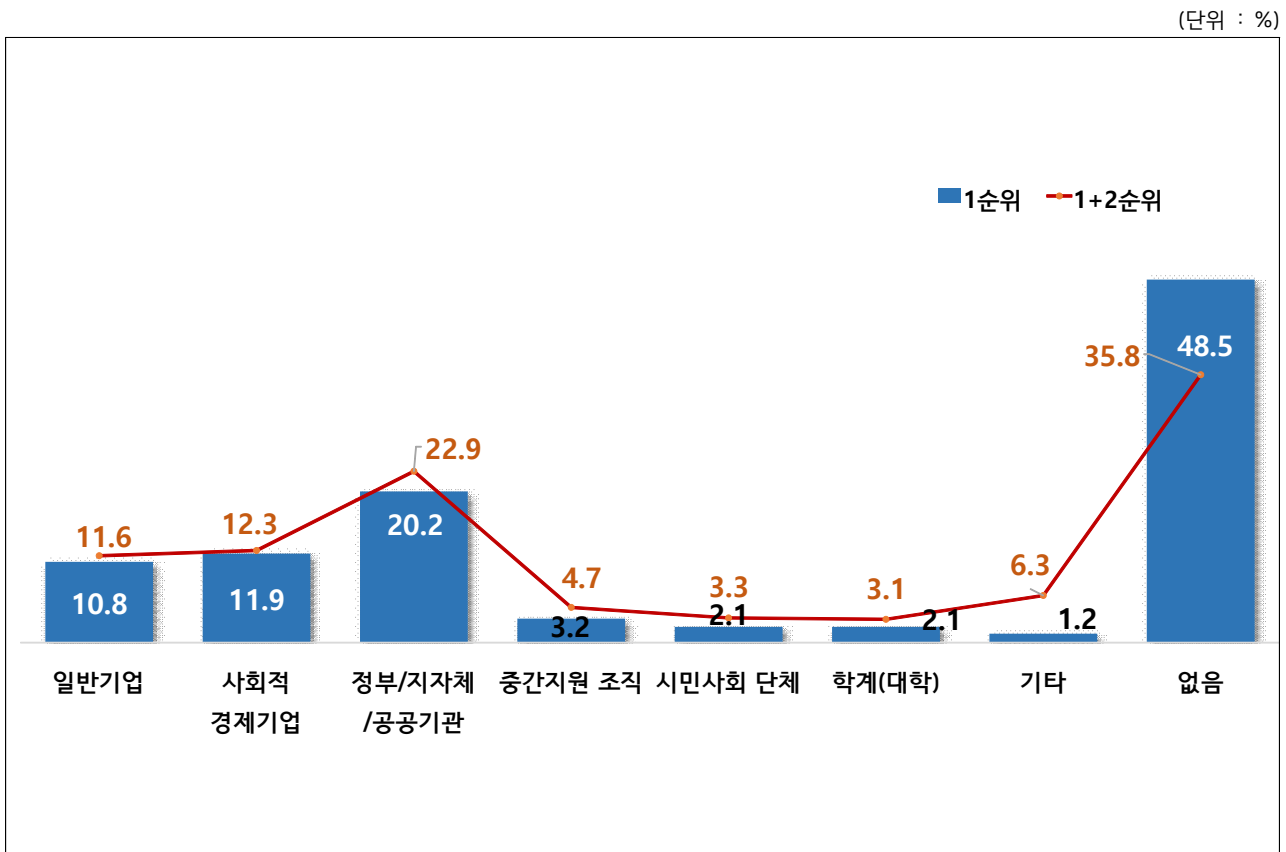
구분	다문화 외국인	탈북자	한부모	일반대중	지역민	기타
전체	24(1.4%)	5(0.3%)	5(0.3%)	519(31.2%)	182(10.9%)	111(6.7%)
기업/기업가 지원	2(2.6%)	-	1(1.3%)	33(43.4%)	10(13.2%)	20(26.5%)
제품/서비스 제공	5(1.0%)	2(0.4%)	3(0.6%)	161(33.6%)	66(13.8%)	38(8.0%)
플랫폼 운영	9(3.2%)	-	-	111(39.9%)	28(10.1%)	26(9.4%)
상품구매	-	-	-	27(36.5%)	11(14.9%)	2(2.6%)
고용촉진	6(1.5%)	2(0.5%)	1(0.2%)	76(18.5%)	28(6.8%)	8(2.0%)
협동조합	-	-	-	2(33.3%)	3(50.0%)	1(16.7%)
보조금 제공	2(1.7%)	-	-	30(24.8%)	7(5.8%)	5(4.2%)
기타	-	1(0.5%)	-	79(35.9%)	29(13.2%)	11(4.9%)

- ✓ 대체로 대부분의 비즈니스 모델은 일반대중을 주요 수혜대상(30~40%대)으로 삼고 있으며, 그 외 고용촉진과 보조금제공을 하는 경우에는 저소득층과 노인에 비중을 크게 두고 있고, 협동조합의 경우 지역민을 가장 큰 수혜대상으로 삼고 있음
- ✓ 또한 상품구매의 경우 저소득층과 노인을 수혜대상으로 큰 비중을 두고 있고, 제품/서비스 제공과 플랫폼 운영의 경우 전 수혜대상층에 비교적 고르게 비중을 두는 편이지만, 그럼에도 불구하고 모든 비즈니스 모델에서 다문화/외국인, 탈북자, 한부모에 대해서는 큰 관심을 두지 않고 있는 상황임

5. 협력 기관

- ✓ 조사에 응한 소셜벤처의 64.2%는 사회적 문제 해결을 위해 협력한 기관이 1개 이상 있다고 응답함(1+2순위 기준)
- ✓ 사회적 문제를 해결하기 위해 '정부/지자체/공공기관(22.9%)', '사회적경제기업(12.3%)'과 업무 협력 관계를 구축하고 있음(1+2순위 기준)

[그림 3-50] 사회적 문제를 해결하기 위해 협력한 기관



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 지역별로 보면 호남권에서 '정부/지자체/공공기관'과 협력한 비율(26.9%)이 가장 높음
- ✓ 창업초기(3년 미만) 기업은 '일반기업(14.7%)'과 협력한 비율이 높으며 비창업기업은 '정부/지자체/공공기관(25.2%)'과 협력한 비율이 상대적으로 높게 나타남
- ✓ '중간지원조직'과 협력한 경우는 매출규모 1억 미만(6.5%)의 소셜벤처에서 높게 나타남

표 3-61. 사회문제 해결하기 위해 협력한 기관_1순위

(단위 : 개사)

구 분	기업수	없음	일반기업	사회적 경제기업	정부/ 지자체/ 공공기관	중간 지원 조직	시민사 회단체	학계 (대학)	기타	
전 체	1,147	556(48.5%)	124(10.8%)	136(11.9%)	232(20.2%)	37(3.2%)	24(2.1%)	24(2.1%)	14(1.2%)	
대표 연령	20대	36	18(50.0%)	6(16.7%)	4(11.1%)	5(13.9%)	-	2(5.6%)	1(2.7%)	-
	30대	343	147(42.9%)	56(16.3%)	35(10.2%)	70(20.4%)	12(3.5%)	9(2.6%)	10(2.9%)	4(1.2%)
	40대	377	180(47.7%)	33(8.8%)	50(13.3%)	81(21.5%)	13(3.4%)	7(1.9%)	6(1.6%)	7(1.8%)
	50대	287	148(51.6%)	25(8.7%)	36(12.5%)	56(19.5%)	11(3.8%)	4(1.4%)	5(1.7%)	2(0.8%)
	60대 이상	104	63(60.6%)	4(3.8%)	11(10.6%)	20(19.2%)	1(1.0%)	2(1.9%)	2(1.9%)	1(1.0%)
지 역	수도권	654	323(49.4%)	85(13.0%)	67(10.2%)	122(18.7%)	20(3.1%)	16(2.4%)	11(1.7%)	10(1.5%)
	충청권	128	60(46.9%)	13(10.2%)	18(14.1%)	27(21.1%)	5(3.9%)	-	4(3.1%)	1(0.7%)
	영남권	192	102(53.1%)	14(7.3%)	20(10.4%)	40(20.8%)	5(2.6%)	5(2.6%)	4(2.1%)	2(1.1%)
	호남권	117	47(40.2%)	9(7.7%)	18(15.4%)	32(27.4%)	3(2.6%)	2(1.7%)	5(4.3%)	1(0.7%)
	강원/제주	56	24(42.9%)	3(5.4%)	13(23.2%)	11(19.6%)	4(7.1%)	1(1.8%)	-	-
업 력	창업초기(3년 미만)	345	161(46.7%)	44(12.8%)	30(8.7%)	71(20.6%)	16(4.6%)	9(2.6%)	7(2.0%)	7(2.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	202(48.4%)	45(10.8%)	58(13.9%)	71(17.0%)	13(3.1%)	10(2.4%)	12(2.9%)	6(1.5%)
	비창업기업(7년 이상)	385	193(50.1%)	35(9.1%)	48(12.5%)	90(23.4%)	8(2.1%)	5(1.3%)	5(1.3%)	1(0.2%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	269(44.0%)	57(9.3%)	102(16.7%)	139(22.7%)	24(3.9%)	7(1.1%)	10(1.6%)	3(0.7%)
	인증 없음	536	287(53.5%)	67(12.5%)	34(6.3%)	93(17.4%)	13(2.4%)	17(3.2%)	14(2.6%)	11(2.1%)
매출 규모	1억 미만	182	83(45.6%)	24(13.2%)	18(9.9%)	34(18.7%)	13(7.1%)	2(1.1%)	6(3.3%)	2(1.1%)
	1억 이상~3억 미만	163	67(41.1%)	19(11.7%)	27(16.6%)	38(23.3%)	2(1.2%)	4(2.5%)	3(1.8%)	3(1.8%)
	3억 이상~10억 미만	251	110(43.8%)	26(10.4%)	36(14.3%)	52(20.7%)	11(4.4%)	7(2.8%)	7(2.8%)	2(0.8%)
	10억 이상~20억 미만	145	72(49.7%)	16(11.0%)	19(13.1%)	33(22.8%)	1(0.7%)	1(0.7%)	3(2.0%)	-
	20억 이상	261	148(56.7%)	23(8.8%)	25(9.6%)	50(19.2%)	6(2.3%)	4(1.5%)	2(0.8%)	3(1.1%)
	기타	145	76(52.4%)	16(11.0%)	11(7.6%)	25(17.2%)	4(2.8%)	6(4.1%)	3(2.1%)	4(2.8%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-62. 사회문제 해결하기 위해 협력한 기관_1+2순위

(단위 : 개사)

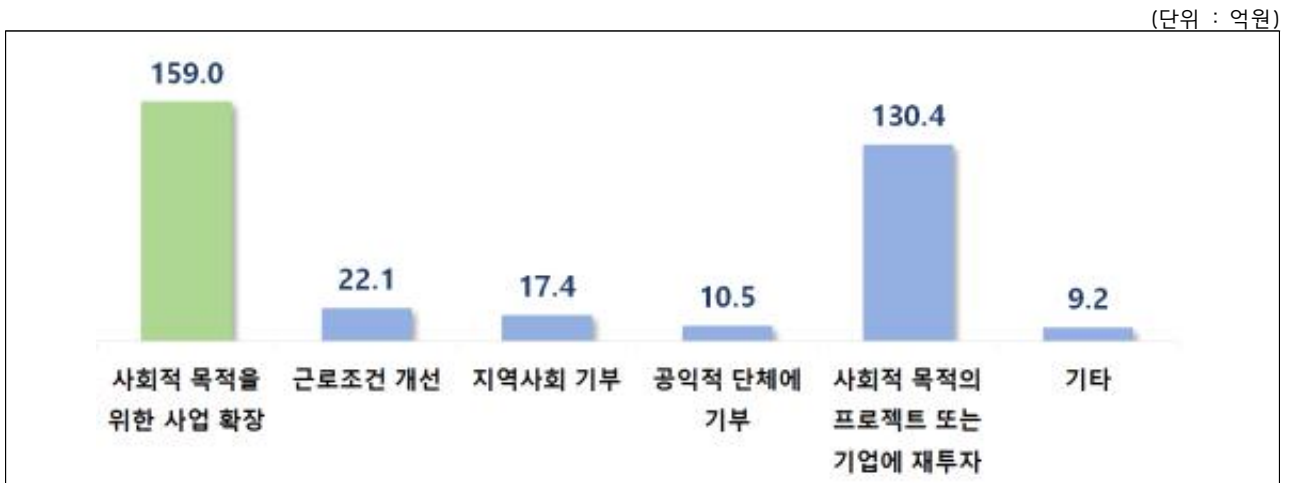
구 분		응답수	없음	일반기업	사회적 경제기업	정부/ 지자체/ 공공기관	중간 지원 조직	시민사 회단체	학계 (대학)	기타
전 체		1,558	558(35.8%)	181(11.6%)	191(12.3%)	357(22.9%)	74(4.7%)	52(3.3%)	49(3.1%)	96(6.3%)
대표 연령	20대	48	18(37.5%)	8(16.7%)	4(8.3%)	12(25.0%)	2(4.2%)	2(4.2%)	1(2.1%)	1(2.0%)
	30대	476	148(31.1%)	78(16.4%)	51(10.7%)	109(22.9%)	23(4.8%)	20(4.2%)	19(4.0%)	28(5.9%)
	40대	514	180(35.0%)	52(10.1%)	72(14.0%)	119(23.2%)	29(5.6%)	16(3.1%)	16(3.1%)	30(5.9%)
	50대	386	149(38.6%)	34(8.8%)	50(13.0%)	86(22.3%)	18(4.7%)	9(2.3%)	11(2.8%)	29(7.5%)
	60대 이상	134	63(47.0%)	9(6.7%)	14(10.4%)	31(23.1%)	2(1.5%)	5(3.7%)	2(1.5%)	8(6.1%)
지 역	수도권	871	324(37.2%)	119(13.7%)	95(10.9%)	190(21.8%)	37(4.2%)	33(3.8%)	29(3.3%)	44(5.1%)
	충청권	180	60(33.3%)	20(11.1%)	23(12.8%)	42(23.3%)	7(3.9%)	4(2.2%)	8(4.4%)	16(9.0%)
	영남권	258	103(39.9%)	22(8.5%)	31(12.0%)	61(23.6%)	15(5.8%)	9(3.5%)	4(1.6%)	13(5.1%)
	호남권	167	47(28.1%)	15(9.0%)	26(15.6%)	45(26.9%)	5(3.0%)	5(3.0%)	7(4.2%)	17(10.2%)
	강원/제주	82	24(29.3%)	5(6.1%)	16(19.5%)	19(23.2%)	10(12.2%)	1(1.2%)	1(1.2%)	6(7.3%)
업 력	창업초기(3년 미만)	462	162(35.1%)	68(14.7%)	45(9.7%)	100(21.6%)	26(5.6%)	16(3.5%)	17(3.7%)	28(6.1%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	572	202(35.3%)	64(11.2%)	76(13.3%)	125(21.9%)	31(5.4%)	20(3.5%)	21(3.7%)	33(5.7%)
	비창업기업(7년 이상)	524	194(37.0%)	49(9.4%)	70(13.4%)	132(25.2%)	17(3.2%)	16(3.1%)	11(2.1%)	35(6.6%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	865	270(31.2%)	87(10.1%)	140(16.2%)	216(25.0%)	45(5.2%)	26(3.0%)	18(2.1%)	63(7.2%)
	인증 없음	693	288(41.6%)	94(13.6%)	51(7.4%)	141(20.3%)	29(4.2%)	26(3.8%)	31(4.5%)	33(4.6%)
매출 규모	1억 미만	248	83(33.5%)	39(15.7%)	25(10.1%)	57(23.0%)	16(6.5%)	4(1.6%)	12(4.8%)	12(4.8%)
	1억 이상~3억 미만	232	67(28.9%)	28(12.1%)	35(15.1%)	57(24.6%)	9(3.9%)	10(4.3%)	6(2.6%)	20(8.5%)
	3억 이상~10억 미만	354	110(31.1%)	37(10.5%)	55(15.5%)	85(24.0%)	21(5.9%)	13(3.7%)	11(3.1%)	22(6.2%)
	10억 이상~20억 미만	200	72(36.0%)	20(10.0%)	26(13.0%)	52(26.0%)	9(4.5%)	4(2.0%)	6(3.0%)	11(5.5%)
	20억 이상	338	149(44.1%)	33(9.8%)	35(10.4%)	73(21.6%)	8(2.4%)	10(3.0%)	8(2.4%)	22(6.3%)
	기타	186	77(41.4%)	24(12.9%)	15(8.1%)	33(17.7%)	11(5.9%)	11(5.9%)	6(3.2%)	9(4.9%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

6. 재투자 또는 기여 경험

- ✓ 소셜벤처 중 389개 기업이 사회적 목적 추구를 위해 재투자 또는 기부 등으로 사회적경제 선순환에 기여하고 있음
- ✓ '사회적 목적을 위한 사업 확장'에 재투자한 금액이 총 159.0억원으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '사회적 목적의 프로젝트 또는 기업에 재투자'가 총 130.4억원으로 나타남

[그림 3-51] 사회적 목적 추구를 위한 재투자 또는 기여 금액



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 지역별로 보면 비수도권에 비해 수도권에서 '사회적 목적을 위한 사업 확장'을 목적으로 재투자 또는 기여 경험 비율(22.0%)과, '사회적 목적의 프로젝트 또는 기업에 재투자'를 목적으로 재투자 또는 기여 경험(13.3%)이 높게 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		응답수	사회적 목적을 위한 사업확장	근로조건 개선	지역사회 기부	공익적 단체에 기부	사회적 목적의 프로젝트 또는 기업에 재투자	기타
대표자 연령	20~30대	161	41(25.5%)	30(18.6%)	37(23.0%)	26(16.1%)	19(11.8%)	8(5.0%)
	40대 이상	425	76(17.9%)	63(14.8%)	148(34.8%)	68(16.0%)	46(10.8%)	24(5.7%)
업력	창업초기(3년 미만)	105	28(26.7%)	14(13.3%)	19(18.1%)	15(14.3%)	18(17.1%)	11(10.5%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	253	59(23.3%)	43(17.0%)	77(30.4%)	37(14.6%)	24(9.5%)	13(5.2%)
	비창업기업(7년 이상)	228	30(13.2%)	36(15.8%)	89(39.0%)	42(18.4%)	23(10.1%)	8(3.5%)

표 3-63. 사회적 목적 추구를 위해 재투자 또는 기여 경험

(단위 : 개사)

구 분	기업수	사회적 목적을 위한 사업 확장	근로조건 개선	지역사회 기부	공익적 단체에 기부	사회적 목적의 프로젝트 또는 기업에 재투자	기타	
전 체	586	117(20.0%)	93(15.9%)	185(31.6%)	94(16.0%)	65(11.1%)	32(5.4%)	
대표 연령	20대	17	4(23.5%)	4(23.5%)	5(29.4%)	2(11.8%)	2(11.8%)	-
	30대	144	37(25.7%)	26(18.1%)	32(22.2%)	24(16.7%)	17(11.8%)	8(5.5%)
	40대	202	40(19.8%)	26(12.9%)	60(29.7%)	36(17.8%)	25(12.4%)	15(7.4%)
	50대	180	29(16.1%)	31(17.2%)	71(39.4%)	26(14.4%)	16(8.9%)	7(4.0%)
	60대 이상	43	7(16.3%)	6(14.0%)	17(39.5%)	6(14.0%)	5(11.6%)	2(4.6%)
지 역	수도권	264	58(22.0%)	48(18.2%)	74(28.0%)	39(14.8%)	35(13.3%)	10(3.7%)
	충청권	85	17(20.0%)	14(16.5%)	25(29.4%)	13(15.3%)	10(11.8%)	6(7.0%)
	영남권	119	25(21.0%)	15(12.6%)	47(39.5%)	12(10.1%)	12(10.1%)	8(6.7%)
	호남권	76	11(14.5%)	11(14.5%)	27(35.5%)	19(25.0%)	5(6.6%)	3(3.9%)
	강원/제주	42	6(14.3%)	5(11.9%)	12(28.6%)	11(26.2%)	3(7.1%)	5(11.9%)
업 력	창업초기(3년 미만)	105	28(26.7%)	14(13.3%)	19(18.1%)	15(14.3%)	18(17.1%)	11(10.5%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	253	59(23.3%)	43(17.0%)	77(30.4%)	37(14.6%)	24(9.5%)	13(5.2%)
	비창업기업(7년 이상)	228	30(13.2%)	36(15.8%)	89(39.0%)	42(18.4%)	23(10.1%)	8(3.5%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	429	80(18.6%)	75(17.5%)	150(35.0%)	64(14.9%)	37(8.6%)	23(5.4%)
	인증 없음	157	37(23.6%)	18(11.5%)	35(22.3%)	30(19.1%)	28(17.8%)	9(5.7%)
매출 규모	1억 미만	75	20(26.7%)	6(8.0%)	17(22.7%)	15(20.0%)	12(16.0%)	5(6.6%)
	1억 이상~3억 미만	88	24(27.3%)	13(14.8%)	26(29.5%)	12(13.6%)	7(8.0%)	6(6.8%)
	3억 이상~10억 미만	167	37(22.2%)	25(15.0%)	54(32.3%)	25(15.0%)	17(10.2%)	9(5.3%)
	10억 이상~20억 미만	76	11(14.5%)	14(18.4%)	25(32.9%)	12(15.8%)	8(10.5%)	6(7.9%)
	20억 이상	153	19(12.4%)	30(19.6%)	59(38.6%)	24(15.7%)	17(11.1%)	4(2.6%)
	기타	27	6(22.2%)	5(18.5%)	4(14.8%)	6(22.2%)	4(14.8%)	2(7.5%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-64. 사회적 목적 추구를 위해 재투자 또는 기여 금액

(단위 : 백만원)

구 분		응답수	사회적 목적 위한 사업 확장	근로조건 개선	지역사회 기부	공익적 단체에 기부	사회적 목적의 프로젝트 또는 기업에 재투자	기타
전 체		586	15,898	2,212	1,735	1,046	13,038	918
대표연령	20대	17	37	36	10	2	35	-
	30대	144	2,103	424	339	207	992	116
	40대	202	7,788	618	616	709	9,357	491
	50대	180	5,361	1,029	562	108	2,451	110
	60대 이상	43	609	105	209	20	203	201
지 역	수도권	264	12,484	1,245	838	516	5,687	309
	충청권	85	723	546	186	26	6,498	80
	영남권	119	1,798	280	453	71	459	330
	호남권	76	467	71	68	330	154	6
	강원/제주	42	426	70	191	103	240	193
업 력	창업초기(3년 미만)	105	2,158	304	216	68	938	143
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	253	8,445	667	686	339	7,613	469
	비창업기업(7년 이상)	228	5,295	1,241	834	639	4,487	306
사회적경제 기업인증	인증 있음	429	11,329	897	1,105	540	3,177	610
	인증 없음	157	4,569	1,315	630	506	9,861	308
매출규모	1억 미만	75	1,155	48	76	67	804	15
	1억 이상~3억 미만	88	1,140	148	84	29	97	59
	3억 이상~10억 미만	167	4,252	419	554	152	843	371
	10억 이상~20억 미만	76	2,452	158	104	38	327	122
	20억 이상	153	6,647	1,404	902	628	10,896	349
	기타	27	252	35	15	132	71	2

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

성장단계별 재투자 기여 경험

(단위 : 개사)

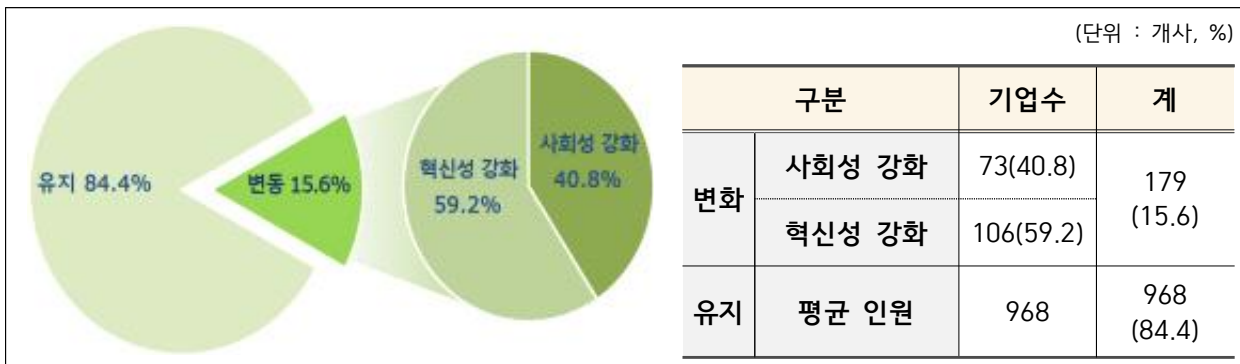
구분	기업수	사회적 목적을 위한 사업확장	근로조건 개선	지역사회 기부	공익적 기금에 기부	사회적 목적의 프로젝트 또는 기업에 재투자	기타	경험 없음
아이디어 기획 및 개발 단계	112	5(6.3%)	5(6.3%)	7(8.8%)	3(3.8%)	3(3.8%)	1(1.3%)	56(69.7%)
제품서비스 초기 사업화 단계	370	55(14.4%)	28(7.3%)	41(10.8%)	26(6.8%)	24(6.3%)	21(5.5%)	186(48.9%)
성장 및 성숙단계	628	56(8.0%)	54(7.7%)	128(18.3%)	60(8.6%)	38(5.4%)	8(1.1%)	356(50.9%)
쇠퇴 및 변화단계	37	1(2.4%)	6(14.3%)	9(21.4%)	5(11.9%)	-	2(4.8%)	19(45.2%)

- ✓ 대부분의 성장단계에서 '지역사회 기부'가 높은 비중을 차지하고 있음
- ✓ 아이디어 기획 및 개발 단계에서는 재투자 기여 경험이 없는 경우가 대다수(69.7%)이긴 하지만, 경험이 있는 경우 중에는 '지역사회 기부(8.8%)'가 가장 높게 나타남
- ✓ 제품서비스 초기 사업화 단계에서는 '사회적 목적을 위한 사업 확장(14.4%)'이, 성장 및 성숙단계와 쇠퇴 및 변화단계에서는 '지역사회 기부'가 각각 18.3%, 21.4%로 가장 높게 나타남
- ✓ 특히 쇠퇴 및 변화단계에서는 '근로조건 개선(14.3%)'과 '공익적 기금에 기부(11.9%)'하는 경우가 상대적으로 높게 나타남

7. 창업 당시와 현재 위치하고 있는 상태

- ✓ 전체적으로 '사회성'과 '혁신성장성'을 비슷한 비중으로 생각하는 기업(창업 당시: 33.7%, 현재: 31.7%)이 가장 많으나, 창업 이후 '혁신성장성'에 더 무게를 두는 방향으로 변화하는 기업들이 많은 것으로 나타남(혁신성장성 비중이 더 높은 경우, 창업 당시: 37.7% → 현재: 40.5%)
- ✓ 창업 당시와 '사회성', '혁신성장성' 무게 비중에 변화가 없는 기업이 84.4%로 대다수를 차지하고 있으나, 무게 비중이 변동이 있는 기업의 경우 '사회성'보다는 '혁신성장성'에 무게 중심을 옮긴 경우가 더 많음
- ✓ 창업 당시와 현재 위치하고 있는 상태가 변화한 기업 중 59.2%는 '혁신성장성' 쪽에 더 큰 비중을 두었고, 40.8%는 '사회성' 강화에 중점을 두었음

[그림 3-52] 사회성과 혁신성장성 무게_사회성:혁신성장성



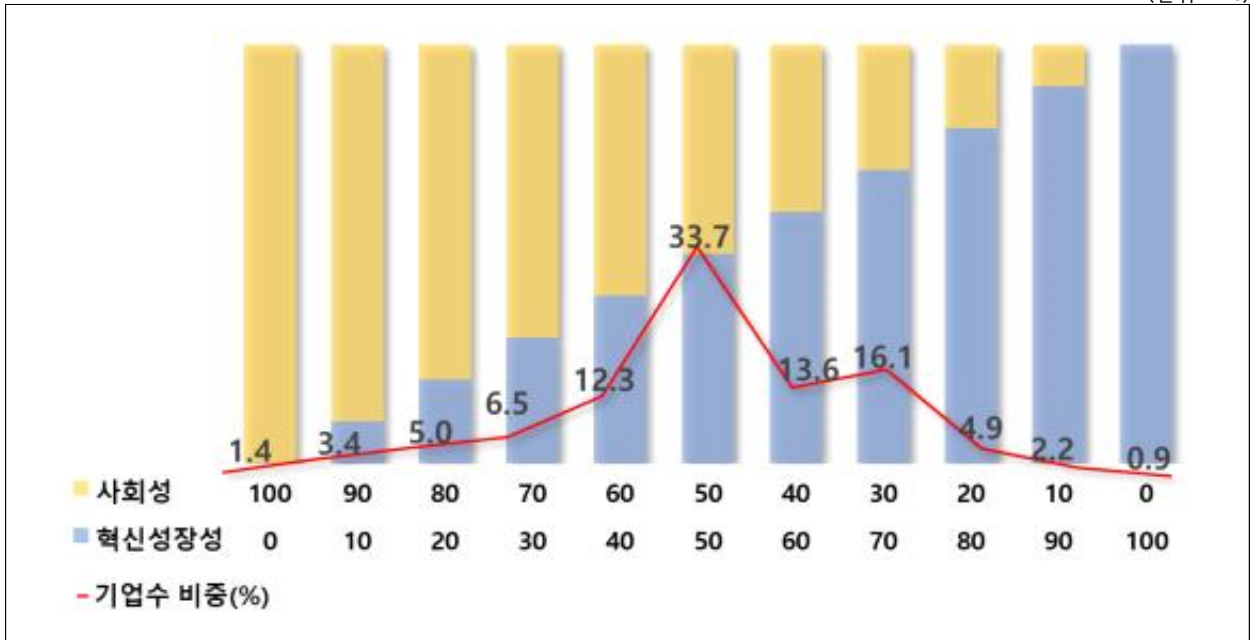
대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	100:0	90:10	80:20	70:30	60:40	50:50	40:60	30:70	20:80	10:90	0:100
대표자 연령	20~30대	379	6(1.6%)	20(5.3%)	27(7.1%)	21(5.5%)	40(10.6%)	118(31.1%)	46(12.1%)	68(17.9%)	14(3.7%)	16(4.2%)	3(0.9%)
	40대 이상	768	10(1.3%)	19(2.5%)	30(3.9%)	54(7.0%)	101(13.2%)	269(35.0%)	110(14.3%)	117(15.2%)	42(5.5%)	9(1.2%)	7(0.9%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	3(0.9%)	10(2.9%)	19(5.5%)	28(8.1%)	40(11.6%)	118(34.2%)	38(11.0%)	61(17.7%)	15(4.3%)	8(2.3%)	5(1.5%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	12(2.9%)	13(3.1%)	16(3.8%)	23(5.5%)	47(11.3%)	135(32.4%)	59(14.1%)	76(18.2%)	25(6.0%)	11(2.6%)	-
	비창업기업(7년 이상)	385	1(0.3%)	16(4.2%)	22(5.7%)	24(6.2%)	54(14.0%)	134(34.8%)	59(15.3%)	48(12.5%)	16(4.2%)	6(1.6%)	5(1.2%)

[그림 3-53] 사회성과 혁신성장성 무게 비중_창업 당시

(단위 : %)



[그림 3-54] 사회성과 혁신성장성 무게 비중_현재

(단위 : %)

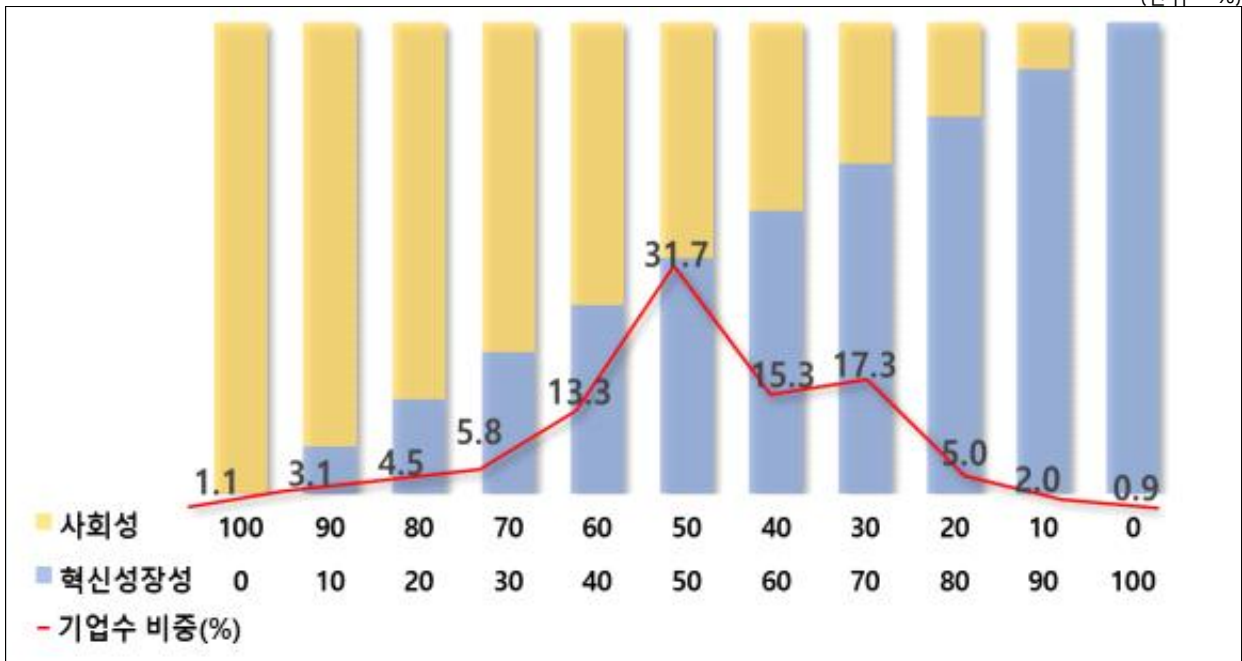


표 3-65. 사회성과 혁신성장성 무게_창업 당시(사회성:혁신성장성)

(단위 : 개사)

구 분		기업 수	100:0	90:10	80:20	70:30	60:40	50:50	40:60	30:70	20:80	10:90	0:100
전 체		1,147	16(1.4%)	39(3.4%)	57(5.0%)	75(6.5%)	141(12.3%)	387(33.7%)	156(13.6%)	185(16.1%)	56(4.9%)	25(2.2%)	10(0.9%)
대표 연령	20대	36	-	2(5.6%)	3(8.3%)	3(8.3%)	5(13.9%)	10(27.8%)	3(8.3%)	6(16.7%)	2(5.6%)	2(5.5%)	-
	30대	343	6(1.7%)	18(5.2%)	24(7.0%)	18(5.2%)	35(10.2%)	108(31.5%)	43(12.5%)	62(18.1%)	12(3.5%)	14(4.1%)	3(1.0%)
	40대	377	6(1.6%)	6(1.6%)	13(3.4%)	21(5.6%)	52(13.8%)	130(34.5%)	55(14.6%)	65(17.2%)	20(5.3%)	6(1.6%)	3(0.8%)
	50대	287	2(0.7%)	11(3.8%)	8(2.8%)	23(8.0%)	42(14.6%)	103(35.9%)	36(12.5%)	43(15.0%)	15(5.2%)	1(0.3%)	3(1.2%)
	60대 이상	104	2(1.9%)	2(1.9%)	9(8.7%)	10(9.6%)	7(6.7%)	36(34.6%)	19(18.3%)	9(8.7%)	7(6.7%)	2(1.9%)	1(1.0%)
지 역	수도권	654	9(1.4%)	23(3.5%)	36(5.5%)	37(5.7%)	79(12.1%)	206(31.5%)	94(14.4%)	110(16.8%)	37(5.7%)	18(2.8%)	5(0.6%)
	충청권	128	1(0.8%)	6(4.7%)	6(4.7%)	9(7.0%)	13(10.2%)	49(38.3%)	12(9.4%)	21(16.4%)	7(5.5%)	1(0.8%)	3(2.2%)
	영남권	192	2(1.0%)	5(2.6%)	6(3.1%)	13(6.8%)	26(13.5%)	71(37.0%)	26(13.5%)	32(16.7%)	4(2.1%)	5(2.6%)	2(1.1%)
	호남권	117	3(2.6%)	4(3.4%)	6(5.1%)	11(9.4%)	14(12.0%)	42(35.9%)	15(12.8%)	14(12.0%)	7(6.0%)	1(0.8%)	-
	강원/제주	56	1(1.8%)	1(1.8%)	3(5.4%)	5(8.9%)	9(16.1%)	19(33.9%)	9(16.1%)	8(14.3%)	1(1.7%)	-	-
업 력	창업초기(3년 미만)	345	3(0.9%)	10(2.9%)	19(5.5%)	28(8.1%)	40(11.6%)	118(34.2%)	38(11.0%)	61(17.7%)	15(4.3%)	8(2.3%)	5(1.5%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	12(2.9%)	13(3.1%)	16(3.8%)	23(5.5%)	47(11.3%)	135(32.4%)	59(14.1%)	76(18.2%)	25(6.0%)	11(2.6%)	
	비창업기업(7년 이상)	385	1(0.3%)	16(4.2%)	22(5.7%)	24(6.2%)	54(14.0%)	134(34.8%)	59(15.3%)	48(12.5%)	16(4.2%)	6(1.6%)	5(1.2%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	11(1.8%)	28(4.6%)	38(6.2%)	54(8.8%)	73(11.9%)	210(34.4%)	76(12.4%)	87(14.2%)	23(3.8%)	7(1.1%)	4(0.8%)
	인증 없음	536	5(0.9%)	11(2.1%)	19(3.5%)	21(3.9%)	68(12.7%)	177(33.0%)	80(14.9%)	98(18.3%)	33(6.2%)	18(3.4%)	6(1.1%)
매출 규모	1억 미만	182	3(1.6%)	7(3.8%)	5(2.7%)	16(8.8%)	28(15.4%)	64(35.2%)	16(8.8%)	30(16.5%)	6(3.3%)	5(2.7%)	2(1.2%)
	1억 이상~3억 미만	163	4(2.5%)	3(1.8%)	12(7.4%)	10(6.1%)	12(7.4%)	54(33.1%)	25(15.3%)	26(16.0%)	12(7.4%)	4(2.5%)	1(0.5%)
	3억 이상~10억 미만	251	3(1.2%)	13(5.2%)	13(5.2%)	12(4.8%)	32(12.7%)	90(35.9%)	30(12.0%)	44(17.5%)	5(2.0%)	6(2.4%)	3(1.1%)
	10억 이상~20억 미만	145	2(1.4%)	7(4.8%)	12(8.3%)	10(6.9%)	15(10.3%)	47(32.4%)	19(13.1%)	24(16.6%)	9(6.2%)	-	-
	20억 이상	261	1(0.4%)	5(1.9%)	5(1.9%)	16(6.1%)	34(13.0%)	95(36.4%)	42(16.1%)	37(14.2%)	18(6.9%)	5(1.9%)	3(1.2%)
	기타	145	3(2.1%)	4(2.8%)	10(6.9%)	11(7.6%)	20(13.8%)	37(25.5%)	24(16.6%)	24(16.6%)	6(4.1%)	5(3.4%)	1(0.6%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-66. 사회성과 혁신성장성 무게_현재(사회성:혁신성장성)

(단위 : 개사)

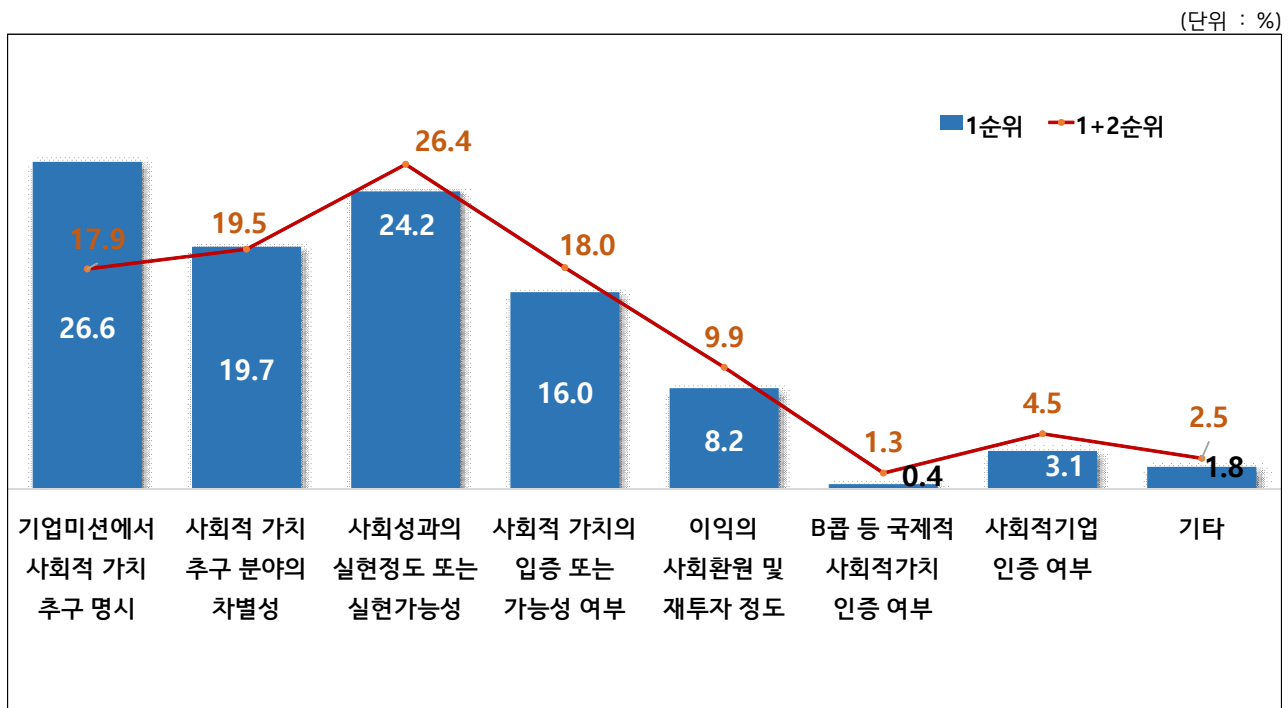
구 분		기업 수	100:0	90:10	80:20	70:30	60:40	50:50	40:60	30:70	20:80	10:90	0:100
전 체		1,147	13(1.1%)	36(3.1%)	52(4.5%)	66(5.8%)	153(13.3%)	364(31.7%)	175(15.3%)	198(17.3%)	57(5.0%)	23(2.0%)	10(0.9%)
대표 연령	20대	36	-	2(5.6%)	1(2.8%)	2(5.6%)	1(2.8%)	10(27.8%)	8(22.2%)	9(25.0%)	3(8.2%)	-	-
	30대	343	5(1.5%)	17(5.0%)	23(6.7%)	18(5.2%)	38(11.1%)	98(28.6%)	49(14.3%)	64(18.7%)	13(3.8%)	14(4.1%)	4(1.0%)
	40대	377	5(1.3%)	6(1.6%)	12(3.2%)	20(5.3%)	62(16.4%)	121(32.1%)	55(14.6%)	68(18.0%)	20(5.3%)	5(1.3%)	3(0.9%)
	50대	287	1(0.3%)	9(3.1%)	7(2.4%)	18(6.3%)	45(15.7%)	100(34.8%)	41(14.3%)	48(16.7%)	13(4.5%)	2(0.7%)	3(1.2%)
	60대 이상	104	2(1.9%)	2(1.9%)	9(8.7%)	8(7.7%)	7(6.7%)	35(33.7%)	22(21.2%)	9(8.7%)	8(7.7%)	2(1.8%)	-
지 역	수도권	654	7(1.1%)	19(2.9%)	33(5.0%)	34(5.2%)	83(12.7%)	192(29.4%)	106(16.2%)	120(18.3%)	37(5.7%)	17(2.6%)	6(0.9%)
	충청권	128	-	6(4.7%)	6(4.7%)	9(7.0%)	17(13.3%)	42(32.8%)	16(12.5%)	21(16.4%)	8(6.3%)	1(0.7%)	2(1.6%)
	영남권	192	2(1.0%)	7(3.6%)	4(2.1%)	11(5.7%)	27(14.1%)	71(37.0%)	29(15.1%)	33(17.2%)	5(2.6%)	2(1.0%)	1(0.6%)
	호남권	117	3(2.6%)	3(2.6%)	6(5.1%)	9(7.7%)	16(13.7%)	40(34.2%)	15(12.8%)	15(12.8%)	6(5.1%)	3(2.6%)	1(0.8%)
	강원/제주	56	1(1.8%)	1(1.8%)	3(5.4%)	3(5.4%)	10(17.9%)	19(33.9%)	9(16.1%)	9(16.1%)	1(1.6%)	-	-
업 력	창업초기(3년 미만)	345	1(0.3%)	7(2.0%)	15(4.3%)	23(6.7%)	45(13.0%)	110(31.9%)	49(14.2%)	64(18.6%)	19(5.5%)	6(1.7%)	6(1.8%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	10(2.4%)	13(3.1%)	14(3.4%)	22(5.3%)	52(12.5%)	127(30.5%)	63(15.1%)	80(19.2%)	22(5.3%)	12(2.9%)	2(0.3%)
	비창업기업(7년 이상)	385	2(0.5%)	16(4.2%)	23(6.0%)	21(5.5%)	56(14.5%)	127(33.0%)	63(16.4%)	54(14.0%)	16(4.2%)	5(1.3%)	2(0.4%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	10(1.6%)	27(4.4%)	36(5.9%)	43(7.0%)	83(13.6%)	205(33.6%)	84(13.7%)	90(14.7%)	23(3.8%)	6(1.0%)	4(0.7%)
	인증 없음	536	3(0.6%)	9(1.7%)	16(3.0%)	23(4.3%)	70(13.1%)	159(29.7%)	91(17.0%)	108(20.1%)	34(6.3%)	17(3.2%)	6(1.0%)
매출 규모	1억 미만	182	2(1.1%)	7(3.8%)	3(1.6%)	15(8.2%)	32(17.6%)	58(31.9%)	22(12.1%)	32(17.6%)	5(2.7%)	4(2.2%)	2(1.2%)
	1억 이상~3억 미만	163	3(1.8%)	4(2.5%)	10(6.1%)	9(5.5%)	15(9.2%)	49(30.1%)	25(15.3%)	29(17.8%)	13(8.0%)	4(2.5%)	2(1.2%)
	3억 이상~10억 미만	251	4(1.6%)	12(4.8%)	13(5.2%)	9(3.6%)	35(13.9%)	85(33.9%)	33(13.1%)	46(18.3%)	9(3.6%)	4(1.6%)	1(0.4%)
	10억 이상~20억 미만	145	2(1.4%)	5(3.4%)	11(7.6%)	10(6.9%)	19(13.1%)	47(32.4%)	17(11.7%)	21(14.5%)	11(7.6%)	1(0.7%)	1(0.7%)
	20억 이상	261	1(0.4%)	6(2.3%)	6(2.3%)	12(4.6%)	34(13.0%)	88(33.7%)	51(19.5%)	45(17.2%)	13(5.0%)	4(1.5%)	1(0.5%)
	기타	145	1(0.7%)	2(1.4%)	9(6.2%)	11(7.6%)	18(12.4%)	37(25.5%)	27(18.6%)	25(17.2%)	6(4.1%)	6(4.1%)	3(2.2%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

8. 사회성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목

- ✓ 소셜벤처가 사회성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목은 '사회성과의 실현정도 또는 실현가능성(26.4%)'로 나타남(1+2순위 기준)
- ✓ 그 뒤를 이어 '사회적 가치 추구 분야의 차별성(19.5%)', '사회적 가치의 입증 또는 가능성 여부(18.0%)', '기업미션에서 사회적 가치 추구 명시(17.9%)' 등의 순서를 보임(1+2순위 기준)

[그림 3-55] 사회성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 지역별로 보면 호남권에서 '사회적 가치의 입증 또는 가능성 여부' 비율(19.7%)이 상대적으로 높음
- ✓ '사회성과의 실현 정도 또는 실현가능성'을 중요하게 여기는 경우는 업력 3년 미만의 창업초기 소셜벤처에서 26.5%로 높게 나타났으며, 매출규모 1억 이상~3억 미만(30.1%)의 소셜벤처에서 높게 나타남

표 3-67. 사회적 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목_1순위

(단위 : 개사)

구 분	기업수	기업미션에 서 사회적 가치 추구 명시	사회적 가치 추구 분야의 차별성	사회성과의 실현 정도 또는 실현가능성	사회적 가치의 입증 또는 가능성 여부	이익의 사회 환원 및 재투자 정도	B급 등 국제적 사회적 가치 인증 여부	사회적 기업 인증 여부	기타	
전 체	1,147	305(26.6%)	226(19.7%)	278(24.2%)	184(16.0%)	94(8.2%)	50(4.4%)	35(3.1%)	20(1.8%)	
대표 연령	20대	36	13(36.1%)	4(11.1%)	10(27.8%)	7(19.4%)	2(5.6%)	-	-	-
	30대	343	85(24.8%)	79(23.0%)	86(25.1%)	53(15.5%)	22(6.4%)	10(2.9%)	10(2.9%)	7(2.0%)
	40대	377	106(28.1%)	79(21.0%)	76(20.2%)	63(16.7%)	32(8.5%)	30(8.8%)	11(2.9%)	7(1.8%)
	50대	287	72(25.1%)	50(17.4%)	76(26.5%)	44(15.3%)	30(10.5%)	10(3.5%)	8(2.8%)	6(2.1%)
	60대 이상	104	29(27.9%)	14(13.5%)	30(28.8%)	17(16.3%)	8(7.7%)	-	6(5.8%)	-
지 역	수도권	654	148(22.6%)	142(21.7%)	146(22.3%)	115(17.6%)	63(9.6%)	40(6.1%)	23(3.5%)	13(2.1%)
	충청권	128	42(32.8%)	22(17.2%)	34(26.6%)	17(13.3%)	8(6.3%)	-	2(1.6%)	3(2.2%)
	영남권	192	65(33.9%)	38(19.8%)	47(24.5%)	26(13.5%)	7(3.6%)	10(5.2%)	5(2.6%)	3(1.6%)
	호남권	117	35(29.9%)	17(14.5%)	31(26.5%)	19(16.2%)	11(9.4%)	-	4(3.4%)	-
	강원/제주	56	15(26.8%)	7(12.5%)	20(35.7%)	7(12.5%)	5(8.9%)	-	1(1.8%)	1(1.8%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	92(26.7%)	85(24.6%)	76(22.0%)	61(17.7%)	17(4.9%)	20(5.8%)	9(2.6%)	3(0.9%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	98(23.5%)	80(19.2%)	106(25.4%)	64(15.3%)	43(10.3%)	30(7.2%)	16(3.8%)	7(1.8%)
	비창업기업(7년 이상)	385	115(29.9%)	61(15.8%)	96(24.9%)	59(15.3%)	34(8.8%)	-	10(2.6%)	10(2.7%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	174(28.5%)	114(18.7%)	139(22.7%)	89(14.6%)	60(9.8%)	10(1.6%)	23(3.8%)	11(1.7%)
	인증 없음	536	131(24.4%)	112(20.9%)	139(25.9%)	95(17.7%)	34(6.3%)	40(7.5%)	12(2.2%)	9(1.9%)
매출 규모	1억 미만	182	42(23.1%)	29(15.9%)	48(26.4%)	33(18.1%)	21(11.5%)	10(5.5%)	5(2.7%)	3(1.8%)
	1억 이상~3억 미만	163	40(24.5%)	35(21.5%)	45(27.6%)	22(13.5%)	13(8.0%)	10(6.1%)	5(3.1%)	2(1.2%)
	3억 이상~10억 미만	251	70(27.9%)	49(19.5%)	69(27.5%)	35(13.9%)	17(6.8%)	10(4.0%)	6(2.4%)	4(1.6%)
	10억 이상~20억 미만	145	51(35.2%)	31(21.4%)	20(13.8%)	20(13.8%)	16(11.0%)	-	5(3.4%)	2(1.4%)
	20억 이상	261	65(24.9%)	44(16.9%)	67(25.7%)	43(16.5%)	23(8.8%)	20(7.7%)	10(3.8%)	7(2.6%)
	기타	145	37(25.5%)	38(26.2%)	29(20.0%)	31(21.4%)	4(2.8%)	-	4(2.8%)	2(1.3%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-68. 사회성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목_1+2순위

(단위 : 개사)

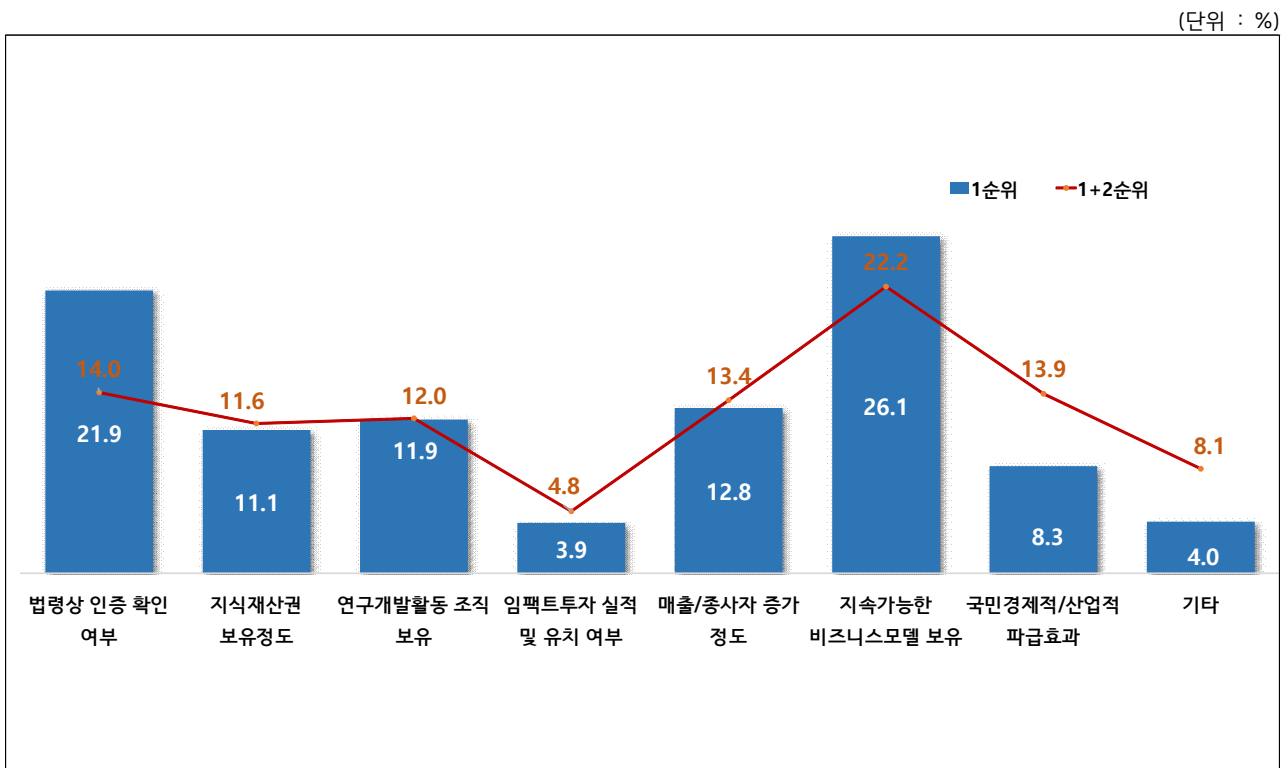
구분	응답수	기업미션에서 사회적 가치 추구 명시	사회적 가치 추구 분야의 차별성	사회성과의 실현 정도 또는 실현가능성	사회적 가치의 입증 또는 가능성 여부	이익의 사회 환원 및 재투자 정도	B급 등 국제적 사회적 가치 인증 여부	사회적 기업 인증 여부	기타	
전체	2,292	410(17.9%)	446(19.5%)	604(26.4%)	412(18.0%)	228(9.9%)	29(1.3%)	102(4.5%)	61(2.5%)	
대표 연령	20대	72	18(25.0%)	13(18.1%)	19(26.4%)	15(20.8%)	5(6.9%)	-	1(1.4%)	1(1.4%)
	30대	686	119(17.3%)	137(20.0%)	201(29.3%)	129(18.8%)	51(7.4%)	10(1.5%)	23(3.4%)	16(2.3%)
	40대	752	138(18.4%)	148(19.7%)	191(25.4%)	131(17.4%)	79(10.5%)	7(0.9%)	34(4.5%)	24(3.2%)
	50대	574	96(16.7%)	117(20.4%)	145(25.3%)	95(16.6%)	70(12.2%)	4(0.7%)	29(5.1%)	18(3.0%)
	60대 이상	208	39(18.8%)	31(14.9%)	48(23.1%)	42(20.2%)	23(11.1%)	8(3.8%)	15(7.2%)	2(0.9%)
지역	수도권	1,306	212(16.2%)	264(20.2%)	342(26.2%)	242(18.5%)	134(10.3%)	18(1.4%)	61(4.7%)	33(2.5%)
	충청권	256	52(20.3%)	42(16.4%)	67(26.2%)	45(17.6%)	25(9.8%)	1(0.4%)	14(5.5%)	10(3.8%)
	영남권	384	83(21.6%)	70(18.2%)	107(27.9%)	60(15.6%)	35(9.1%)	6(1.6%)	16(4.2%)	7(1.8%)
	호남권	234	45(19.2%)	46(19.7%)	57(24.4%)	46(19.7%)	23(9.8%)	2(0.9%)	7(3.0%)	8(3.3%)
	강원/제주	112	18(16.1%)	24(21.4%)	31(27.7%)	19(17.0%)	11(9.8%)	2(1.8%)	4(3.6%)	3(2.6%)
업력	창업초기(3년 미만)	690	128(18.6%)	155(22.5%)	183(26.5%)	128(18.6%)	50(7.2%)	11(1.6%)	25(3.6%)	10(1.4%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	833	134(16.1%)	151(18.1%)	219(26.3%)	157(18.8%)	97(11.6%)	14(1.7%)	39(4.7%)	22(2.7%)
	비창업기업(7년 이상)	769	148(19.2%)	140(18.2%)	202(26.3%)	127(16.5%)	81(10.5%)	4(0.5%)	38(4.9%)	29(3.9%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	1,221	219(17.9%)	235(19.2%)	307(25.1%)	212(17.4%)	130(10.6%)	11(0.9%)	62(5.1%)	45(3.8%)
	인증 없음	1,071	191(17.8%)	211(19.7%)	297(27.7%)	200(18.7%)	98(9.2%)	18(1.7%)	40(3.7%)	16(1.5%)
매출 규모	1억 미만	364	57(15.7%)	58(15.9%)	103(28.3%)	80(22.0%)	43(11.8%)	7(1.9%)	11(3.0%)	5(1.4%)
	1억 이상~3억 미만	326	46(14.1%)	64(19.6%)	98(30.1%)	60(18.4%)	31(9.5%)	5(1.5%)	16(4.9%)	6(1.9%)
	3억 이상~10억 미만	502	97(19.3%)	101(20.1%)	139(27.7%)	83(16.5%)	42(8.4%)	6(1.2%)	18(3.6%)	16(3.2%)
	10억 이상~20억 미만	289	62(21.5%)	53(18.3%)	64(22.1%)	45(15.6%)	35(12.1%)	3(1.0%)	18(6.2%)	9(3.2%)
	20억 이상	521	90(17.3%)	100(19.2%)	134(25.7%)	87(16.7%)	58(11.1%)	6(1.2%)	27(5.2%)	19(3.6%)
	기타	290	58(20.0%)	70(24.1%)	66(22.8%)	57(19.7%)	19(6.6%)	2(0.7%)	12(4.1%)	6(2.0%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

9. 혁신성장성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목

- ✓ 소셜벤처가 혁신성장성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목은 지속가능한 비즈니스 모델 보유(22.2%)로 나타남(1+2순위 기준)
- ✓ 그 뒤를 이어 법령상 인증 확인 여부(14.0%), 국민 경제적/산업적 파급효과(13.9%) 등을 중요하게 여기는 것으로 나타남(1+2순위 기준)

[그림 3-56] 혁신성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 지역별로 보면 영남권에서 '법령상 인증 확인 여부' 비율(17.4%)이 상대적으로 높음
- ✓ '지속가능한 비즈니스 모델 보유(제품/서비스 우수성)'를 중요하게 여기는 경우는 업력 3년 미만의 창업초기 소셜벤처에서 25.4%로 높게 나타남

표 3-69. 혁신성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목_1순위

(단위 : 개사)

구 분	기업 수	법령상 인증 확인 여부(벤처, 이노비즈 등)	지식재산권 보유정도 (특허, 실용신안 등)	연구개발 활동 조직 보유 (기업부설 연구소, R&D인력 등)	임팩트투자 실적 및 유치 여부	매출, 종사자 증가 정도	지속가능한 비즈니스 모델보유 (제품/서비스 우수성)	국민경제적 산업적 파급효과	기타	
전 체	1,147	251(21.9%)	127(11.1%)	137(11.9%)	45(3.9%)	147(12.8%)	299(26.1%)	95(8.3%)	46(4.0%)	
대표 연령	20대	36	10(27.8%)	3(8.3%)	3(8.3%)	5(13.9%)	9(25.0%)	1(2.8%)	2(5.6%)	
	30대	343	79(23.0%)	32(9.3%)	34(9.9%)	18(5.2%)	39(11.4%)	98(28.6%)	28(8.2%)	15(4.4%)
	40대	377	92(24.4%)	43(11.4%)	46(12.2%)	15(4.0%)	43(11.4%)	93(24.7%)	33(8.8%)	12(3.1%)
	50대	287	61(21.3%)	34(11.8%)	41(14.3%)	8(2.8%)	37(12.9%)	72(25.1%)	25(8.7%)	9(3.1%)
	60대 이상	104	9(8.7%)	15(14.4%)	13(12.5%)	1(1.0%)	23(22.1%)	27(26.0%)	8(7.7%)	8(7.6%)
지 역	수도권	654	133(20.3%)	68(10.4%)	72(11.0%)	31(4.7%)	92(14.1%)	176(26.9%)	58(8.9%)	24(3.7%)
	충청권	128	30(23.4%)	16(12.5%)	13(10.2%)	6(4.7%)	10(7.8%)	33(25.8%)	10(7.8%)	10(7.8%)
	영남권	192	54(28.1%)	20(10.4%)	32(16.7%)	5(2.6%)	24(12.5%)	40(20.8%)	11(5.7%)	6(3.2%)
	호남권	117	24(20.5%)	17(14.5%)	19(16.2%)	3(2.6%)	11(9.4%)	32(27.4%)	7(6.0%)	4(3.4%)
	강원/제주	56	10(17.9%)	6(10.7%)	1(1.8%)	-	10(17.9%)	18(32.1%)	9(16.1%)	2(3.5%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	75(21.7%)	39(11.3%)	41(11.9%)	16(4.6%)	38(11.0%)	103(29.9%)	23(6.7%)	10(2.9%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	95(22.8%)	45(10.8%)	51(12.2%)	16(3.8%)	54(12.9%)	103(24.7%)	38(9.1%)	15(3.7%)
	비창업기업(7년 이상)	385	81(21.0%)	43(11.2%)	45(11.7%)	13(3.4%)	55(14.3%)	93(24.2%)	34(8.8%)	21(5.4%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	138(22.6%)	65(10.6%)	65(10.6%)	18(2.9%)	82(13.4%)	167(27.3%)	44(7.2%)	32(5.4%)
	인증 없음	536	113(21.1%)	62(11.6%)	72(13.4%)	27(5.0%)	65(12.1%)	132(24.6%)	51(9.5%)	14(2.7%)
매출 규모	1억 미만	182	36(19.8%)	26(14.3%)	20(11.0%)	7(3.8%)	18(9.9%)	52(28.6%)	17(9.3%)	6(3.3%)
	1억 이상~3억 미만	163	40(24.5%)	18(11.0%)	19(11.7%)	6(3.7%)	20(12.3%)	42(25.8%)	14(8.6%)	4(2.4%)
	3억 이상~10억 미만	251	61(24.3%)	24(9.6%)	26(10.4%)	11(4.4%)	25(10.0%)	69(27.5%)	23(9.2%)	12(4.6%)
	10억 이상~20억 미만	145	36(24.8%)	13(9.0%)	20(13.8%)	6(4.1%)	24(16.6%)	24(16.6%)	12(8.3%)	10(6.8%)
	20억 이상	261	48(18.4%)	32(12.3%)	36(13.8%)	7(2.7%)	39(14.9%)	69(26.4%)	21(8.0%)	9(3.5%)
	기타	145	30(20.7%)	14(9.7%)	16(11.0%)	8(5.5%)	21(14.5%)	43(29.7%)	8(5.5%)	5(3.4%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-70. 혁신성 측면에서 가장 중요하게 여기는 항목_1+2순위

(단위 : 개사)

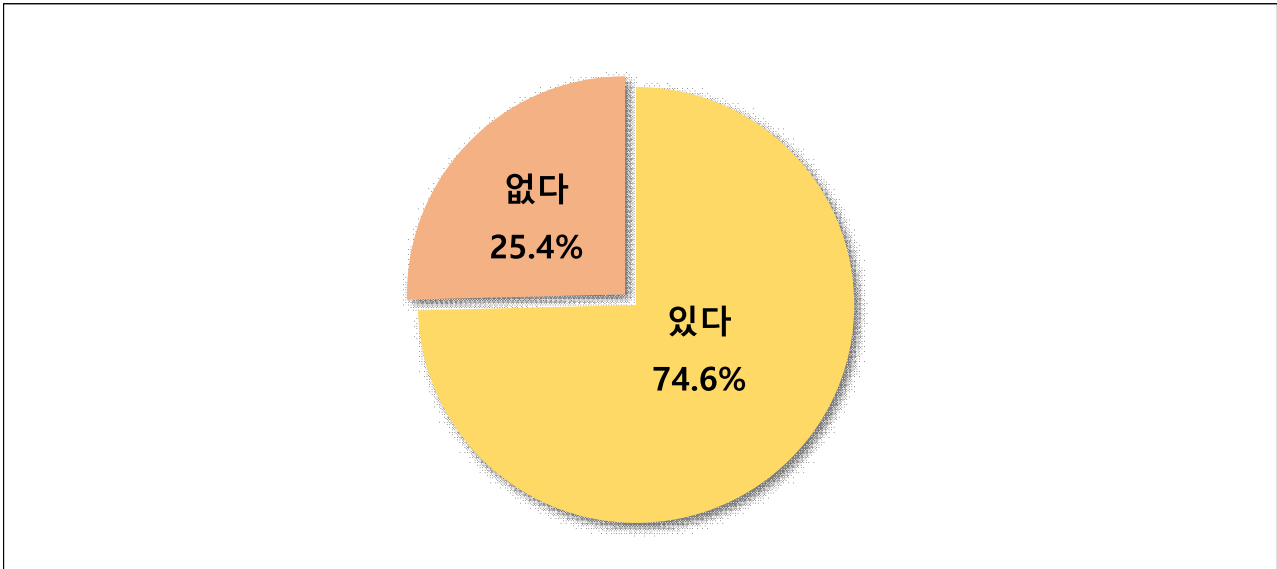
구 분	응답수	법령상 인증 확인 여부(벤처, 이노비즈 등)	자산재산권 보유정도 (특허, 실용신안 등)	연구개발 활동 조직 보유 (기업부설 연구소, R&D인력 등)	임팩트투자 실적 및 유치 여부	매출, 종사자 증가 정도	지속가능한 비즈니스 모델보유 (제품/서비스 우수성)	국민경제적 산업적 파급효과	기타	
전 체	2,292	320(14.0%)	267(11.6%)	276(12.0%)	109(4.8%)	308(13.4%)	509(22.2%)	319(13.9%)	184(8.1%)	
대표 연령	20대	72	11(15.3%)	15(20.8%)	7(9.7%)	5(6.9%)	11(15.3%)	14(19.4%)	6(8.3%)	3(4.3%)
	30대	686	100(14.6%)	68(9.9%)	81(11.8%)	41(6.0%)	78(11.4%)	165(24.1%)	99(14.4%)	54(7.8%)
	40대	752	114(15.2%)	83(11.0%)	98(13.0%)	36(4.8%)	96(12.8%)	155(20.6%)	109(14.5%)	61(8.1%)
	50대	574	81(14.1%)	78(13.6%)	67(11.7%)	20(3.5%)	81(14.1%)	126(22.0%)	72(12.5%)	49(8.5%)
	60대 이상	208	14(6.7%)	23(11.1%)	23(11.1%)	7(3.4%)	42(20.2%)	49(23.6%)	33(15.9%)	17(8.0%)
지 역	수도권	1,306	173(13.2%)	142(10.9%)	147(11.3%)	77(5.9%)	183(14.0%)	295(22.6%)	199(15.2%)	90(6.9%)
	충청권	256	37(14.5%)	40(15.6%)	30(11.7%)	9(3.5%)	33(12.9%)	50(19.5%)	34(13.3%)	23(9.0%)
	영남권	384	67(17.4%)	49(12.8%)	61(15.9%)	17(4.4%)	50(13.0%)	71(18.5%)	41(10.7%)	28(7.3%)
	호남권	234	31(13.2%)	25(10.7%)	31(13.2%)	4(1.7%)	26(11.1%)	61(26.1%)	27(11.5%)	29(12.5%)
	강원/제주	112	12(10.7%)	11(9.8%)	7(6.3%)	2(1.8%)	16(14.3%)	32(28.6%)	18(16.1%)	14(12.4%)
업 력	창업초기(3년 미만)	690	98(14.2%)	90(13.0%)	87(12.6%)	42(6.1%)	80(11.6%)	175(25.4%)	83(12.0%)	35(5.1%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	833	125(15.0%)	91(10.9%)	104(12.5%)	37(4.4%)	111(13.3%)	177(21.2%)	122(14.6%)	66(8.1%)
	비창업기업(7년 이상)	769	97(12.6%)	86(11.2%)	85(11.1%)	30(3.9%)	117(15.2%)	157(20.4%)	114(14.8%)	83(10.8%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	1,221	164(13.4%)	136(11.1%)	124(10.2%)	40(3.3%)	182(14.9%)	259(21.2%)	182(14.9%)	134(11.0%)
	인증 없음	1,071	156(14.6%)	131(12.2%)	152(14.2%)	69(6.4%)	126(11.8%)	250(23.3%)	137(12.8%)	50(4.7%)
매출 규모	1억 미만	364	48(13.2%)	49(13.5%)	42(11.5%)	21(5.8%)	36(9.9%)	91(25.0%)	58(15.9%)	19(5.2%)
	1억 이상~3억 미만	326	47(14.4%)	37(11.3%)	39(12.0%)	15(4.6%)	39(12.0%)	77(23.6%)	43(13.2%)	29(8.9%)
	3억 이상~10억 미만	502	72(14.3%)	53(10.6%)	61(12.2%)	22(4.4%)	68(13.5%)	107(21.3%)	76(15.1%)	43(8.6%)
	10억 이상~20억 미만	289	45(15.6%)	31(10.7%)	34(11.8%)	10(3.5%)	51(17.6%)	50(17.3%)	41(14.2%)	27(9.3%)
	20억 이상	521	65(12.5%)	62(11.9%)	70(13.4%)	24(4.6%)	74(14.2%)	110(21.1%)	67(12.9%)	49(9.4%)
	기타	290	43(14.8%)	35(12.1%)	30(10.3%)	17(5.9%)	40(13.8%)	74(25.5%)	34(11.7%)	17(5.9%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

10. 경쟁업체 여부

✓ 소셜벤처가 아닌 동종업계 기업 중 경쟁업체가 '있다'고 응답한 기업은 74.6%로 나타남

[그림 3-57] 경쟁업체 여부



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자 연령이 40대 이상인 경우 소셜벤처가 아닌 동종업계 기업 중 경쟁업체가 '있다'라고 응답한 비율이 더 높게 나타남
- ✓ 업력 7년 이상의 비창업기업의 78.7%가 경쟁업체가 '있다'고 응답함
 - 업력 3년 미만의 창업초기기업의 경우, 71.9%가 경쟁업체가 '있다'고 응답함
- ✓ 지역별로는 영남권이 83.9%로 경쟁업체가 '있다'고 응답함
 - 다음으로 호남권(79.5%), 강원/제주(76.8%), 충청권(76.6%), 수도권(70.5%) 순임

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 개사)

구분		기업수	있음	없음
대표자 연령	20~30대	379	273(72.0%)	106(28.0%)
	40대 이상	768	583(75.9%)	185(24.1%)
업력	창업초기(3년 미만)	345	248(71.9%)	97(28.1%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	305(73.1%)	112(26.9%)
	비창업기업(7년 이상)	385	303(78.7%)	82(21.3%)

표 3-71. 동종업계 중 소셜벤처가 아닌 경쟁업체 유무

(단위 : 개사)

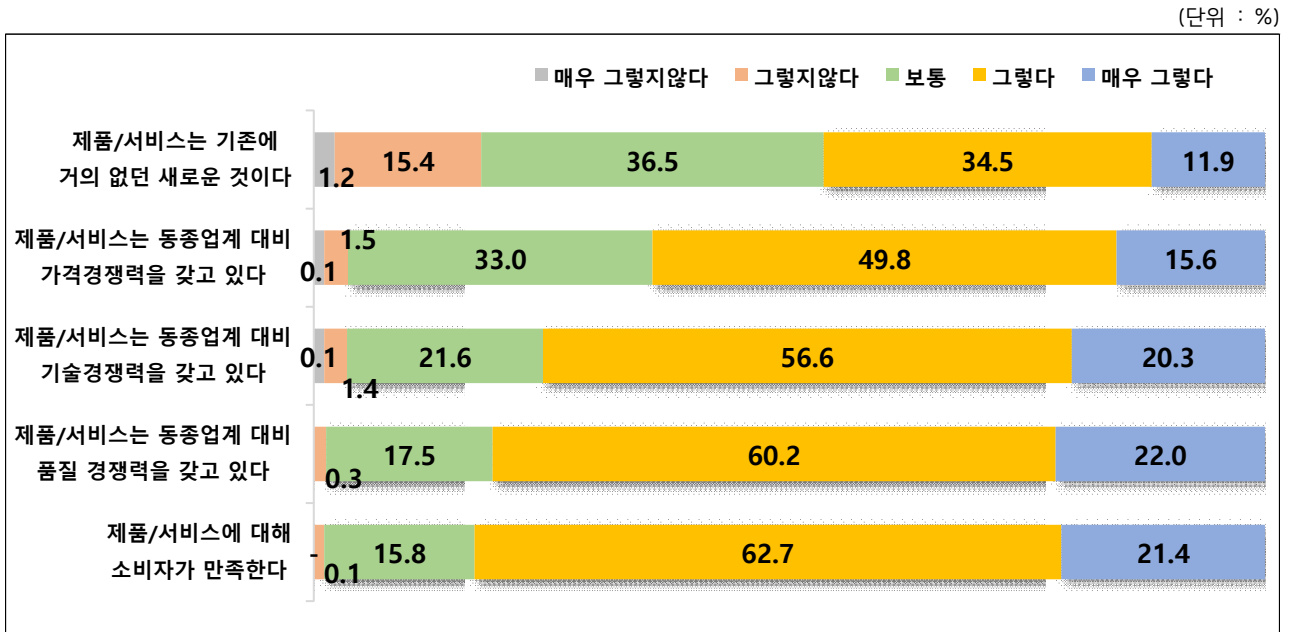
구 분		기업수	있음	없음
전 체		1,147	856(74.6%)	291(25.4%)
대표연령	20대	36	29(80.6%)	7(19.4%)
	30대	343	244(71.1%)	99(28.9%)
	40대	377	285(75.6%)	92(24.4%)
	50대	287	227(79.1%)	60(20.9%)
	60대 이상	104	71(68.3%)	33(31.7%)
지 역	수도권	654	461(70.5%)	193(29.5%)
	충청권	128	98(76.6%)	30(23.4%)
	영남권	192	161(83.9%)	31(16.1%)
	호남권	117	93(79.5%)	24(20.5%)
	강원/제주	56	43(76.8%)	13(23.2%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	248(71.9%)	97(28.1%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	305(73.1%)	112(26.9%)
	비창업기업(7년 이상)	385	303(78.7%)	82(21.3%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	462(75.6%)	149(24.4%)
	인증 없음	536	394(73.5%)	142(26.5%)
매출규모	1억 미만	182	120(65.9%)	62(34.1%)
	1억 이상~3억 미만	163	114(69.9%)	49(30.1%)
	3억 이상~10억 미만	251	197(78.5%)	54(21.5%)
	10억 이상~20억 미만	145	101(69.7%)	44(30.3%)
	20억 이상	261	218(83.5%)	43(16.5%)
	기타	145	106(73.1%)	39(26.9%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

11. 제품/서비스 평가

- ✓ 자사의 제품/서비스에 대해 평가한 결과, 전반적으로 긍정적인 응답이 나왔으며, 특히 기술경쟁력과 품질 경쟁력, 소비자 만족도 부분이 평균 4.0점으로 높게 나타남

[그림 3-58] 제품/서비스 평가



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대인 경우 '제품/서비스는 기존에 거의 없던 새로운 것이다' 항목에서 평균 보다 높게 평가함

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 점)

구분		기업수 (개사)	제품/서비스는 기존에 거의 없던 새로운 것이다	제품/서비스는 동종업계 대비 가격 경쟁력을 갖고 있다	제품/서비스는 동종업계 대비 기술 경쟁력을 갖고 있다	제품/서비스는 동종업계 대비 품질 경쟁력을 갖고 있다	제품/서비스에 대해 소비자가 만족한다
대표자 연령	20~30대	379	3.6	3.8	4.0	4.1	4.1
	40대 이상	768	3.3	3.8	3.9	4.0	4.0
업력	창업초기(3년 미만)	345	3.5	3.8	4.0	4.0	4.0
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	3.4	3.8	4.0	4.1	4.1
	비창업기업(7년 이상)	385	3.2	3.7	3.9	4.0	4.0

표 3-72. 제품/서비스에 대한 항목별 평가(5점 만점, 평균)

(단위 : 점)

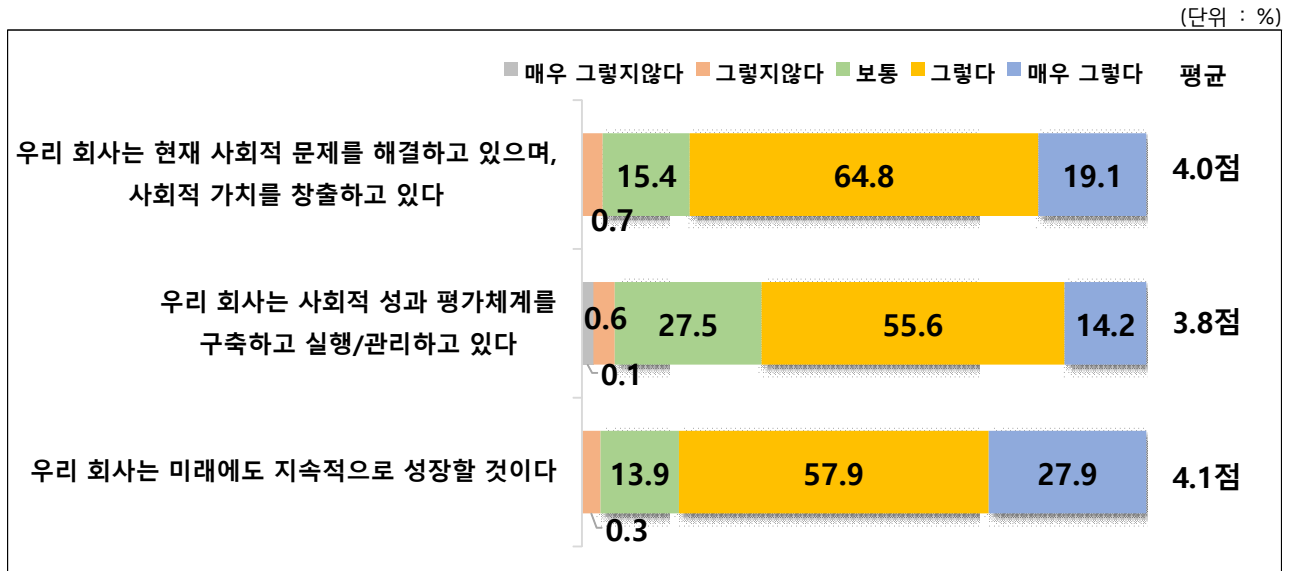
구 분		기업수 (개사)	제품/ 서비스는 기존에 거의 없던 새로운 것이다	제품/ 서비스는 동종업계 대비 가격 경쟁력을 갖고 있다	제품/ 서비스는 동종업계 대비 기술 경쟁력을 갖고 있다	제품/ 서비스는 동종업계 대비 품질 경쟁력을 갖고 있다	제품/ 서비스에 대해 소비자가 만족한다
전 체		1,147	3.4	3.8	4.0	4.0	4.1
대표연령	20대	36	3.8	3.8	3.8	4.0	4.1
	30대	343	3.5	3.8	4.0	4.1	4.1
	40대	377	3.4	3.8	4.0	4.1	4.1
	50대	287	3.3	3.8	3.9	4.0	4.0
	60대 이상	104	3.2	3.7	3.9	3.9	4.0
지 역	수도권	654	3.5	3.8	3.9	4.0	4.0
	충청권	128	3.4	3.9	4.0	4.1	4.1
	영남권	192	3.3	3.8	4.0	4.0	4.1
	호남권	117	3.1	3.8	4.0	4.2	4.2
	강원/제주	56	3.4	3.7	3.9	3.9	4.1
업 력	창업초기(3년 미만)	345	3.5	3.8	4.0	4.0	4.0
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	3.4	3.8	4.0	4.1	4.1
	비창업기업(7년 이상)	385	3.2	3.7	3.9	4.0	4.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	3.3	3.7	3.9	4.0	4.0
	인증 없음	536	3.5	3.9	4.0	4.1	4.1
매출규모	1억 미만	182	3.6	3.9	4.0	4.1	4.0
	1억 이상~3억 미만	163	3.5	3.9	4.0	4.1	4.1
	3억 이상~10억 미만	251	3.4	3.8	4.0	4.1	4.1
	10억 이상~20억 미만	145	3.4	3.7	3.9	4.0	4.0
	20억 이상	261	3.2	3.8	3.9	4.0	4.0
	기타	145	3.4	3.6	3.8	4.0	4.0

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

12. 사회성 평가

- ✓ 다수의 소셜벤처는 '미래에도 지속적으로 성장할 것이다' 항목에 평균 4.1점으로 평가함
 - 다음으로 '사회적 문제를 해결하고 있으며, 사회적 가치를 창출하고 있다'(4.0점), '사회적 성과 평가체계를 구축하고 실행/관리하고 있다'(3.8점) 등의 순으로 평가함

[그림 3-59] 사회성 평가



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 매출규모 3억 이상~10억 미만 기업에서 사회성 평가 전반에 대한 긍정 평가가 높게 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석

(단위 : 점)

구분		기업수 (개사)	우리 회사는 현재 사회적 문제를 해결하고 있으며, 사회적 가치를 창출하고 있다	우리 회사는 사회적 성과 평가체계를 구축하고 실행/관리하고 있다	우리 회사는 미래에도 지속적으로 성장할 것이다.
대표자 연령	20~30대	379	4.0	3.8	4.3
	40대 이상	768	4.0	3.8	4.1
업력	창업초기(3년 미만)	345	3.9	3.7	4.2
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	4.1	3.9	4.2
	비창업기업(7년 이상)	385	4.0	3.9	4.0

표 3-73. 회사 관련 사회성에 대한 동의 정도(5점 만점, 평균)

(단위 : 점)

구 분		기업수 (개사)	우리 회사는 현재 사회적 문제를 해결하고 있으며, 사회적 가치를 창출하고 있다	우리 회사는 사회적 성과 평가체계를 구축하고 실행/관리 하고 있다	우리 회사는 미래에도 지속적으로 성장할 것이다.
전 체		1,147	4.0	3.8	4.1
대표연령	20대	36	4.1	3.8	4.4
	30대	343	4.0	3.8	4.2
	40대	377	4.1	3.8	4.1
	50대	287	4.0	3.8	4.1
	60대 이상	104	3.9	3.8	3.9
지 역	수도권	654	4.0	3.8	4.1
	충청권	128	4.1	3.9	4.2
	영남권	192	3.9	3.8	4.1
	호남권	117	4.0	3.8	4.2
	강원/제주	56	4.0	3.7	4.0
업 력	창업초기(3년 미만)	345	3.9	3.7	4.2
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	4.1	3.9	4.2
	비창업기업(7년 이상)	385	4.0	3.9	4.0
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	4.1	3.9	4.1
	인증 없음	536	4.0	3.7	4.2
매출규모	1억 미만	182	4.0	3.7	4.2
	1억 이상~3억 미만	163	4.1	3.8	4.1
	3억 이상~10억 미만	251	4.1	3.9	4.1
	10억 이상~20억 미만	145	4.0	3.8	4.0
	20억 이상	261	4.0	3.9	4.1
	기타	145	3.9	3.7	4.2

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

13. 소셜벤처 업계 평가

- ✓ ‘소셜벤처는 사회적기업과 비교하여 혁신성장성 측면에서 차이가 있다’ 항목에 대한 긍정평가(매우 그렇다 + 그렇다)가 36.2%로 가장 높게 나타남
- 반면 ‘소셜벤처에 대한 일반 국민의 관심이 작년보다 높아졌다’ 항목은 긍정평가(매우 그렇다 + 그렇다)가 31.3%로 나타남

[그림 3-60] 소셜벤처 업계 평가

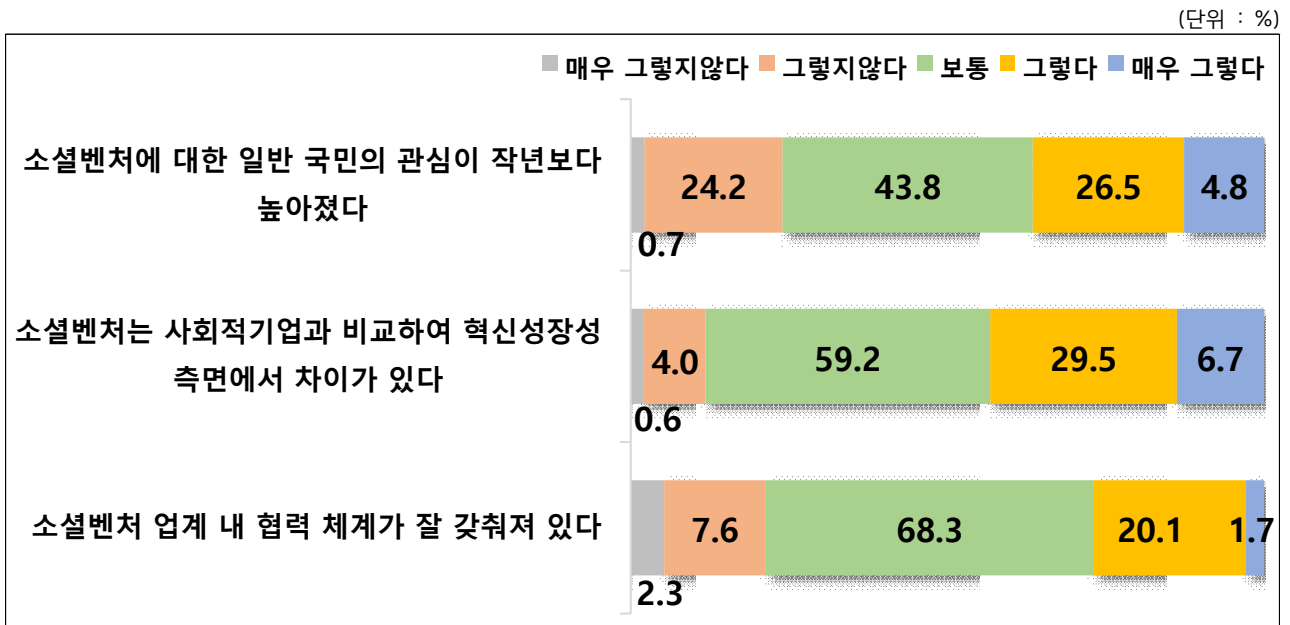


표 3-74. 소셜벤처 업계에 대한 의견 동의 정도(5점 만점, 평균)

(단위 : 점)

구 분		기업수 (개사)	소셜벤처에 대한 일반 국민의 관심이 작년보다 높아졌다	소셜벤처는 (고용부인증) 사회적기업과 비교하여 혁신성장성 측면에서 차이가 있다	소셜벤처 업계 내 협력 체계가 잘 갖춰져 있다
전 체		1,147	3.1	3.4	3.1
대표연령	20대	36	3.4	3.7	3.0
	30대	343	3.2	3.4	3.1
	40대	377	3.0	3.3	3.1
	50대	287	3.1	3.4	3.1
	60대 이상	104	3.0	3.4	3.1
지 역	수도권	654	3.1	3.4	3.1
	충청권	128	3.2	3.5	3.1
	영남권	192	3.2	3.4	3.1
	호남권	117	2.9	3.3	3.1
	강원/제주	56	2.9	3.1	3.0
업 력	창업초기(3년 미만)	345	3.2	3.5	3.1
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	3.1	3.4	3.1
	비창업기업(7년 이상)	385	3.0	3.3	3.1
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	3.0	3.3	3.1
	인증 없음	536	3.2	3.5	3.1
매출규모	1억 미만	182	3.1	3.4	3.0
	1억 이상~3억 미만	163	3.0	3.4	3.1
	3억 이상~10억 미만	251	3.1	3.4	3.1
	10억 이상~20억 미만	145	3.0	3.3	3.1
	20억 이상	261	3.1	3.3	3.1
	기타	145	3.4	3.5	3.2

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

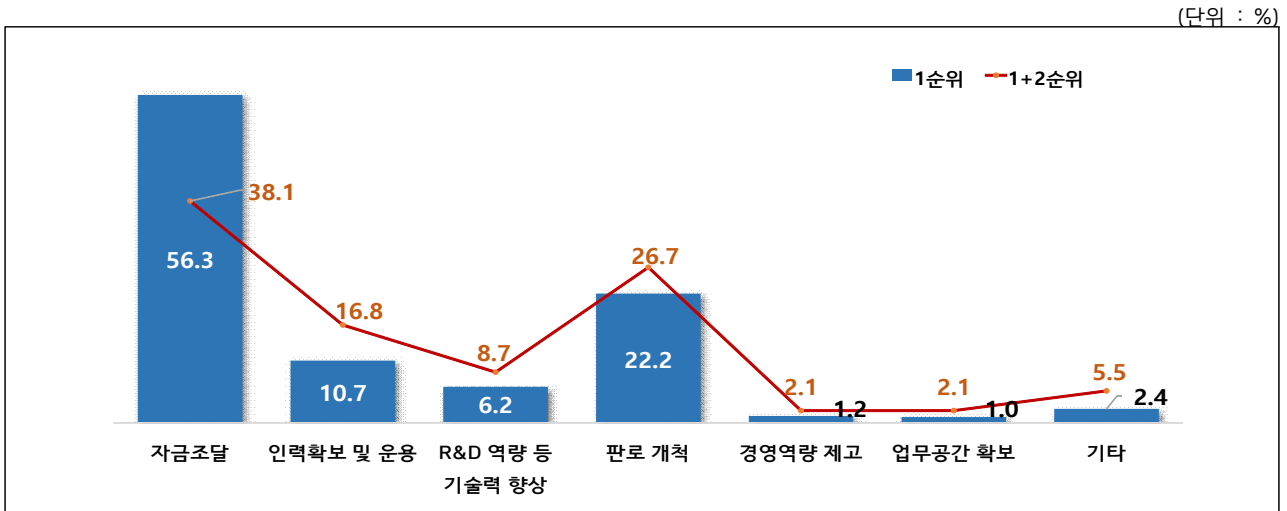
제5절 애로사항 및 정책수요

1. 기업 운영 관련 애로사항

☞ 경영 전반에 걸쳐 어려운 점

- ✓ 경영 애로사항은 '자금조달'이 38.1%로 높았으며, '판로 개척(26.7%)', '인력 확보 및 운용(16.8%)' 등의 순으로 나타남(1+2순위 기준)

[그림 3-61] 경영 전반에 걸쳐 어려운 점



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 전반적으로 '자금(투자 포함)'에 대한 애로사항이 많은 가운데, 대표자가 20~30대의 경우, '판로개척'에 대한 애로사항이 상대적으로 높음

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(1+2순위 기준)

(단위 : 개사)

구분		응답 수	자금조달	인력확보 및 운용	판로개척	R&D역량 등 기술력 향상	경영 역량 제고	업무 공간 확보	기타
대표자 연령	20~30대	757	288(38.0%)	124(16.4%)	77(10.2%)	193(25.5%)	22(2.9%)	21(2.8%)	32(4.2%)
	40대 이상	1,532	584(38.1%)	260(17.0%)	122(8.0%)	419(27.3%)	27(1.8%)	28(1.8%)	92(6.0%)
업력	창업초기(3년 미만)	690	267(38.7%)	108(15.7%)	70(10.1%)	177(25.7%)	20(2.9%)	16(2.3%)	32(4.6%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	832	322(38.7%)	130(15.6%)	72(8.7%)	223(26.8%)	17(2.0%)	21(2.5%)	47(5.7%)
	비창업기업(7년 이상)	767	283(36.9%)	146(19.0%)	57(7.4%)	212(27.6%)	12(1.6%)	12(1.6%)	45(5.9%)

표 3-75. 경영전반에 걸쳐 어려운 점_1순위

(단위 : 개사)

구 분	기업수	자금조달	인력확보 및 운용	R&D 역량 등 기술력 향상	판로 개척	경영 역량 제고	업무 공간 확보	기타	
전 체	1,147	646(56.3%)	123(10.7%)	71(6.2%)	255(22.2%)	14(1.2%)	12(1.0%)	26(2.4%)	
대표 연령	20대	36	20(55.6%)	6(16.7%)	3(8.3%)	4(11.1%)	2(5.6%)	-	1(2.7%)
	30대	343	199(58.0%)	26(7.6%)	28(8.2%)	74(21.6%)	4(1.2%)	5(1.5%)	7(1.9%)
	40대	377	203(53.8%)	42(11.1%)	23(6.1%)	89(23.6%)	3(0.8%)	6(1.6%)	11(3.0%)
	50대	287	165(57.5%)	35(12.2%)	13(4.5%)	66(23.0%)	4(1.4%)	1(0.3%)	3(1.1%)
	60대 이상	104	59(56.7%)	14(13.5%)	4(3.8%)	22(21.2%)	1(1.0%)	-	4(3.8%)
지 역	수도권	654	364(55.7%)	65(9.9%)	47(7.2%)	142(21.7%)	10(1.5%)	10(1.5%)	16(2.5%)
	충청권	128	74(57.8%)	15(11.7%)	9(7.0%)	26(20.3%)	1(0.8%)	1(0.8%)	2(1.6%)
	영남권	192	112(58.3%)	23(12.0%)	8(4.2%)	44(22.9%)	3(1.6%)	-	2(1.0%)
	호남권	117	61(52.1%)	10(8.5%)	5(4.3%)	36(30.8%)	-	-	5(4.3%)
	강원/제주	56	35(62.5%)	10(17.9%)	2(3.6%)	7(12.5%)	-	1(1.8%)	1(1.7%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	206(59.7%)	33(9.6%)	24(7.0%)	71(20.6%)	6(1.7%)	2(0.6%)	3(0.8%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	241(57.8%)	35(8.4%)	29(7.0%)	87(20.9%)	4(1.0%)	7(1.7%)	14(3.2%)
	비창업기업(7년 이상)	385	199(51.7%)	55(14.3%)	18(4.7%)	97(25.2%)	4(1.0%)	3(0.8%)	9(2.3%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	341(55.8%)	71(11.6%)	30(4.9%)	144(23.6%)	5(0.8%)	5(0.8%)	15(2.5%)
	인증 없음	536	305(56.9%)	52(9.7%)	41(7.6%)	111(20.7%)	9(1.7%)	7(1.3%)	11(2.1%)
매출 규모	1억 미만	182	113(62.1%)	20(11.0%)	12(6.6%)	32(17.6%)	1(0.5%)	2(1.1%)	2(1.1%)
	1억 이상~3억 미만	163	95(58.3%)	15(9.2%)	7(4.3%)	40(24.5%)	2(1.2%)	1(0.6%)	3(1.9%)
	3억 이상~10억 미만	251	151(60.2%)	24(9.6%)	9(3.6%)	53(21.1%)	2(0.8%)	6(2.4%)	6(2.3%)
	10억 이상~20억 미만	145	75(51.7%)	17(11.7%)	15(10.3%)	32(22.1%)	1(0.7%)	2(1.4%)	3(2.1%)
	20억 이상	261	134(51.3%)	32(12.3%)	17(6.5%)	64(24.5%)	3(1.1%)	1(0.4%)	10(3.9%)
	기타	145	78(53.8%)	15(10.3%)	11(7.6%)	34(23.4%)	5(3.4%)	-	2(1.5%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-76. 경영전반에 걸쳐 어려운 점_1+2순위

(단위 : 개사)

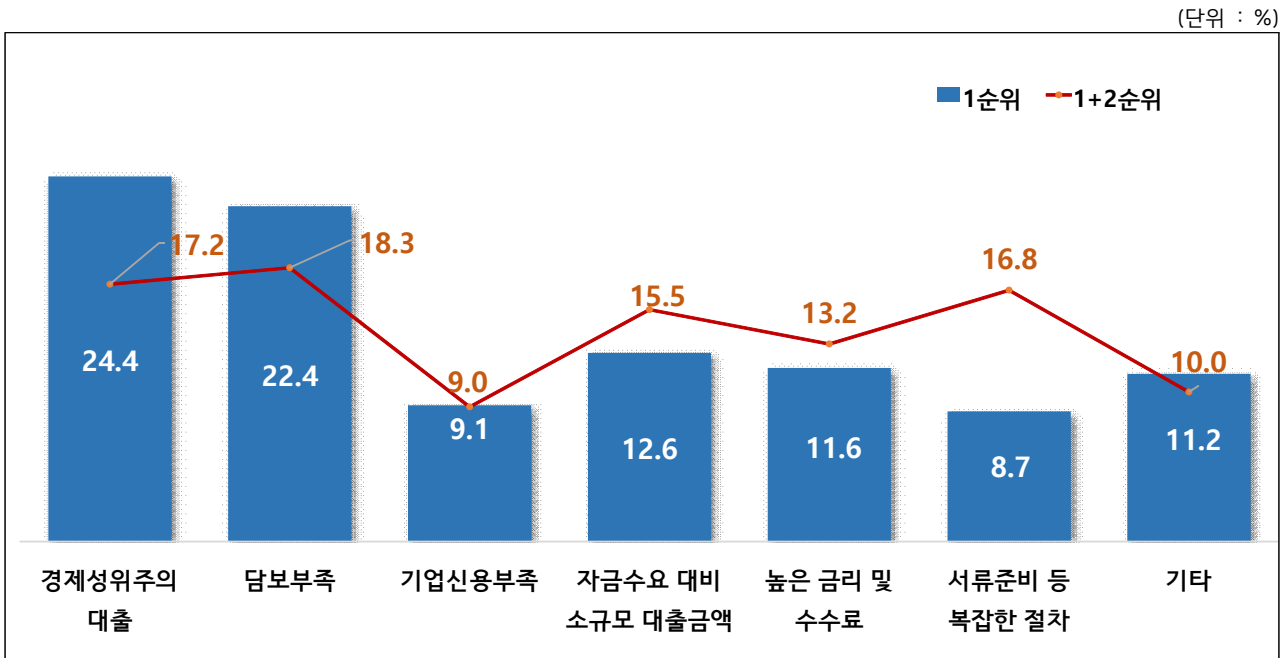
구 분	응답수	자금조달	인력확보 및 운용	R&D 역량 등 기술력 향상	판로 개척	경영 역량 제고	업무 공간 확보	기타	
전 체	2,289	872(38.1%)	384(16.8%)	199(8.7%)	612(26.7%)	49(2.1%)	49(2.1%)	124(5.5%)	
대표 연령	20대	72	25(34.7%)	20(27.8%)	6(8.3%)	9(12.5%)	6(8.3%)	1(1.4%)	5(7.0%)
	30대	685	263(38.4%)	104(15.2%)	71(10.4%)	184(26.9%)	16(2.3%)	20(2.9%)	27(3.9%)
	40대	751	287(38.2%)	117(15.6%)	66(8.8%)	203(27.0%)	14(1.9%)	19(2.5%)	45(6.0%)
	50대	574	215(37.5%)	110(19.2%)	43(7.5%)	159(27.7%)	8(1.4%)	5(0.9%)	34(5.8%)
	60대 이상	207	82(39.6%)	33(15.9%)	13(6.3%)	57(27.5%)	5(2.4%)	4(1.9%)	13(6.4%)
지 역	수도권	1,304	496(38.0%)	215(16.5%)	121(9.3%)	347(26.6%)	28(2.1%)	34(2.6%)	63(4.9%)
	충청권	256	94(36.7%)	46(18.0%)	23(9.0%)	64(25.0%)	7(2.7%)	6(2.3%)	16(6.3%)
	영남권	384	150(39.1%)	71(18.5%)	37(9.6%)	93(24.2%)	7(1.8%)	2(0.5%)	24(6.3%)
	호남권	233	87(37.3%)	32(13.7%)	10(4.3%)	77(33.0%)	4(1.7%)	5(2.1%)	18(7.9%)
	강원/제주	112	45(40.2%)	20(17.9%)	8(7.1%)	31(27.7%)	3(2.7%)	2(1.8%)	3(2.6%)
업 력	창업초기(3년 미만)	690	267(38.7%)	108(15.7%)	70(10.1%)	177(25.7%)	20(2.9%)	16(2.3%)	32(4.6%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	832	322(38.7%)	130(15.6%)	72(8.7%)	223(26.8%)	17(2.0%)	21(2.5%)	47(5.7%)
	비창업기업(7년 이상)	767	283(36.9%)	146(19.0%)	57(7.4%)	212(27.6%)	12(1.6%)	12(1.6%)	45(5.9%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	1,219	469(38.5%)	208(17.1%)	89(7.3%)	347(28.5%)	22(1.8%)	22(1.8%)	62(5.0%)
	인증 없음	1,070	403(37.7%)	176(16.4%)	110(10.3%)	265(24.8%)	27(2.5%)	27(2.5%)	62(5.8%)
매출 규모	1억 미만	364	144(39.6%)	64(17.6%)	31(8.5%)	97(26.6%)	7(1.9%)	5(1.4%)	16(4.4%)
	1억 이상~3억 미만	325	126(38.8%)	40(12.3%)	20(6.2%)	106(32.6%)	10(3.1%)	8(2.5%)	15(4.5%)
	3억 이상~10억 미만	501	195(38.9%)	103(20.6%)	42(8.4%)	126(25.1%)	5(1.0%)	11(2.2%)	19(3.8%)
	10억 이상~20억 미만	289	111(38.4%)	46(15.9%)	25(8.7%)	81(28.0%)	6(2.1%)	4(1.4%)	16(5.5%)
	20억 이상	520	192(36.9%)	92(17.7%)	47(9.0%)	130(25.0%)	7(1.3%)	11(2.1%)	41(8.0%)
	기타	290	104(35.9%)	39(13.4%)	34(11.7%)	72(24.8%)	14(4.8%)	10(3.4%)	17(6.0%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

☐ 은행 대출을 통한 자금 조달시 애로사항

✓ 은행 자금 조달시 애로사항은 '담보 부족(18.3%)'이 가장 높은 것으로 나타남(1+2순위 기준)

[그림 3-62] 은행 대출을 통한 자금 조달시 애로사항



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 대표자가 20~30대, 업력 3년 미만의 창업초기 기업의 경우 '경제성 위주의 대출'에 대한 애로사항도 상대적으로 높게 나타남
- ✓ 대표자가 40대 이상인 경우, 자금 수요 대비 소규모 대출 금액이 상대적으로 높게 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(1+2순위 기준)

(단위 : 개사)

구분		응답수	경제성 위주의 대출 (사회적 가치 고려 미흡)	담보 부족	기업신용 부족 (낮은 신용 평가 등)	자금 수요 대비 소규모 대출 금액	높은 금리 및 수수료	서류 준비 등 복잡한 절차	기타
대표자 연령	20~30대	758	164(21.6%)	134(17.7%)	72(9.5%)	100(13.2%)	86(11.3%)	141(18.6%)	61(8.1%)
	40대 이상	1,532	231(15.1%)	286(18.7%)	134(8.7%)	256(16.7%)	217(14.2%)	243(15.9%)	165(10.7%)
업력	창업초기(3년 미만)	690	143(20.7%)	118(17.1%)	91(13.2%)	106(15.4%)	70(10.1%)	105(15.2%)	57(8.3%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	833	135(16.2%)	152(18.2%)	71(8.5%)	124(14.9%)	116(13.9%)	153(18.4%)	82(9.9%)
	비창업기업(7년 이상)	767	117(15.3%)	150(19.6%)	44(5.7%)	126(16.4%)	117(15.3%)	126(16.4%)	87(11.3%)

표 3-77. 은행 대출을 통한 자금 조달시 애로사항_1순위

(단위 : 개사)

구 분	기업수	경제성 위주의 대출 (사회적 가치 고려 미흡)	담보 부족	기업신용 부족 (낮은 신용 평가 등)	자금 수요 대비 소규모 대출 금액	높은 금리 및 수수료	서류 준비 등 복잡한 절차	기타	
전 체	1,147	280(24.4%)	257(22.4%)	104(9.1%)	144(12.6%)	133(11.6%)	100(8.7%)	129(11.2%)	
대표 연령	20대	36	15(41.7%)	5(13.9%)	3(8.3%)	3(8.3%)	4(11.1%)	2(5.6%)	4(11.1%)
	30대	343	100(29.2%)	68(19.8%)	29(8.5%)	30(8.7%)	45(13.1%)	37(10.8%)	34(9.9%)
	40대	377	88(23.3%)	86(22.8%)	33(8.8%)	61(16.2%)	34(9.0%)	30(8.0%)	45(11.9%)
	50대	287	61(21.3%)	64(22.3%)	27(9.4%)	40(13.9%)	39(13.6%)	24(8.4%)	32(11.1%)
	60대 이상	104	16(15.4%)	34(32.7%)	12(11.5%)	10(9.6%)	11(10.6%)	7(6.7%)	14(13.5%)
지 역	수도권	654	157(24.0%)	127(19.4%)	62(9.5%)	92(14.1%)	78(11.9%)	63(9.6%)	75(11.5%)
	충청권	128	29(22.7%)	45(35.2%)	5(3.9%)	10(7.8%)	9(7.0%)	13(10.2%)	17(13.2%)
	영남권	192	49(25.5%)	42(21.9%)	21(10.9%)	25(13.0%)	25(13.0%)	10(5.2%)	20(10.5%)
	호남권	117	29(24.8%)	33(28.2%)	10(8.5%)	9(7.7%)	13(11.1%)	9(7.7%)	14(12.0%)
	강원/제주	56	16(28.6%)	10(17.9%)	6(10.7%)	8(14.3%)	8(14.3%)	5(8.9%)	3(5.3%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	95(27.5%)	69(20.0%)	43(12.5%)	37(10.7%)	34(9.9%)	31(9.0%)	36(10.4%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	96(23.0%)	92(22.1%)	37(8.9%)	59(14.1%)	51(12.2%)	37(8.9%)	45(10.8%)
	비창업기업(7년 이상)	385	89(23.1%)	96(24.9%)	24(6.2%)	48(12.5%)	48(12.5%)	32(8.3%)	48(12.5%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	151(24.7%)	156(25.5%)	48(7.9%)	77(12.6%)	75(12.3%)	41(6.7%)	63(10.3%)
	인증 없음	536	129(24.1%)	101(18.8%)	56(10.4%)	67(12.5%)	58(10.8%)	59(11.0%)	66(12.4%)
매출 규모	1억 미만	182	53(29.1%)	40(22.0%)	11(6.0%)	21(11.5%)	17(9.3%)	17(9.3%)	23(12.8%)
	1억 이상~3억 미만	163	40(24.5%)	37(22.7%)	19(11.7%)	20(12.3%)	18(11.0%)	12(7.4%)	17(10.4%)
	3억 이상~10억 미만	251	64(25.5%)	68(27.1%)	19(7.6%)	28(11.2%)	23(9.2%)	24(9.6%)	25(9.8%)
	10억 이상~20억 미만	145	38(26.2%)	30(20.7%)	12(8.3%)	24(16.6%)	17(11.7%)	10(6.9%)	14(9.6%)
	20억 이상	261	52(19.9%)	58(22.2%)	18(6.9%)	36(13.8%)	40(15.3%)	24(9.2%)	33(12.7%)
	기타	145	33(22.8%)	24(16.6%)	25(17.2%)	15(10.3%)	18(12.4%)	13(9.0%)	17(11.7%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-78. 은행 대출을 통한 자금 조달시 애로사항_1+2순위

(단위 : 개사)

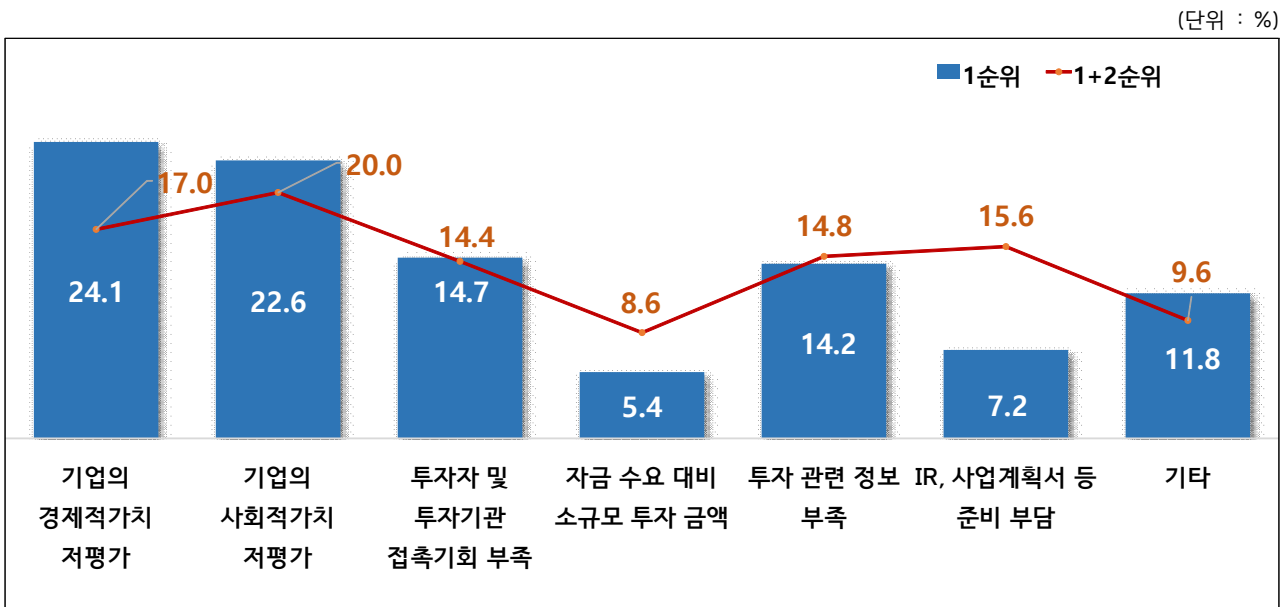
구 분	응답수	경제성 위주의 대출 (사회적 가치 고려 미흡)	담보 부족	기업신용 부족 (낮은 신용 평가 등)	자금 수요 대비 소규모 대출 금액	높은 금리 및 수수료	서류 준비 등 복잡한 절차	기타	
전 체	2,290	395(17.2%)	420(18.3%)	206(9.0%)	356(15.5%)	303(13.2%)	384(16.8%)	226(10.0%)	
대표 연령	20대	72	19(26.4%)	14(19.4%)	4(5.6%)	12(16.7%)	9(12.5%)	9(12.5%)	5(6.9%)
	30대	686	145(21.1%)	120(17.5%)	68(9.9%)	88(12.8%)	77(11.2%)	132(19.2%)	56(8.3%)
	40대	751	120(16.0%)	142(18.9%)	60(8.0%)	125(16.6%)	93(12.4%)	132(17.6%)	79(10.5%)
	50대	574	83(14.5%)	100(17.4%)	58(10.1%)	102(17.8%)	85(14.8%)	81(14.1%)	65(11.3%)
	60대 이상	207	28(13.5%)	44(21.3%)	16(7.7%)	29(14.0%)	39(18.8%)	30(14.5%)	21(10.2%)
지 역	수도권	1,305	240(18.4%)	225(17.2%)	121(9.3%)	201(15.4%)	170(13.0%)	229(17.5%)	119(9.2%)
	충청권	256	39(15.2%)	60(23.4%)	16(6.3%)	33(12.9%)	28(10.9%)	49(19.1%)	31(12.2%)
	영남권	384	64(16.7%)	75(19.5%)	41(10.7%)	66(17.2%)	55(14.3%)	49(12.8%)	34(8.8%)
	호남권	233	34(14.6%)	42(18.0%)	17(7.3%)	37(15.9%)	33(14.2%)	38(16.3%)	32(13.7%)
	강원/제주	112	18(16.1%)	18(16.1%)	11(9.8%)	19(17.0%)	17(15.2%)	19(17.0%)	10(8.8%)
업 력	창업초기(3년 미만)	690	143(20.7%)	118(17.1%)	91(13.2%)	106(15.4%)	70(10.1%)	105(15.2%)	57(8.3%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	833	135(16.2%)	152(18.2%)	71(8.5%)	124(14.9%)	116(13.9%)	153(18.4%)	82(9.9%)
	비창업기업(7년 이상)	767	117(15.3%)	150(19.6%)	44(5.7%)	126(16.4%)	117(15.3%)	126(16.4%)	87(11.3%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	1,219	202(16.6%)	236(19.4%)	94(7.7%)	196(16.1%)	175(14.4%)	199(16.3%)	117(9.5%)
	인증 없음	1,071	193(18.0%)	184(17.2%)	112(10.5%)	160(14.9%)	128(12.0%)	185(17.3%)	109(10.1%)
매출 규모	1억 미만	364	72(19.8%)	73(20.1%)	31(8.5%)	54(14.8%)	38(10.4%)	62(17.0%)	34(9.4%)
	1억 이상~3억 미만	326	57(17.5%)	61(18.7%)	32(9.8%)	48(14.7%)	45(13.8%)	59(18.1%)	24(7.4%)
	3억 이상~10억 미만	501	86(17.2%)	102(20.4%)	42(8.4%)	82(16.4%)	56(11.2%)	85(17.0%)	48(9.4%)
	10억 이상~20억 미만	289	44(15.2%)	48(16.6%)	23(8.0%)	50(17.3%)	45(15.6%)	51(17.6%)	28(9.7%)
	20억 이상	520	79(15.2%)	90(17.3%)	31(6.0%)	81(15.6%)	85(16.3%)	87(16.7%)	67(12.9%)
	기타	290	57(19.7%)	46(15.9%)	47(16.2%)	41(14.1%)	34(11.7%)	40(13.8%)	25(8.6%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

☐ 임팩트 투자 유치시 애로사항

- ✓ 임팩트 투자 유치시 애로사항은 '기업의 사회적 가치 저평가(20.0%)'와 '기업의 경제적 가치 저평가(17.0%)'가 높은 것으로 나타남(1+2순위 기준)

[그림 3-63] 임팩트 투자 유치시 애로사항



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 대표자가 20대의 경우, '기업의 경제적 가치 저평가(26.4%)', '기업의 사회적 가치 저평가(20.8%)', '투자자 및 투자기관 접촉 기회 부족(15.3%)' 순으로 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(1+2순위 기준)

(단위 : 개사)

구분		응답 수	기업의 경제적 가치 저평가	기업의 사회적 가치 저평가	투자자 및 투자기관 접촉 기회 부족	투자 관련 정보 부족	자금 수요 대비 소규모 투자 금액	IR/사업 계획서 등 준비 부담	기타
대표자 연령	20~30대	758	139(18.3%)	149(19.7%)	120(15.8%)	68(9.0%)	96(12.7%)	127(16.8%)	59(7.7%)
	40대 이상	1,532	250(16.3%)	308(20.1%)	210(13.7%)	130(8.5%)	244(15.9%)	230(15.0%)	160(10.5%)
업력	창업초기(3년 미만)	690	115(16.7%)	128(18.6%)	126(18.3%)	61(8.8%)	100(14.5%)	95(13.8%)	65(9.3%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	833	152(18.2%)	174(20.9%)	106(12.7%)	71(8.5%)	113(13.6%)	145(17.4%)	72(8.7%)
	비창업기업(7년 이상)	767	122(15.9%)	155(20.2%)	98(12.8%)	66(8.6%)	127(16.6%)	117(15.3%)	82(10.6%)

표 3-79. 임팩트 투자 유치시 애로사항_1순위

(단위 : 개사)

구 분		기업수	기업의 경제적 가치 저평가	기업의 사회적 가치 저평가	투자자 및 투자기관 접촉 기회 부족	투자 관련 정보 부족	자금 수요 대비 소규모 투자 금액	IR/사업 계획서 등 준비 부담	기타
전 체		1,147	276(24.1%)	259(22.6%)	169(14.7%)	62(5.4%)	163(14.2%)	83(7.2%)	135(11.8%)
대표 연령	20대	36	18(50.0%)	4(11.1%)	7(19.4%)	2(5.6%)	3(8.3%)	-	2(5.6%)
	30대	343	85(24.8%)	83(24.2%)	62(18.1%)	13(3.8%)	34(9.9%)	32(9.3%)	34(9.9%)
	40대	377	80(21.2%)	92(24.4%)	55(14.6%)	20(5.3%)	63(16.7%)	21(5.6%)	46(12.2%)
	50대	287	75(26.1%)	58(20.2%)	34(11.8%)	15(5.2%)	44(15.3%)	24(8.4%)	37(13.0%)
	60대 이상	104	18(17.3%)	22(21.2%)	11(10.6%)	12(11.5%)	19(18.3%)	6(5.8%)	16(15.3%)
지 역	수도권	654	157(24.0%)	157(24.0%)	95(14.5%)	41(6.3%)	89(13.6%)	48(7.3%)	67(10.3%)
	충청권	128	34(26.6%)	28(21.9%)	17(13.3%)	4(3.1%)	23(18.0%)	7(5.5%)	15(11.6%)
	영남권	192	52(27.1%)	39(20.3%)	31(16.1%)	8(4.2%)	24(12.5%)	9(4.7%)	29(15.1%)
	호남권	117	23(19.7%)	20(17.1%)	15(12.8%)	8(6.8%)	16(13.7%)	15(12.8%)	20(17.1%)
	강원/제주	56	10(17.9%)	15(26.8%)	11(19.6%)	1(1.8%)	11(19.6%)	4(7.1%)	4(7.2%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	74(21.4%)	70(20.3%)	76(22.0%)	17(4.9%)	42(12.2%)	24(7.0%)	42(12.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	115(27.6%)	100(24.0%)	53(12.7%)	19(4.6%)	52(12.5%)	33(7.9%)	45(10.7%)
	비창업기업(7년 이상)	385	87(22.6%)	89(23.1%)	40(10.4%)	26(6.8%)	69(17.9%)	26(6.8%)	48(12.4%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	151(24.7%)	143(23.4%)	84(13.7%)	41(6.7%)	86(14.1%)	46(7.5%)	60(9.9%)
	인증 없음	536	125(23.3%)	116(21.6%)	85(15.9%)	21(3.9%)	77(14.4%)	37(6.9%)	75(14.0%)
매출 규모	1억 미만	182	35(19.2%)	39(21.4%)	38(20.9%)	12(6.6%)	19(10.4%)	14(7.7%)	25(13.8%)
	1억 이상~3억 미만	163	40(24.5%)	45(27.6%)	24(14.7%)	7(4.3%)	21(12.9%)	14(8.6%)	12(7.4%)
	3억 이상~10억 미만	251	73(29.1%)	53(21.1%)	34(13.5%)	13(5.2%)	36(14.3%)	19(7.6%)	23(9.2%)
	10억 이상~20억 미만	145	36(24.8%)	36(24.8%)	20(13.8%)	8(5.5%)	20(13.8%)	11(7.6%)	14(9.7%)
	20억 이상	261	56(21.5%)	58(22.2%)	24(9.2%)	18(6.9%)	48(18.4%)	18(6.9%)	39(14.9%)
	기타	145	36(24.8%)	28(19.3%)	29(20.0%)	4(2.8%)	19(13.1%)	7(4.8%)	22(15.2%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-80. 임팩트 투자 유치시 애로사항_1+2순위

(단위 : 개사)

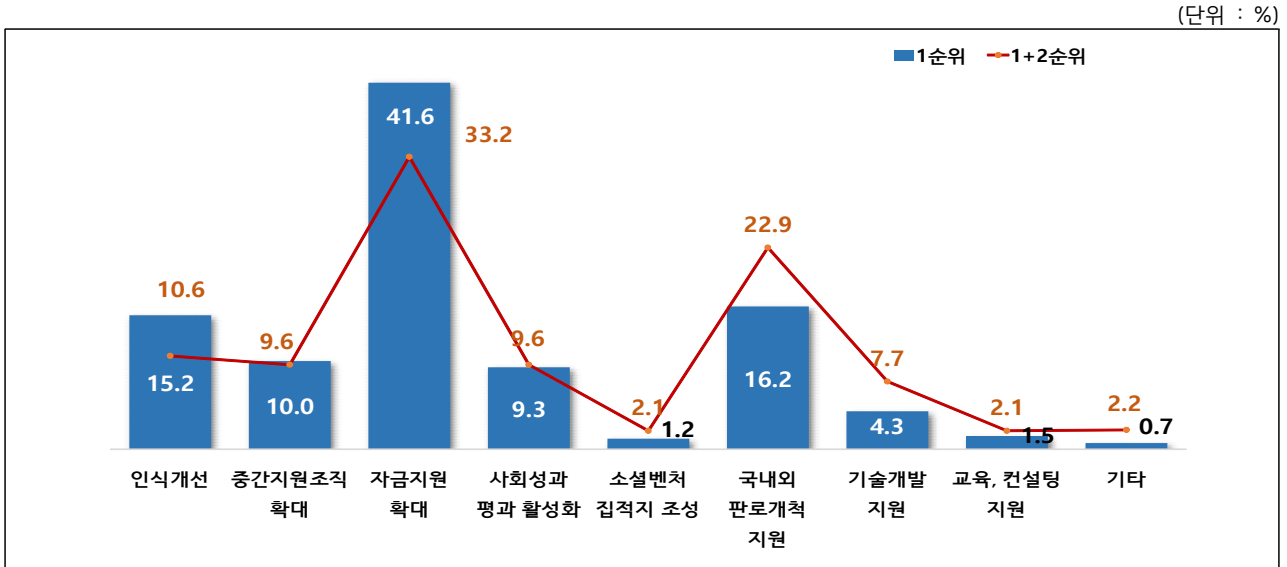
구 분	응답수	기업의 경제적 가치 저평가	기업의 사회적 가치 저평가	투자자 및 투자기관 접촉 기회 부족	투자 관련 정보 부족	자금 수요 대비 소규모 투자 금액	IR/사업 계획서 등 준비 부담	기타	
전 체	2,290	389(17.0%)	457(20.0%)	330(14.4%)	198(8.6%)	340(14.8%)	357(15.6%)	219(9.6%)	
대표 연령	20대	72	19(26.4%)	15(20.8%)	11(15.3%)	7(9.7%)	11(15.3%)	5(6.9%)	4(5.6%)
	30대	686	120(17.5%)	134(19.5%)	109(15.9%)	61(8.9%)	85(12.4%)	122(17.8%)	55(8.0%)
	40대	751	119(15.8%)	154(20.5%)	108(14.4%)	59(7.9%)	120(16.0%)	118(15.7%)	73(9.7%)
	50대	574	103(17.9%)	110(19.2%)	79(13.8%)	49(8.5%)	84(14.6%)	83(14.5%)	66(11.5%)
	60대 이상	207	28(13.5%)	44(21.3%)	23(11.1%)	22(10.6%)	40(19.3%)	29(14.0%)	21(10.2%)
지 역	수도권	1,305	234(17.9%)	277(21.2%)	186(14.3%)	121(9.3%)	181(13.9%)	198(15.2%)	108(8.2%)
	충청권	256	43(16.8%)	48(18.8%)	36(14.1%)	22(8.6%)	39(15.2%)	40(15.6%)	28(10.9%)
	영남권	384	70(18.2%)	74(19.3%)	58(15.1%)	30(7.8%)	67(17.4%)	49(12.8%)	36(9.4%)
	호남권	233	28(12.0%)	36(15.5%)	31(13.3%)	17(7.3%)	33(14.2%)	53(22.7%)	35(15.0%)
	강원/제주	112	14(12.5%)	22(19.6%)	19(17.0%)	8(7.1%)	20(17.9%)	17(15.2%)	12(10.7%)
업 력	창업초기(3년 미만)	690	115(16.7%)	128(18.6%)	126(18.3%)	61(8.8%)	100(14.5%)	95(13.8%)	65(9.3%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	833	152(18.2%)	174(20.9%)	106(12.7%)	71(8.5%)	113(13.6%)	145(17.4%)	72(8.7%)
	비창업기업(7년 이상)	767	122(15.9%)	155(20.2%)	98(12.8%)	66(8.6%)	127(16.6%)	117(15.3%)	82(10.6%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	1,219	203(16.7%)	247(20.3%)	168(13.8%)	112(9.2%)	180(14.8%)	200(16.4%)	109(8.8%)
	인증 없음	1,071	186(17.4%)	210(19.6%)	162(15.1%)	86(8.0%)	160(14.9%)	157(14.7%)	110(10.3%)
매출 규모	1억 미만	364	51(14.0%)	68(18.7%)	63(17.3%)	33(9.1%)	51(14.0%)	63(17.3%)	35(9.6%)
	1억 이상~3억 미만	326	56(17.2%)	74(22.7%)	47(14.4%)	32(9.8%)	42(12.9%)	53(16.3%)	22(6.7%)
	3억 이상~10억 미만	501	93(18.6%)	102(20.4%)	73(14.6%)	42(8.4%)	68(13.6%)	79(15.8%)	44(8.6%)
	10억 이상~20억 미만	289	50(17.3%)	59(20.4%)	44(15.2%)	20(6.9%)	41(14.2%)	49(17.0%)	26(9.0%)
	20억 이상	520	87(16.7%)	102(19.6%)	56(10.8%)	47(9.0%)	92(17.7%)	73(14.0%)	63(12.2%)
	기타	290	52(17.9%)	52(17.9%)	47(16.2%)	24(8.3%)	46(15.9%)	40(13.8%)	29(10.0%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항

- ✓ 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항에 대해, 앞서 경영상 애로사항으로 가장 많이 언급되었던 '자금지원 확대'에 대한 응답이 33.2%로 높게 나타남(1+2순위 기준)
 - 다음으로 '국내외 판로개척 지원(22.9%)', '소셜벤처에 대한 인식 개선(10.6%)', '소셜벤처를 위한 중간지원조직 확대(9.6%)', '사회성과 평가 활성화(9.6%)' 등의 순임

[그림 3-64] 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항



[응답 기업 특성별 분석(1+2순위 기준)]

- ✓ 업력별로 보면 창업초기 기업일수록 '자금지원 확대'를 가장 시급한 개선사항으로 응답함
- ✓ 대표자 연령이 40대 이상인 경우 '국내외 판로 개척 지원'에 대한 응답이 24.6%로 대표자 연령이 20~30대인 경우보다 높게 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(1+2 순위, TOP5 기준)

(단위 : %)

구분		기업수	소셜벤처에 대한 인식 개선	소셜벤처를 위한 중간지원조직 확대	자금지원 확대	사회성과 평가 활성화	국내외 판로 개척 지원
대표자 연령	20~30대	758	68(9.0%)	90(11.9%)	253(33.4%)	74(9.8%)	147(19.4%)
	40대 이상	1,534	175(11.4%)	130(8.5%)	507(33.1%)	145(9.5%)	378(24.6%)
업력	창업초기(3년 미만)	690	53(7.7%)	88(12.8%)	238(34.5%)	56(8.1%)	137(19.9%)
	창업초기 외 창업기업(3년 이상~7년 미만)	834	102(12.2%)	76(9.1%)	285(34.2%)	83(10.0%)	195(23.4%)
	비창업기업(7년 이상)	768	88(11.5%)	56(7.3%)	237(30.9%)	80(10.4%)	193(25.1%)

표 3-81. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1순위(계속)

(단위 : 개사)

구 분		기업수	소셜벤처에 대한 인식 개선	소셜벤처를 위한 중간지원조직 (임팩트투자사, 액셀러레이터 등) 확대	자금지원확대	사회성과 (사회가치) 평가 활성화
전 체		1,147	174(15.2%)	115(10.0%)	477(41.6%)	107(9.3%)
대표연령	20대	36	4(11.1%)	7(19.4%)	12(33.3%)	4(11.1%)
	30대	343	41(12.0%)	46(13.4%)	151(44.0%)	29(8.5%)
	40대	377	65(17.2%)	33(8.8%)	153(40.6%)	37(9.8%)
	50대	287	54(18.8%)	26(9.1%)	109(38.0%)	27(9.4%)
	60대 이상	104	10(9.6%)	3(2.9%)	52(50.0%)	10(9.6%)
지 역	수도권	654	99(15.1%)	76(11.6%)	258(39.4%)	62(9.5%)
	충청권	128	19(14.8%)	12(9.4%)	54(42.2%)	7(5.5%)
	영남권	192	34(17.7%)	14(7.3%)	85(44.3%)	19(9.9%)
	호남권	117	14(12.0%)	9(7.7%)	55(47.0%)	12(10.3%)
	강원/제주	56	8(14.3%)	4(7.1%)	25(44.6%)	7(12.5%)
업 력	창업초기(3년 미만)	345	27(7.8%)	51(14.8%)	162(47.0%)	22(6.4%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	77(18.5%)	39(9.4%)	176(42.2%)	39(9.4%)
	비창업기업(7년 이상)	385	70(18.2%)	25(6.5%)	139(36.1%)	46(11.9%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	98(16.0%)	41(6.7%)	257(42.1%)	65(10.6%)
	인증 없음	536	76(14.2%)	74(13.8%)	220(41.0%)	42(7.8%)
매출규모	1억 미만	182	18(9.9%)	26(14.3%)	80(44.0%)	17(9.3%)
	1억 이상~3억 미만	163	17(10.4%)	21(12.9%)	71(43.6%)	11(6.7%)
	3억 이상~10억 미만	251	50(19.9%)	15(6.0%)	110(43.8%)	29(11.6%)
	10억 이상~20억 미만	145	18(12.4%)	11(7.6%)	63(43.4%)	14(9.7%)
	20억 이상	261	55(21.1%)	22(8.4%)	87(33.3%)	28(10.7%)
	기타	145	16(11.0%)	20(13.8%)	66(45.5%)	8(5.5%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-82. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1순위

(단위 : 개사)

구 분		기업수	소셜벤처 집적지 구성	국내외 판로 개척 지원	기술개발 (R&D)지원	교육, 컨설팅 지원	기타
전 체		1,147	14(1.2%)	186(16.2%)	49(4.3%)	17(1.5%)	8(0.7%)
대표연령	20대	36	-	5(13.9%)	3(8.3%)	1(2.8%)	-
	30대	343	4(1.2%)	41(12.0%)	20(5.8%)	10(2.9%)	1(0.2%)
	40대	377	3(0.8%)	67(17.8%)	11(2.9%)	4(1.1%)	4(1.0%)
	50대	287	5(1.7%)	49(17.1%)	12(4.2%)	2(0.7%)	3(1.0%)
	60대 이상	104	2(1.9%)	24(23.1%)	3(2.9%)	-	-
지 역	수도권	654	5(0.8%)	108(16.5%)	30(4.6%)	13(2.0%)	3(0.5%)
	충청권	128	2(1.6%)	23(18.0%)	5(3.9%)	2(1.6%)	4(3.0%)
	영남권	192	4(2.1%)	25(13.0%)	9(4.7%)	1(0.5%)	1(0.5%)
	호남권	117	1(0.9%)	24(20.5%)	2(1.6%)	-	-
	강원/제주	56	2(3.6%)	6(10.7%)	3(5.4%)	1(1.8%)	-
업 력	창업초기(3년 미만)	345	3(0.9%)	51(14.8%)	17(4.9%)	11(3.2%)	1(0.2%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	5(1.2%)	62(14.9%)	14(3.4%)	3(0.7%)	2(0.3%)
	비창업기업(7년 이상)	385	6(1.6%)	73(19.0%)	18(4.7%)	3(0.8%)	5(1.2%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	611	11(1.8%)	109(17.8%)	19(3.1%)	6(1.0%)	5(0.9%)
	인증 없음	536	3(0.6%)	77(14.4%)	30(5.6%)	11(2.1%)	3(0.5%)
매출규모	1억 미만	182	-	30(16.5%)	10(5.5%)	1(0.5%)	-
	1억 이상~3억 미만	163	4(2.5%)	35(21.5%)	3(1.8%)	-	1(0.6%)
	3억 이상~10억 미만	251	5(2.0%)	32(12.7%)	6(2.4%)	3(1.2%)	1(0.4%)
	10억 이상~20억 미만	145	2(1.4%)	21(14.5%)	11(7.6%)	3(2.1%)	2(1.3%)
	20억 이상	261	2(0.8%)	50(19.2%)	11(4.2%)	3(1.1%)	3(1.2%)
	기타	145	1(0.7%)	18(12.4%)	8(5.5%)	7(4.8%)	1(0.8%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-83. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1+2순위(계속)

(단위 : 개사)

구 분		응답수	소셜벤처에 대한 인식 개선	소셜벤처를 위한 중간지원조직 (임팩트투자사, 액셀러레이터 등) 확대	자금지원확대	사회성과 (사회가치) 평가 활성화
전 체		2,292	243(10.6%)	220(9.6%)	760(33.2%)	219(9.6%)
대표연령	20대	72	5(6.9%)	14(19.4%)	22(30.6%)	7(9.7%)
	30대	686	63(9.2%)	76(11.1%)	231(33.7%)	67(9.8%)
	40대	753	87(11.6%)	67(8.9%)	242(32.1%)	68(9.0%)
	50대	574	71(12.4%)	54(9.4%)	191(33.3%)	54(9.4%)
	60대 이상	207	17(8.2%)	9(4.3%)	74(35.7%)	23(11.1%)
지 역	수도권	1,307	142(10.9%)	132(10.1%)	426(32.6%)	124(9.5%)
	충청권	256	26(10.2%)	28(10.9%)	83(32.4%)	18(7.0%)
	영남권	384	47(12.2%)	35(9.1%)	132(34.4%)	41(10.7%)
	호남권	233	19(8.2%)	18(7.7%)	78(33.5%)	22(9.4%)
	강원/제주	112	9(8.0%)	7(6.3%)	41(36.6%)	14(12.5%)
업 력	창업초기(3년 미만)	690	53(7.7%)	88(12.8%)	238(34.5%)	56(8.1%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	834	102(12.2%)	76(9.1%)	285(34.2%)	83(10.0%)
	비창업기업(7년 이상)	768	88(11.5%)	56(7.3%)	237(30.9%)	80(10.4%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	1,220	134(11.0%)	91(7.5%)	401(32.9%)	131(10.7%)
	인증 없음	1,072	109(10.2%)	129(12.0%)	359(33.5%)	88(8.2%)
매출규모	1억 미만	364	30(8.2%)	45(12.4%)	124(34.1%)	35(9.6%)
	1억 이상~3억 미만	326	25(7.7%)	33(10.1%)	113(34.7%)	25(7.7%)
	3억 이상~10억 미만	502	68(13.5%)	40(8.0%)	169(33.7%)	54(10.8%)
	10억 이상~20억 미만	290	24(8.3%)	21(7.2%)	98(33.8%)	27(9.3%)
	20억 이상	520	68(13.1%)	46(8.8%)	160(30.8%)	52(10.0%)
	기타	290	28(9.7%)	35(12.1%)	96(33.1%)	26(9.0%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-84. 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항_1+2순위

(단위 : 개사)

구 분		응답수	소셜벤처 집적지 구성	국내외 판로 개척 지원	기술개발 (R&D)지원	교육, 컨설팅 지원	기타
전 체		2,292	49(2.1%)	525(22.9%)	177(7.7%)	49(2.1%)	50(2.2%)
대표연령	20대	72	-	11(15.3%)	9(12.5%)	2(2.8%)	2(2.8%)
	30대	686	15(2.2%)	136(19.8%)	69(10.1%)	22(3.2%)	7(0.9%)
	40대	753	17(2.3%)	185(24.6%)	47(6.2%)	19(2.5%)	21(2.8%)
	50대	574	11(1.9%)	130(22.6%)	40(7.0%)	4(0.7%)	19(3.3%)
	60대 이상	207	6(2.9%)	63(30.4%)	12(5.8%)	2(1.0%)	1(0.6%)
지 역	수도권	1,307	29(2.2%)	292(22.3%)	109(8.3%)	30(2.3%)	23(1.8%)
	충청권	256	5(2.0%)	69(27.0%)	13(5.1%)	8(3.1%)	6(2.3%)
	영남권	384	10(2.6%)	71(18.5%)	32(8.3%)	7(1.8%)	9(2.4%)
	호남권	233	3(1.3%)	65(27.9%)	17(7.3%)	2(0.9%)	9(3.8%)
	강원/제주	112	2(1.8%)	28(25.0%)	6(5.4%)	2(1.8%)	3(2.6%)
업 력	창업초기(3년 미만)	690	20(2.9%)	137(19.9%)	66(9.6%)	24(3.5%)	8(1.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	834	15(1.8%)	195(23.4%)	51(6.1%)	11(1.3%)	16(1.9%)
	비창업기업(7년 이상)	768	14(1.8%)	193(25.1%)	60(7.8%)	14(1.8%)	26(3.4%)
사회적경제 기업인증	인증 있음	1,220	25(2.0%)	311(25.5%)	80(6.6%)	18(1.5%)	29(2.3%)
	인증 없음	1,072	24(2.2%)	214(20.0%)	97(9.0%)	31(2.9%)	21(2.0%)
매출규모	1억 미만	364	7(1.9%)	78(21.4%)	34(9.3%)	6(1.6%)	5(1.5%)
	1억 이상~3억 미만	326	9(2.8%)	90(27.6%)	19(5.8%)	3(0.9%)	9(2.7%)
	3억 이상~10억 미만	502	12(2.4%)	109(21.7%)	34(6.8%)	7(1.4%)	9(1.7%)
	10억 이상~20억 미만	290	7(2.4%)	72(24.8%)	23(7.9%)	8(2.8%)	10(3.5%)
	20억 이상	520	4(0.8%)	127(24.4%)	43(8.3%)	9(1.7%)	11(2.1%)
	기타	290	10(3.4%)	49(16.9%)	24(8.3%)	16(5.5%)	6(2.0%)

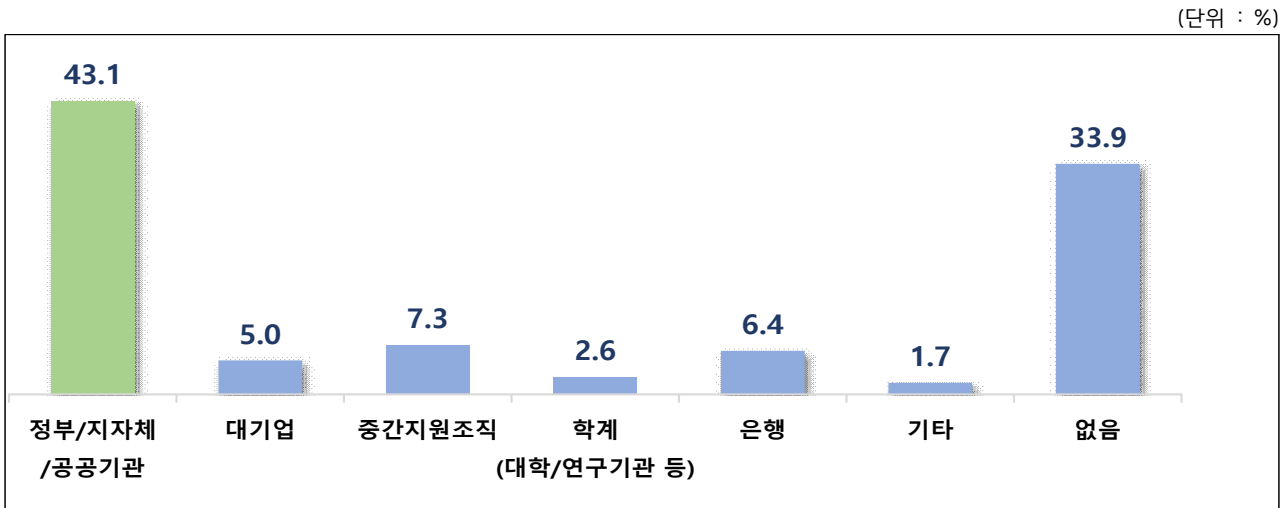
* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

2. 외부지원

외부로부터 지원받은 경험

- ✓ 소셜벤처의 43.1%는 '정부/지자체/공공기관'으로부터 지원을 받은 것으로 나타남
 - 다음으로 '중간지원조직'으로부터 지원을 받은 기업은 7.3%임
 - 한편, '외부의 지원을 받은 경우가 없다'는 33.9%로 나타남

[그림 3-65] 외부로부터 지원받은 경험(복수응답)



[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 대표자가 20~30대인 경우 '중간지원조직'으로부터 지원받은 경험이 있다는 응답(10.5%)이 대표자가 40대 이상인 경우(5.7%) 보다 상대적으로 높게 나타남

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(복수응답)

(단위 : %)

구분		기업수 (개사)	정부/지자체/공공기관	대기업	중간지원조직	학계 (대학/연구기관 등)	은행	기타	없음
대표자 연령	20~30대	379	196(42.9%)	29(6.3%)	48(10.5%)	16(3.5%)	23(5.0%)	8(1.8%)	137(30.0%)
	40대 이상	768	380(43.3%)	38(4.3%)	50(5.7%)	19(2.2%)	62(7.1%)	13(1.5%)	316(35.9%)
업력	창업초기 (3년 미만)	371	218(50.5%)	14(3.2%)	39(9.0%)	11(2.5%)	19(4.4%)	6(1.4%)	125(29.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	434	217(41.1%)	37(7.0%)	45(8.5%)	13(2.5%)	37(7.0%)	10(1.9%)	169(32.0%)
	비창업기업(7년 이상)	342	141(37.6%)	16(4.3%)	14(3.7%)	11(2.9%)	29(7.7%)	5(1.3%)	159(42.5%)

표 3-85. 외부로부터 지원받은 경험(복수응답)

(단위 : 개사)

구 분		응답수	없음	정부/ 지자체/ 공공기관	대기업	중간지원 조직	학계 (대학/ 연구기관 등)	은행	기타
전 체		1,335	453(33.9%)	576(43.1%)	67(5.0%)	98(7.3%)	35(2.6%)	85(6.4%)	21(1.7%)
대표연령	20대	45	12(26.7%)	19(42.2%)	4(8.9%)	4(8.9%)	-	4(8.9%)	2(4.4%)
	30대	412	125(30.3%)	177(43.0%)	25(6.1%)	44(10.7%)	16(3.9%)	19(4.6%)	6(1.4%)
	40대	441	150(34.0%)	191(43.3%)	17(3.9%)	33(7.5%)	11(2.5%)	30(6.8%)	9(2.0%)
	50대	319	113(35.4%)	148(46.4%)	16(5.0%)	13(4.1%)	5(1.6%)	21(6.6%)	3(0.9%)
	60대 이상	118	53(44.9%)	41(34.7%)	5(4.2%)	4(3.4%)	3(2.5%)	11(9.3%)	1(1.0%)
지 역	수도권	771	265(34.4%)	331(42.9%)	39(5.1%)	62(8.0%)	16(2.1%)	43(5.6%)	15(1.9%)
	충청권	159	44(27.7%)	65(40.9%)	10(6.3%)	12(7.5%)	14(8.8%)	13(8.2%)	1(0.6%)
	영남권	209	76(36.4%)	98(46.9%)	7(3.3%)	11(5.3%)	2(1.0%)	12(5.7%)	3(1.4%)
	호남권	132	48(36.4%)	56(42.4%)	6(4.5%)	5(3.8%)	3(2.3%)	12(9.1%)	2(1.5%)
	강원/제주	64	20(31.3%)	26(40.6%)	5(7.8%)	8(12.5%)	-	5(7.8%)	-
업 력	창업초기(3년 미만)	405	110(27.2%)	208(51.4%)	14(3.5%)	37(9.1%)	11(2.7%)	19(4.7%)	6(1.4%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	508	161(31.7%)	211(41.5%)	35(6.9%)	43(8.5%)	12(2.4%)	36(7.1%)	10(1.9%)
	비창업기업(7년 이상)	422	182(43.1%)	157(37.2%)	18(4.3%)	18(4.3%)	12(2.8%)	30(7.1%)	5(1.2%)
사회적 경제 기업인증	인증 있음	706	252(35.7%)	294(41.6%)	34(4.8%)	46(6.5%)	13(1.8%)	55(7.8%)	12(1.8%)
	인증 없음	629	201(32.0%)	282(44.8%)	33(5.2%)	52(8.3%)	22(3.5%)	30(4.8%)	9(1.4%)
매출규모	1억 미만	224	58(25.9%)	107(47.8%)	13(5.8%)	26(11.6%)	8(3.6%)	9(4.0%)	3(1.3%)
	1억 이상~3억 미만	208	60(28.8%)	93(44.7%)	11(5.3%)	15(7.2%)	9(4.3%)	15(7.2%)	5(2.5%)
	3억 이상~10억 미만	296	94(31.8%)	123(41.6%)	21(7.1%)	24(8.1%)	10(3.4%)	20(6.8%)	4(1.2%)
	10억 이상~20억 미만	161	73(45.3%)	59(36.6%)	8(5.0%)	7(4.3%)	2(1.2%)	9(5.6%)	3(2.0%)
	20억 이사	292	119(40.8%)	111(38.0%)	11(3.8%)	16(5.5%)	3(1.0%)	27(9.2%)	5(1.7%)
	기타	154	49(31.8%)	83(53.9%)	3(1.9%)	10(6.5%)	3(1.9%)	5(3.2%)	1(0.8%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

외부로부터 지원/도움이 된 항목

- ✓ 외부 지원을 받은 항목은 '자금(투자 포함)'이 47.7%로 가장 많음
 - 실제 도움이 된 항목에서도 '자금(투자 포함)' 응답이 57.0%로 매우 높게 나타남
 - 다음으로 외부로부터 지원받은 항목인 '교육,컨설팅(10.3%)'에 대해서는 실제로 도움이 되었다고 한 응답이 6.6%로 나타남

[응답 기업 특성별 분석]

- ✓ 지역별로는 수도권지역의 외부로부터 도움 받은 항목으로 '자금(투자포함)(59.4%)' 비율이 평균(57.0%) 이상으로 나타난 반면, '인력(5.2%)'에 대해서는 상대적으로 낮게 나타남
- ✓ 비창업기업은 외부로부터 도움 받은 항목으로 '인력(9.1%)', '판로개척(8.4%)', '협력 네트워킹 구축(6.8%)', '세제혜택(3.8%)'을 평균 이상으로 응답함

[그림 3-66] 외부로부터 지원받은 항목(복수응답) 및 도움이 된 것_1+2순위

(단위 : %)

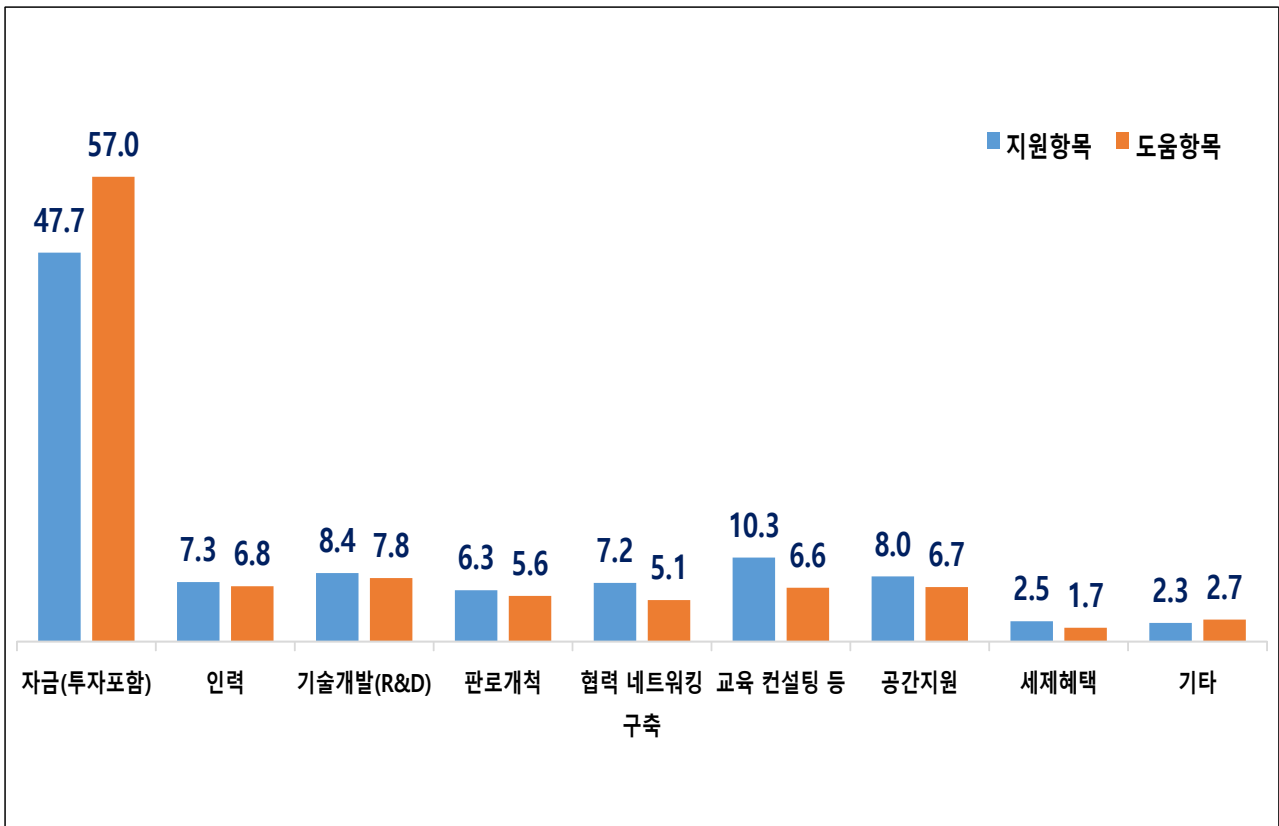


표 3-86. 외부로부터 지원받은 항목(복수응답)

(단위 : 개사)

구 분		응답수	자금 (투자 포함)	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	협력 네트워 킹구축	교육, 컨설팅 등	공간 지원 (사무실 등)	세계 혜택	기타
전 체		1,148	548(47.7%)	84(7.3%)	97(8.4%)	72(6.3%)	83(7.2%)	118(10.3%)	92(8.0%)	29(2.5%)	25(2.3%)
대표 연령	20대	52	22(42.3%)	4(7.7%)	4(7.7%)	2(3.8%)	4(7.7%)	7(13.5%)	6(11.5%)	1(1.9%)	2(3.9%)
	30대	406	176(43.3%)	17(4.2%)	35(8.6%)	24(5.9%)	36(8.9%)	55(13.5%)	50(12.3%)	6(1.5%)	7(1.8%)
	40대	373	167(44.8%)	37(9.9%)	32(8.6%)	28(7.5%)	30(8.0%)	35(9.4%)	24(6.4%)	10(2.7%)	10(2.7%)
	50대	240	142(59.2%)	21(8.8%)	21(8.8%)	11(4.6%)	10(4.2%)	15(6.3%)	7(2.9%)	9(3.8%)	4(1.4%)
	60대 이상	77	41(53.2%)	5(6.5%)	5(6.5%)	7(9.1%)	3(3.9%)	6(7.8%)	5(6.5%)	3(3.9%)	2(2.6%)
지 역	수도권	642	320(49.8%)	35(5.5%)	51(7.9%)	36(5.6%)	52(8.1%)	68(10.6%)	58(9.0%)	12(1.9%)	10(1.6%)
	충청권	146	61(41.8%)	8(5.5%)	19(13.0%)	11(7.5%)	10(6.8%)	14(9.6%)	12(8.2%)	7(4.8%)	4(2.8%)
	영남권	182	88(48.4%)	19(10.4%)	13(7.1%)	14(7.7%)	10(5.5%)	19(10.4%)	10(5.5%)	3(1.6%)	6(3.4%)
	호남권	116	53(45.7%)	15(12.9%)	11(9.5%)	8(6.9%)	6(5.2%)	10(8.6%)	6(5.2%)	3(2.6%)	4(3.4%)
	강원/제주	62	26(41.9%)	7(11.3%)	3(4.8%)	3(4.8%)	5(8.1%)	7(11.3%)	6(9.7%)	4(6.5%)	1(1.6%)
업 력	창업초기(3년 미만)	376	188(50.0%)	23(6.1%)	23(6.1%)	14(3.7%)	27(7.2%)	47(12.5%)	46(12.2%)	2(0.5%)	6(1.7%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	447	209(46.8%)	31(6.9%)	45(10.1%)	29(6.5%)	33(7.4%)	45(10.1%)	32(7.2%)	9(2.0%)	14(3.0%)
	비창업기업(7년 이상)	325	151(46.5%)	30(9.2%)	29(8.9%)	29(8.9%)	23(7.1%)	26(8.0%)	14(4.3%)	18(5.5%)	5(1.6%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	600	273(45.5%)	57(9.5%)	54(9.0%)	46(7.7%)	41(6.8%)	58(9.7%)	37(6.2%)	21(3.5%)	13(2.1%)
	인증 없음	548	275(50.2%)	27(4.9%)	43(7.8%)	26(4.7%)	42(7.7%)	60(10.9%)	55(10.0%)	8(1.5%)	12(2.3%)
매출 규모	1억 미만	220	89(40.5%)	13(5.9%)	20(9.1%)	17(7.7%)	21(9.5%)	24(10.9%)	27(12.3%)	4(1.8%)	5(2.3%)
	1억 이상~3억 미만	181	78(43.1%)	14(7.7%)	21(11.6%)	12(6.6%)	14(7.7%)	22(12.2%)	17(9.4%)	-	3(1.7%)
	3억 이상~10억 미만	279	126(45.2%)	20(7.2%)	29(10.4%)	21(7.5%)	22(7.9%)	24(8.6%)	22(7.9%)	8(2.9%)	7(2.4%)
	10억 이상~20억 미만	116	57(49.1%)	16(13.8%)	10(8.6%)	6(5.2%)	9(7.8%)	11(9.5%)	2(1.7%)	3(2.6%)	2(1.7%)
	20억 이상	210	117(55.7%)	13(6.2%)	13(6.2%)	13(6.2%)	11(5.2%)	15(7.1%)	8(3.8%)	13(6.2%)	7(3.4%)
	기타	142	81(57.0%)	8(5.6%)	4(2.8%)	3(2.1%)	6(4.2%)	22(15.5%)	16(11.3%)	1(0.7%)	1(0.8%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-87. 외부로부터 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것_1순위

(단위 : 개사)

구 분		기업수	자금 (투자 포함)	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	협력 네트워 킹구축	교육, 컨설팅 등	공간 지원 (사무실 등)	세계 혜택	기타
전 체		665	488(73.4%)	38(5.7%)	40(6.0%)	23(3.5%)	21(3.2%)	10(1.5%)	21(3.2%)	6(0.9%)	18(2.6%)
대표 연령	20대	24	21(87.5%)	1(4.2%)	-	-	-	1(4.2%)	-	-	1(4.1%)
	30대	207	156(75.4%)	5(2.4%)	14(6.8%)	2(1.0%)	6(2.9%)	6(2.9%)	12(5.8%)	-	6(2.8%)
	40대	219	148(67.6%)	19(8.7%)	17(7.8%)	8(3.7%)	11(5.0%)	2(0.9%)	3(1.4%)	3(1.4%)	8(3.5%)
	50대	166	130(78.3%)	10(6.0%)	7(4.2%)	6(3.6%)	3(1.8%)	-	5(3.0%)	3(1.8%)	2(1.3%)
	60대 이상	49	33(67.3%)	3(6.1%)	2(4.1%)	7(14.3%)	1(2.0%)	1(2.0%)	1(2.0%)	-	1(2.2%)
지 역	수도권	369	283(76.7%)	18(4.9%)	20(5.4%)	10(2.7%)	12(3.3%)	5(1.4%)	11(3.0%)	3(0.8%)	7(1.8%)
	충청권	82	54(65.9%)	1(1.2%)	10(12.2%)	4(4.9%)	4(4.9%)	1(1.2%)	3(3.7%)	2(2.4%)	3(3.6%)
	영남권	111	78(70.3%)	9(8.1%)	5(4.5%)	4(3.6%)	3(2.7%)	2(1.8%)	3(2.7%)	1(0.9%)	6(5.4%)
	호남권	67	49(73.1%)	5(7.5%)	4(6.0%)	3(4.5%)	1(1.5%)	2(3.0%)	1(1.5%)	-	2(2.9%)
	강원/제주	36	24(66.7%)	5(13.9%)	1(2.8%)	2(5.6%)	1(2.8%)	-	3(8.2%)	-	-
업 력	창업초기(3년 미만)	229	169(73.8%)	8(3.5%)	14(6.1%)	7(3.1%)	4(1.7%)	6(2.6%)	14(6.1%)	1(0.4%)	6(2.7%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	235	178(75.7%)	14(6.0%)	16(6.8%)	5(2.1%)	5(2.1%)	3(1.3%)	4(1.7%)	1(0.4%)	9(3.9%)
	비창업기업(7년 이상)	201	141(70.1%)	16(8.0%)	10(5.0%)	11(5.5%)	12(6.0%)	1(0.5%)	3(1.5%)	4(2.0%)	3(1.4%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	333	231(69.4%)	26(7.8%)	18(5.4%)	14(4.2%)	16(4.8%)	6(1.8%)	8(2.4%)	4(1.2%)	10(3.0%)
	인증 없음	332	257(77.4%)	12(3.6%)	22(6.6%)	9(2.7%)	5(1.5%)	4(1.2%)	13(3.9%)	2(0.6%)	8(2.5%)
매출 규모	1억 미만	115	77(67.0%)	6(5.2%)	13(11.3%)	4(3.5%)	2(1.7%)	1(0.9%)	6(5.2%)	1(0.9%)	5(4.3%)
	1억 이상~3억 미만	90	61(67.8%)	4(4.4%)	7(7.8%)	5(5.6%)	4(4.4%)	3(3.3%)	4(4.4%)	-	2(2.3%)
	3억 이상~10억 미만	154	112(72.7%)	11(7.1%)	9(5.8%)	4(2.6%)	8(5.2%)	2(1.3%)	4(2.6%)	1(0.6%)	3(2.1%)
	10억 이상~20억 미만	71	52(73.2%)	7(9.9%)	6(8.5%)	2(2.8%)	2(2.8%)	-	-	-	2(2.8%)
	20억 이상	140	110(78.6%)	7(5.0%)	2(1.4%)	7(5.0%)	4(2.9%)	-	1(0.7%)	4(2.9%)	5(3.5%)
	기타	95	76(80.0%)	3(3.2%)	3(3.2%)	1(1.1%)	1(1.1%)	4(4.2%)	6(6.3%)	-	1(0.9%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-88. 외부로부터 지원받은 항목 중 가장 도움이 된 것_1+2순위

(단위 : 개사)

구분	응답수	자금 (투자 포함)	인력	기술 개발 (R&D)	판로 개척	협력 네트워킹 구축	교육, 컨설팅 등	공간 지원 (사무실 등)	세계 혜택	기타	
전체	908	518(57.0%)	62(6.8%)	71(7.8%)	51(5.6%)	46(5.1%)	60(6.6%)	61(6.7%)	15(1.7%)	24(2.7%)	
대표 연령	20대	34	21(61.8%)	2(5.9%)	3(8.8%)	1(2.9%)	1(2.9%)	4(11.8%)	1(2.9%)	-	1(3.0%)
	30대	302	166(55.0%)	7(2.3%)	27(8.9%)	14(4.6%)	19(6.3%)	26(8.6%)	35(11.6%)	1(0.3%)	7(2.4%)
	40대	295	159(53.9%)	30(10.2%)	22(7.5%)	18(6.1%)	18(6.1%)	18(6.1%)	14(4.7%)	6(2.0%)	10(3.4%)
	50대	209	135(64.6%)	19(9.1%)	15(7.2%)	9(4.3%)	7(3.3%)	8(3.8%)	7(3.3%)	5(2.4%)	4(2.0%)
	60대 이상	68	37(54.4%)	4(5.9%)	4(5.9%)	9(13.2%)	1(1.5%)	4(5.9%)	4(5.9%)	3(4.4%)	2(2.9%)
지역	수도권	502	298(59.4%)	26(5.2%)	37(7.4%)	24(4.8%)	25(5.0%)	38(7.6%)	38(7.6%)	6(1.2%)	10(1.8%)
	충청권	114	58(50.9%)	6(5.3%)	14(12.3%)	8(7.0%)	8(7.0%)	7(6.1%)	6(5.3%)	4(3.5%)	3(2.6%)
	영남권	151	84(55.6%)	14(9.3%)	10(6.6%)	11(7.3%)	6(4.0%)	10(6.6%)	8(5.3%)	2(1.3%)	6(4.0%)
	호남권	92	52(56.5%)	11(12.0%)	8(8.7%)	6(6.5%)	3(3.3%)	3(3.3%)	3(3.3%)	2(2.2%)	4(4.2%)
	강원/제주	49	26(53.1%)	5(10.2%)	2(4.1%)	2(4.1%)	4(8.2%)	2(4.1%)	6(12.2%)	1(2.0%)	1(2.0%)
업력	창업초기(3년 미만)	315	180(57.1%)	16(5.1%)	19(6.0%)	12(3.8%)	11(3.5%)	34(10.8%)	35(11.1%)	2(0.6%)	6(2.0%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	330	189(57.3%)	22(6.7%)	32(9.7%)	17(5.2%)	17(5.2%)	17(5.2%)	20(6.1%)	3(0.9%)	13(3.7%)
	비창업기업(7년 이상)	263	149(56.7%)	24(9.1%)	20(7.6%)	22(8.4%)	18(6.8%)	9(3.4%)	6(2.3%)	10(3.8%)	5(1.9%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	461	249(54.0%)	43(9.3%)	39(8.5%)	33(7.2%)	24(5.2%)	27(5.9%)	24(5.2%)	10(2.2%)	12(2.5%)
	인증 없음	447	269(60.2%)	19(4.3%)	32(7.2%)	18(4.0%)	22(4.9%)	33(7.4%)	37(8.3%)	5(1.1%)	12(2.6%)
매출 규모	1억 미만	165	81(49.1%)	9(5.5%)	16(9.7%)	11(6.7%)	9(5.5%)	14(8.5%)	18(10.9%)	2(1.2%)	5(2.9%)
	1억 이상~3억 미만	127	66(52.0%)	9(7.1%)	13(10.2%)	8(6.3%)	7(5.5%)	8(6.3%)	13(10.2%)	-	3(2.4%)
	3억 이상~10억 미만	214	123(57.5%)	15(7.0%)	19(8.9%)	14(6.5%)	13(6.1%)	10(4.7%)	11(5.1%)	3(1.4%)	6(2.8%)
	10억 이상~20억 미만	97	55(56.7%)	12(12.4%)	9(9.3%)	5(5.2%)	7(7.2%)	6(6.2%)	-	1(1.0%)	2(2.0%)
	20억 이상	179	115(64.2%)	10(5.6%)	10(5.6%)	11(6.1%)	8(4.5%)	6(3.4%)	4(2.2%)	8(4.5%)	7(3.9%)
	기타	126	78(61.9%)	7(5.6%)	4(3.2%)	2(1.6%)	2(1.6%)	16(12.7%)	15(11.9%)	1(0.8%)	1(0.7%)

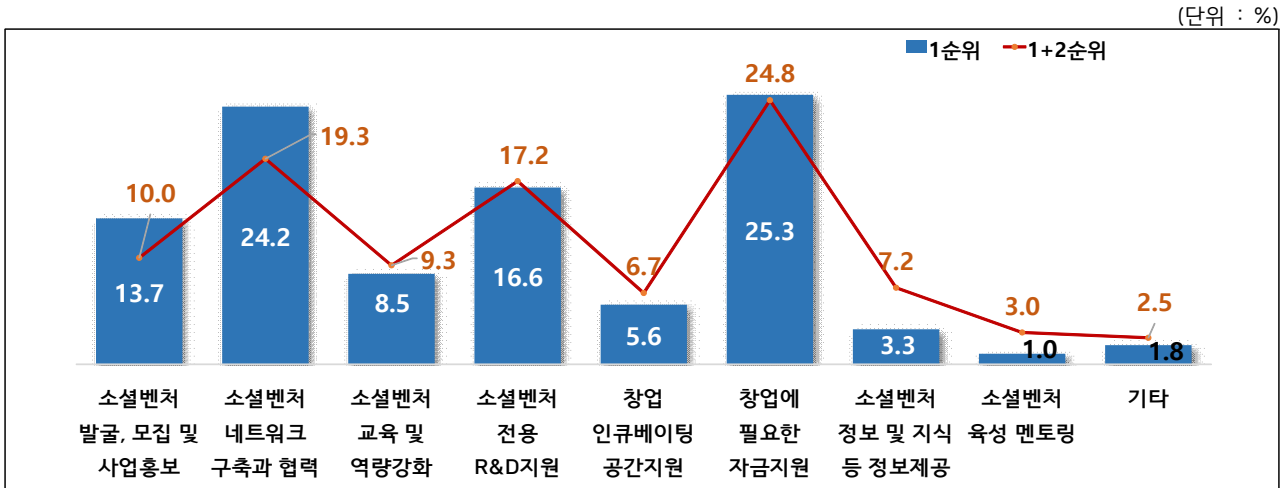
* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

3. 중간지원조직의 희망 역할

✓ 중간지원조직의 희망 역할로 '창업에 필요한 자금 지원'이 24.8%로 가장 높게 나타남
(1+2순위 기준)

- 다음으로 '소셜벤처 네트워크 구축과 협력(19.3%)' '소셜벤처 전용 R&D지원(17.2%)' 등의 순으로 나타남

[그림 3-67] 중간지원조직의 희망 역할



[응답 기업 특성별 분석]

✓ 대표자가 20~30대인 경우 '소셜벤처 네트워크 구축과 협력(20.5%)', '창업에 필요한 자금 지원(26.9%)'이 대표자가 40대 이상인 경우보다 높게 나타남

✓ 창업초기 기업의 경우, '창업에 필요한 자금 지원'이 30.8%로 가장 높았으며 '소셜벤처 전용 R&D지원' 18.0%, '소셜벤처 네트워크 구축과 협력' 16.1% 등의 순으로 응답함

대표자 연령 및 업력 그룹별 분석(복수응답)

(단위 : %)

구분		응답수 (개사)	소셜벤처 발굴, 모집 및 사업홍보	소셜벤처 네트워크 구축과 협력	소셜벤처 교육 및 역량강화	소셜벤처 전용 R&D 지원	창업 및 인큐베이팅 공간 지원	창업에 필요한 자금 지원	소셜벤처 정보 및 지식 등 정보제공	소셜벤처 육성 멘토링	기타
대표자 연령	20~30대	752	82(10.9%)	154(20.5%)	66(8.8%)	122(16.2%)	66(8.8%)	202(26.9%)	37(4.9%)	12(1.6%)	11(1.4%)
	40대 이상	1,531	146(9.5%)	286(18.7%)	147(9.6%)	271(17.7%)	87(5.7%)	364(23.8%)	128(8.4%)	57(3.7%)	45(2.9%)
업력	창업초기 (3년 미만)	688	62(9.0%)	111(16.1%)	62(9.0%)	124(18.0%)	61(8.9%)	212(30.8%)	25(3.6%)	19(2.8%)	12(1.8%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	829	81(9.8%)	155(18.7%)	73(8.8%)	151(18.2%)	53(6.4%)	194(23.4%)	69(8.3%)	29(3.5%)	24(2.9%)
	비창업기업(7년 이상)	766	85(11.1%)	174(22.7%)	78(10.2%)	118(15.4%)	39(5.1%)	160(20.9%)	71(9.3%)	21(2.7%)	20(2.6%)

표 3-89. 중간지원조직의 역할_1순위

(단위 : 개사)

구분	기업수	소셜벤처 발굴, 모집 및 사업 홍보	소셜벤처 네트워크 구축과 협력	소셜벤처 교육 및 역량강화	소셜벤처 전용 R&D 지원	창업 및 인큐베이 팅 공간 지원	창업에 필요한 자금 지원	소셜벤처 정보 및 지식 등 정보제공	소셜벤처 육성 멘토링	기타	
전체	1,147	157(13.7%)	278(24.2%)	97(8.5%)	190(16.6%)	64(5.6%)	290(25.3%)	38(3.3%)	11(1.0%)	22(1.8%)	
대표 연령	20대	36	6(16.7%)	11(30.6%)	2(5.6%)	4(11.1%)	2(5.6%)	10(27.8%)	1(2.6%)	-	-
	30대	343	56(16.3%)	86(25.1%)	21(6.1%)	52(15.2%)	19(5.5%)	100(29.2%)	5(1.5%)	1(0.3%)	3(0.8%)
	40대	377	48(12.7%)	82(21.8%)	36(9.5%)	67(17.8%)	20(5.3%)	98(26.0%)	10(2.7%)	8(2.1%)	8(2.1%)
	50대	287	35(12.2%)	76(26.5%)	29(10.1%)	55(19.2%)	16(5.6%)	53(18.5%)	15(5.2%)	1(0.3%)	7(2.4%)
	60대 이상	104	12(11.5%)	23(22.1%)	9(8.7%)	12(11.5%)	7(6.7%)	29(27.9%)	7(6.7%)	1(1.0%)	4(3.9%)
지역	수도권	654	86(13.1%)	160(24.5%)	51(7.8%)	113(17.3%)	47(7.2%)	163(24.9%)	21(3.2%)	3(0.5%)	10(1.5%)
	충청권	128	16(12.5%)	33(25.8%)	4(3.1%)	29(22.7%)	4(3.1%)	33(25.8%)	2(1.6%)	4(3.1%)	3(2.3%)
	영남권	192	29(15.1%)	46(24.0%)	23(12.0%)	25(13.0%)	9(4.7%)	49(25.5%)	7(3.6%)	1(0.5%)	3(1.6%)
	호남권	117	15(12.8%)	23(19.7%)	18(15.4%)	15(12.8%)	2(1.7%)	29(24.8%)	7(6.0%)	2(1.7%)	6(5.1%)
	강원/제주	56	11(19.6%)	16(28.6%)	1(1.8%)	8(14.3%)	2(3.6%)	16(28.6%)	1(1.8%)	1(1.7%)	-
업력	창업초기(3년 미만)	345	44(12.8%)	71(20.6%)	25(7.2%)	54(15.7%)	20(5.8%)	117(33.9%)	6(1.7%)	3(0.9%)	5(1.4%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	417	60(14.4%)	102(24.5%)	30(7.2%)	76(18.2%)	21(5.0%)	99(23.7%)	15(3.6%)	4(1.0%)	10(2.4%)
	비창업기업(7년 이상)	385	53(13.8%)	105(27.3%)	42(10.9%)	60(15.6%)	23(6.0%)	74(19.2%)	17(4.4%)	4(1.0%)	7(1.8%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	611	81(13.3%)	163(26.7%)	58(9.5%)	90(14.7%)	35(5.7%)	140(22.9%)	23(3.8%)	7(1.1%)	14(2.3%)
	인증 없음	536	76(14.2%)	115(21.5%)	39(7.3%)	100(18.7%)	29(5.4%)	150(28.0%)	15(2.8%)	4(0.7%)	8(1.4%)
매출 규모	1억 미만	182	25(13.7%)	39(21.4%)	15(8.2%)	28(15.4%)	12(6.6%)	52(28.6%)	7(3.8%)	1(0.5%)	3(1.8%)
	1억 이상~3억 미만	163	24(14.7%)	40(24.5%)	12(7.4%)	32(19.6%)	5(3.1%)	40(24.5%)	2(1.2%)	4(2.5%)	4(2.5%)
	3억 이상~10억 미만	251	40(15.9%)	68(27.1%)	22(8.8%)	35(13.9%)	15(6.0%)	58(23.1%)	5(2.0%)	4(1.6%)	4(1.6%)
	10억 이상~20억 미만	145	18(12.4%)	38(26.2%)	12(8.3%)	29(20.0%)	7(4.8%)	31(21.4%)	6(4.1%)	-	4(2.8%)
	20억 이상	261	37(14.2%)	68(26.1%)	23(8.8%)	42(16.1%)	17(6.5%)	55(21.1%)	14(5.4%)	-	5(1.8%)
	기타	145	13(9.0%)	25(17.2%)	13(9.0%)	24(16.6%)	8(5.5%)	54(37.2%)	4(2.8%)	2(1.4%)	2(1.3%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

표 3-90. 중간지원조직의 역할_1+2순위

(단위 : 개사)

구분	응답수	소셜벤처 발굴, 모집 및 사업 홍보	소셜벤처 네트워크 구축과 협력	소셜벤처 교육 및 역량강화	소셜벤처 전용 R&D 지원	창업 및 인큐베이팅 공간 지원	창업에 필요한 자금 지원	소셜벤처 정보 및 지식 등 정보제공	소셜벤처 육성 멘토링	기타	
전체	2,283	228(10.0%)	440(19.3%)	213(9.3%)	393(17.2%)	153(6.7%)	566(24.8%)	165(7.2%)	69(3.0%)	56(2.5%)	
대표 연령	20대	70	7(10.0%)	17(24.3%)	6(8.6%)	13(18.6%)	4(5.7%)	18(25.7%)	2(2.9%)	3(4.2%)	-
	30대	682	75(11.0%)	137(20.1%)	60(8.8%)	109(16.0%)	62(9.1%)	184(27.0%)	35(5.1%)	9(1.3%)	11(1.6%)
	40대	751	67(8.9%)	133(17.7%)	73(9.7%)	141(18.8%)	38(5.1%)	192(25.6%)	61(8.1%)	30(4.0%)	16(2.1%)
	50대	572	59(10.3%)	114(19.9%)	57(10.0%)	106(18.5%)	32(5.6%)	123(21.5%)	42(7.3%)	17(3.0%)	22(3.9%)
	60대 이상	208	20(9.6%)	39(18.8%)	17(8.2%)	24(11.5%)	17(8.2%)	49(23.6%)	25(12.0%)	10(4.8%)	7(3.3%)
지역	수도권	1,301	120(9.2%)	254(19.5%)	112(8.6%)	222(17.1%)	113(8.7%)	328(25.2%)	94(7.2%)	31(2.4%)	27(2.1%)
	충청권	255	27(10.6%)	52(20.4%)	22(8.6%)	46(18.0%)	13(5.1%)	68(26.7%)	11(4.3%)	7(2.7%)	9(3.6%)
	영남권	382	50(13.1%)	69(18.1%)	43(11.3%)	60(15.7%)	18(4.7%)	95(24.9%)	28(7.3%)	12(3.1%)	7(1.8%)
	호남권	233	18(7.7%)	42(18.0%)	27(11.6%)	44(18.9%)	5(2.1%)	49(21.0%)	24(10.3%)	15(6.4%)	9(4.0%)
	강원/제주	112	13(11.6%)	23(20.5%)	9(8.0%)	21(18.8%)	4(3.6%)	26(23.2%)	8(7.1%)	4(3.6%)	4(3.6%)
업력	창업초기(3년 미만)	688	62(9.0%)	111(16.1%)	62(9.0%)	124(18.0%)	61(8.9%)	212(30.8%)	25(3.6%)	19(2.8%)	12(1.8%)
	창업초기 외 창업기업 (3년 이상~7년 미만)	829	81(9.8%)	155(18.7%)	73(8.8%)	151(18.2%)	53(6.4%)	194(23.4%)	69(8.3%)	29(3.5%)	24(2.9%)
	비창업기업(7년 이상)	766	85(11.1%)	174(22.7%)	78(10.2%)	118(15.4%)	39(5.1%)	160(20.9%)	71(9.3%)	21(2.7%)	20(2.6%)
사회적 경제 기업 인증	인증 있음	1,215	120(9.9%)	262(21.6%)	114(9.4%)	184(15.1%)	73(6.0%)	286(23.5%)	102(8.4%)	38(3.1%)	36(3.0%)
	인증 없음	1,068	108(10.1%)	178(16.7%)	99(9.3%)	209(19.6%)	80(7.5%)	280(26.2%)	63(5.9%)	31(2.9%)	20(1.8%)
매출 규모	1억 미만	362	34(9.4%)	69(19.1%)	36(9.9%)	70(19.3%)	23(6.4%)	97(26.8%)	18(5.0%)	10(2.8%)	5(1.3%)
	1억 이상~3억 미만	325	32(9.8%)	59(18.2%)	27(8.3%)	61(18.8%)	18(5.5%)	83(25.5%)	23(7.1%)	14(4.3%)	8(2.5%)
	3억 이상~10억 미만	497	56(11.3%)	102(20.5%)	47(9.5%)	88(17.7%)	34(6.8%)	107(21.5%)	37(7.4%)	15(3.0%)	11(2.3%)
	10억 이상~20억 미만	289	30(10.4%)	57(19.7%)	27(9.3%)	47(16.3%)	15(5.2%)	68(23.5%)	27(9.3%)	9(3.1%)	9(3.2%)
	20억 이상	521	55(10.6%)	109(20.9%)	49(9.4%)	81(15.5%)	32(6.1%)	120(23.0%)	45(8.6%)	13(2.5%)	17(3.4%)
	기타	289	21(7.3%)	44(15.2%)	27(9.3%)	46(15.9%)	31(10.7%)	91(31.5%)	15(5.2%)	8(2.8%)	6(2.1%)

* 매출규모 기타의 경우 2020년 신규 설립 기업으로 매출규모 파악 불가

04

정성조사 분석

제4장 정성조사 분석

1. 정성조사 개요

☐ 조사배경 및 목적

- ✓ 정형화된 설문 조사항목에서 탈피하여 현장의 의견을 자유로운 형식으로 수렴하여 다양한 정책적 수요 발굴
- ✓ 이를 통해 소셜벤처가 처한 경영환경의 변화, 영향 요인과 대응 방향을 살펴보고 국내외 정부 지원 제도에 대한 다각적인 시각을 확보
- ✓ '2020년 실태조사에서 시행된 양적 연구, 질적 연구 결과 등과 함께 종합적으로 고려하여 소셜벤처 애로사항의 도출 및 향후 지원 제도 개선방향에 대한 기초 자료로 활용

☐ 정성조사 설계

- ✓ 조사 일시: 2020.11.10.(화), 2020.11.18.(수), 2일 간
- ✓ 조사규모: 그룹당 6~7명 구성하여 3그룹으로 운영
- ✓ 논의 주제: 코로나19가 소셜벤처기업에 미친 영향, 업계 애로사항 해결방안, 소셜벤처 활성화를 위한 규제 및 제도 개선사항 등
- ✓ 그룹별 참석자: 지역, 연령, 성별 및 업종 등을 고려하여 16명 참여

※ 참가자 현황

- (지역별) 수도권 9명, 전라권 3명, 경상권 3명, 충청권 1명
- (연령별) 30대 7명, 40대 3명, 50대 6명
- (성별) 남성 13명, 여성 3명
- (업종별) 제조업 8명, 정보통신업 5명, 기타서비스업 3명

2. 심층인터뷰 사례

☐ 소셜벤처 애로사항

- ✓ 소셜벤처에 대한 사회 인식이 아직 미성숙하다는 의견이 나타남
 - (공공기관) “지방의 경우 공무원조차 소셜벤처에 대해 잘 모르며 소셜벤처에 대한 인식이 저조함. 서울·경기 지역과 지방의 소셜벤처 인식의 온도차가 있음. 지원제도에 앞서 먼저 인식개선이 필요함”
 - (소비자) “소매업이다 보니 고객을 직접 응대하게 되는데, 소셜벤처, 사회적기업, 친환경 제품에 정말 관심이 없음. 가격 할인에 대한 관심이 제일 큼. 그러다 보니 소셜벤처나 친환경 제품이라는 점을 거의 드러내지 않음”
 - (일반인) “소셜벤처의 뜻이 굉장히 애매함. 일반 사람들은 소셜벤처를 사회적으로 공헌을 해야 하는 회사로 인식하고 있어, 기부를 받기 위한 사람들이 많이 찾아오기도 함
 - (소셜벤처에 대한 시각_모호한 정체성) “시각이 양분화되어 있음. 비영리 영역에서는 돈을 버는 회사로, 영리 영역에서는 돈을 벌지 않는 회사로 바라봄. 관공서에서 계약을 할 때 특혜를 받은 경험이 없음”
- ✓ 소극적인 투자 생태계
 - (단기적 성과 요구) “미국에서 투자를 유치한 경험이 있는데, 솔직히 한국에서 투자를 받고 싶은 마음은 없음. 미국은 파트너십을 갖고 장기적으로 투자를 하지만, 한국은 단기간에 성과를 요구함”
 - (매출 및 업력에 따른 차별) “투자지원을 해줄 때 매출에 대한 가중치를 줄여주었으면 함. 업력이 길다고 투자에서 일단 배제되고 시작되는 것도 그만했으면 함. 업력이 길어지면 투자 받기가 힘들”
 - (수익에 집중하는 운용사) “해외 유명한 유니콘 기업들도 초기 과감한 투자 덕분에 가능했음. 올해 소셜벤처 펀드만 몇천억 규모로 만들어졌다고 하는데 그 자금이 어떻게 쓰였는지 모르겠음. 과감히 투자하지 않고 운용 수익에만 집중하는 운용사도 많은 것 같음”
- ✓ 중간지원조직 및 멘토링의 전문성 편차
 - (전문가 편차) “육성사업 당시 매니저가 전문가가 아닌, 창업을 경험해본 적이 없는 평범한 직원이다 보니 도움받기가 힘들었음. 멘토링에 진정성을 느끼지 못했고, 매칭풀이 너무 작아서 아쉬움이 있었음. 이후에 실제 현장 경험이 있는 전문가와 장기적인 매칭이 되었는데 큰 도움이 되었음”

- **(지역별 편차)** “지역 안에 사회적기업 지원센터가 생겼으나, 그 역할이 서류 절차 취합이나 검토에서만 끝나 제한적이었음. 센터에 상근자 인력이 있어서 영세한 소셜벤처를 도와주었으면 하는 바람이 있음”

✓ 지역간 격차

- **(수도권 쏠림)** “서울에 위치한 소셜벤처로서 지원조직과 제도가 많다고 생각함. 서울 특히 성수동이 고용노동부로부터 받아 사용하는 예산이 다른 지역과 비교하여 많다고 생각함. 불필요한 네트워킹, 교육, 멘토링 지원도 있음. 조직과 예산이 서울에 편중되어 다른 지역에는 분배되지 않는 것 같음”
- **(투자환경 열악)** 지방에서 투자는 굉장히 먼 얘기임. 엔젤 투자자들이 서울에서 지방을 방문한다고는 하나 기약된 건 아님.
- **(지원조직 부족)** 사회적경제 지원 센터를 비롯한 여러 가지 유형의 센터가 많이 생기고 있는데 소셜벤처를 위한 센터는 지역에 아직 없음
- **(정보 불균형)** 소셜벤처에 대한 지원금, 보증금 등의 정보에 접근할 수 있는 정보 접근성이 수도권 지역 기반의 소셜벤처보다 더 열악함

☐☐☐ 코로나가 소셜벤처에 미친 영향

✓ 업종에 따른 매출의 증감 사례

- **(매출의 감소)** 교구 제조를 중심으로 하는 소셜벤처는 “올해 매출이 채 1억이 안될 정도로 큰 타격을 입었다. 노인시설은 면담 자체가 어렵게 되었으며 올해는 대학교에서 15억 매출을 예상하고 제품을 생산했으나 2월까지만 납품하게 되었다.”며 코로나19로 인한 매출 감소의 어려움 호소(FGI 참여자)
- **(매출의 증가)** 온라인 교육·돌봄·위생·방역 등 코로나19로 관심도가 높아진 업종은 매출 분야에서 성장한 것으로 나타남

✓ 판로수축 사례

- **(판매채널 축소)** “가장 직접적인 영향은 B2G 사업을 진행하고 있었는데 첫 번째 예산감축의 대상이 되어 취소된 것만 3~4건에 이르며 이로 인해 판매채널을 조기에 바꾸게 됨”이라고 어려움 호소(FGI 참여자)

✓ 계약 또는 업무 중단 사례

- **(계약 중단)** “중국과 계약이 예정되어 있었으나 코로나로 인해 상황이 악화되며 계약이 중단되었다. 첫 번째 B2B 계약이었지만 한번 중단되고 나니 계속 거래들이 성사되지 않았다” 며 코로나19로 인한 계약 중단과 타격에 대해 언급함(FGI 참여자)
- **(업무 중단)** “일반학교의 특수학급 또는 특수학교와 계약을 맺어 방과 후 발달장애인 학생들을 대상으로 코딩교육을 진행하지만 코로나19로 개학이 연기되며 계약만 맺고 교육을 진행하고 있지 못하는 실정임”(FGI 참여자)

✓ 투자기회 축소 사례

- **(투자유치)** “미국에서 3만 달러의 투자를 받았고 실제로 방문하라는 요청이 있었으나 방문하지 못했다”며 투자유치에 어려움 호소(FGI 참여자)
- **(사업투자)** “코로나19로 인한 재택근무 전환으로 협업 툴을 익히고 원격화상 회의를 구축하는데 시간이 소요되어 개발을 연기할 수밖에 없었다”며 코로나19 상황이 진정될 때까지 기다리다 보니 사업에 대한 투자시기를 놓치게 됨(FGI 참여자)

3. 심층인터뷰를 통한 소셜벤처 지원제도 개선방향

☐ 소셜벤처 인식 개선 및 인지도 확산

- ✓ 소비자의 소셜벤처에 대한 인식 제고
소셜벤처의 독특성과 차별성을 인지하지 못하는 소비자에게 소셜벤처는 매력적인 기업으로 인식되지 못하므로, 소셜벤처 생태계 성장을 위해서는 소비자의 인식 제고가 필요
- ✓ 지방 소셜벤처 유관기관 인식 제고
지방의 공공행정을 담당하는 공무원이나 학교와 같은 교육기관 종사자, 비영리 조직 관계자의 소셜벤처에 대한 이해를 증진시킬 수 있는 방안이 필요
- ✓ 소셜벤처 인증제 도입
소셜벤처를 미인증이나 예비사회적기업으로 인식하고 있는 국내 상황은 소셜벤처의 사업성과 지속가능성을 낮게 평가해 투자를 기피하는 원인으로 작용하므로 인증제에 대한 검토가 필요

☐ 임팩트 투자환경 조성 및 측정방법 모색

- ✓ 임팩트 투자환경
단기적 성과가 아닌 장기적 관점에서의 임팩트투자환경 조성을 위해서는 정부가 투자재원을 조성하여 소셜벤처에 지원하는 정책도 중요하지만, 기업 스스로가 사회혁신가로서 공동체로부터 인정을 받고 정부의 지원책과 민간의 투자를 유치할 수 있는 제도적 개선이 필요함

※ 장기적 임팩트 투자환경 구축을 위한 해외사례
- (영국의 'CIC*') 자본 조달이 유리한 기업 형태로 변화하기 위해서 기업 스스로 간단한 절차를 통해 신고를 거쳐 투자유치가 가능하게 하는 법. 이 법은 기업이 공동체로부터 이익 검증을 통과하게 함으로써 공공구매 우선 혜택과 세제 혜택을 지원하며, 기업은 사회적 목적을 상실하지 않고 동시에 투자자의 투자를 유인하도록 설계되었음.
* CIC : Community Interest Company

- ✓ 임팩트 측정
소셜벤처의 사회적, 경제적 성과 측정은 임팩트 투자의 활성화를 위한 핵심 요소로 중장기적인 관점에서 소셜벤처의 임팩트 측정에 대한 기준과 건전한 평가 시스템의 도입을 모색해야 함

■ 성장단계별 지원정책 및 이에 상응하는 평가지표 고안 필요

- ✓ 국내에서 진행되고 있는 공공 및 민간의 지원현황을 보면 소셜벤처 지원이 인큐베이팅 사업과 초기 지원에 더 많이 편중되어 있음
- ✓ 이러한 현상은 많은 유관기관들이 소셜벤처를 설립하는 것, 즉 법인화가 기관의 실적을 보여줄 수 있는 평가지표로 활용되기 때문으로 지적됨
- ✓ 따라서 지원정책이 다음 단계인 성장 및 확산단계로 이행될 수 있도록 기관의 성과지표가 개선되어야 한다는 시사점을 가지고 있음
- ✓ 또한, 성장 및 확산단계의 필요요인에 해당하는 임팩트 투자 활성화와 국내 및 해외기관 협력 등의 지원정책 현황을 파악하여 단계별로 균형 있는 정책들이 시행되고 있는지 확인하고 그 효과 검증이 필요함

■ 중간지원조직의 역할 및 실용적 창업 교육

- ✓ 중간지원조직은 기존의 전달체계로 접근이 어려운 수요를 정책과 연결하거나 지역사회 관계망을 형성하는 조직인 만큼, 소셜벤처의 모든 단계에서 긴밀히 연결되어 있으며 중요성이 큼
- ✓ 중간지원조직에 의한 창업교육 프로그램이 효과적으로 실행되려면 역량중심과 실무중심으로 세분화하여 각 소셜벤처가 필요한 내용을 지원할 수 있어야 함
- ✓ 창업역량은 기초과정인 교육트랙을 통해 태도, 지식, 기술의 3단계 교육을 수행하고, 실무중심은 실천창업을 위한 심화과정으로 이론보다는 실습 및 체험 중심의 교육으로 구현되어야 할 필요가 있음
- ✓

■ 기업 간의 협업과 네트워킹

- ✓ 면담자 답변을 종합해보면 기업의 역량을 향상할 수 있는 가장 효과적인 방법 중 하나는 기업 간의 협업과 네트워킹으로, 특히 성장 초기에 가장 필요한 지원정책으로 언급함
- ✓ 소셜벤처 간 네트워킹과 협업 선호도는 집적지(성동, 은평, 마포)에 대한 선호도로 이어져 “서울시 소셜벤처 실태와 정책방향” 보고서*에서는 타 지역에서 집적지로 지속적으로 소셜벤처가 유입되는 요인이라고 분석함
(* 서울연구원 정책과제연구보고서, 주재욱, 조달호, & 윤종진, 2018)
- ✓ 따라서 정부 정책에 업체끼리 결합하여 바텀-업으로 제안할 수 있는 제도 신설이 필요함
(* 서울연구원 정책과제연구보고서, 주재욱, 조달호, & 윤종진, 2018)

■ ■ ■ **실력있는 전문가 활용 및 멘토링 지원 규제 완화**

- ✓ 소셜벤처에 대한 멘토링 지원 시 멘토를 정해진 멘토 풀에서 선택하거나 매칭이 이뤄지는 것을 넘어 기업 스스로가 멘토를 선정할 수 있도록 규제 완화 필요
- ✓ 초기 소셜벤처가 경제적 여건상 요청하기 어려운 현직 전문가, 역량있는 기업가와 컨택하기 위해서 멘토링 지원금 상향도 고려해야 함

05

소셜벤처 실태조사 제언

제5장 소셜벤처 실태조사 제언

1. 조사결과 종합

☐ 소셜벤처 규모

- ✓ '2020년 소셜벤처 실태조사'는 '19년 1월에 마련한 판별기준에 따른 소셜벤처 1,509개사 중 1,147개사가 응답하였음
- ✓ 2019년 실태조사를 보완하여 보다 폭넓게 국내 소셜벤처 실태 전체를 파악한 조사
- ✓ 본 조사결과는 향후 소셜벤처 육성 및 활성화 방안을 위한 기초 자료를 구축하였다는 점에서 의미가 있음

☐ 소셜벤처 업력

- ✓ 평균 업력은 6.2년이며, 업력 3년 미만의 창업초기 소셜벤처 30.0%, 업력 3년 이상~7년 미만의 창업초기 외 창업기업 소셜벤처 36.4%, 7년 이상의 비창업기업은 33.6% 등임
- ✓ 업력 7년 미만 창업기업 비중이 66.4%로 여전히 높음

☐ 소셜벤처의 고용 효과

- ✓ 소셜벤처 1,082개사에서 17,427명 고용, 평균 16.1명을 고용하는 것으로 나타남
- ✓ 소셜벤처 중, 장애인, 만 55세 이상 고령자 등 취약계층을 고용하고 있다고 44.1%가 응답함
- ✓ 장애인 평균 1.6명, 55세 이상 고령자 평균 7.1명, 이외 취약계층 평균 1.4명을 고용한 것으로 나타남
- ✓ 2020년 하반기와 2021년 신규 고용계획이 있다고 응답한 소셜벤처는 각각 59.3%로 20년 하반기 평균 1.4명, 21년 평균 2.5명으로 응답함

☐ 소셜벤처를 통한 여성의 경제활동 참여

- ✓ 여성이 대표자인 소셜벤처에서 여성 근로자의 비율은 60.0%로, 남성이 대표자인 경우(40.0%)보다 높게 나타남
- ✓ 여성 대표자인 소셜벤처가 여성 근로자 고용창출 및 여성의 경제활동 참여 확산에 기여하고 있음

☐☐☐ 소셜벤처의 특성

- ✓ 소셜벤처가 해결하고자 하는 주된 사회적 문제 분야는 '좋은 일자리 확대와 경제성장과 관련된 사회문제 해결(22.7%)', '건강하고 행복한 삶 보장(20.7%)', '빈곤감소 및 사회안전망 강화(11.2%)', '에너지의 친환경적 생산과 소비(6.4%)', '지속가능한 소비/생산 증진(6.4%)' 분야 순으로 다양한 분야의 문제들을 사회적 문제 해결 대상으로 삼고 있음
- ✓ 소셜벤처가 추구하는 소셜임팩트의 주요 수혜대상은 일반대중이 31.2%로 가장 많았으며 저소득층(15.0%), 지역민(10.9%), 노인(10.1%) 등의 순임
- ✓ 소셜임팩트의 파급효과가 미치는 주요 영역은 국내가 48.4%로 가장 많았으며, 대표자 연령이 낮을수록 글로벌 비중이 높게 나타남
- ✓ 소셜벤처가 사회적 문제를 해결하기 위한 솔루션/비즈니스 모델로는 '사회적 가치가 반영된 제품/서비스 제공(30.1%)'이 가장 높게 나타났으며, '고용 촉진(22.7%)', '플랫폼 운영(17.0%)' 순으로 나타남
- ✓ 소셜벤처 중 586개 기업이 사회적 목적 추구를 위해 재투자 또는 기여 경험이 있다고 응답했으며 이 중 사회적 목적의 프로젝트 또는 기업에 재투자한 기업의 평균 금액이 200.6백만원으로 가장 높게 나타남

☐☐☐ 애로사항

- ✓ 소셜벤처의 가장 큰 애로사항은 '자금조달'이 38.1%로 높았으며, '판로 개척(26.7%)', '인력 확보(16.8%)' 등의 순으로 나타남(1+2순위 기준)
- ✓ 임팩트 투자 유치시 애로사항은 '사회적 가치 저평가(20.0%)'와 '경제적 가치 저평가(17.0%)'가 높은 것으로 나타남(1+2순위 기준)
- ✓ 소셜벤처 업계에서 시급히 개선해야 할 사항에 대해, 앞서 경영상 애로사항으로 가장 많이 언급되었던 '자금지원 확대'에 대한 응답이 33.2%로 높게 나타남(1+2순위 기준)
- ✓ 소셜벤처를 위한 중간지원조직의 역할로는 '창업에 필요한 자금지원'에 대한 응답이 24.8%로 가장 높았으며, '소셜벤처 네트워크 구축과 협력(19.3%)', '소셜벤처 전용 R&D지원(17.2%)' 등의 순으로 나타남(1+2순위 기준)

☐ 심층면접 의견

- ✓ 영리나 비영리 영역 모두에서 소셜벤처에 대한 인식이 부족하여 모호한 정체성을 띠고 있고, 단기의 정량적 성과만을 중시하는 소극적인 투자생태계와 중간지원조직의 전문성 편차, 지역간 격차 등으로 인해 아직 활성화되기까지 개선될 부분들이 있음
- ✓ 소셜벤처기업들도 코로나19바이러스 사태로 인해 매출감소, 판로위축, 투자기회 축소 등의 피해를 입고 있으며, 이에 대한 적극적인 지원책을 요구하고 있음

2. 결론 및 제언 : 소셜벤처 잠재력을 극대화할 정책 활성화

- ✓ 혁신적 기술 및 아이디어와 지속가능한 사업모델로 사회문제를 해결하는 소셜벤처는 잠재력과 성장가능성이 높고 매년 평균 약 150개사 정도 꾸준히 증가하면서 그에 따른 고용효과와 사회공헌도가 증가하고 있어 적극적인 육성 발전이 요구됨
- ✓ 소셜벤처는 청년과 여성의 창업뿐만 아니라 장애인, 만 55세 이상 고령자 등 취약계층 고용 등 좋은 일자리 확대와 경제성장을 위해 노력하고 있으며, 재투자를 통해 사회적경제 선순환에 기여하고 있음
- ✓ 하지만 수도권에 대부분의 소셜벤처기업이 집중되어 있고, 관련 인프라와 지원도 그 외 지방과의 격차가 커서 건전한 소셜벤처 육성과 균형발전에 장애요소가 되고 있음
- ✓ 또한 소셜벤처의 경제적, 사회적 성과를 신뢰가능하게 객관적으로 평가할 수 있는 방안을 찾아 임팩트 투자가 활성화될 수 있는 기폭제가 필요하며, 성장단계별로 소셜벤처의 사업화와 성장을 촉진할 수 있는 육성책이 요구됨
- ✓ 따라서, 단기적으로 소셜벤처가 가장 시급하게 요청하는 자금지원과 판로개척을 도와줄 수 있는 지원책을 마련하는 것과 더불어 중장기적으로 중간지원조직 기능의 확대, 객관적이고 신뢰가능한 성과지표의 개발, 협업과 네트워크 체계 구축, 전문가 및 멘토 지원 실질화 등을 통해 소셜벤처의 저변을 확대하고, 우호적인 경영환경을 조성하여 우리 소셜벤처가 한단계 더 도약할 수 있는 지원책이 필요함
- ✓ 특히, 소셜벤처 기반이 취약한 지방에 대해 정보공유, 중간지원조직 확충, 협업 및 네트워크 공간 마련, 실용적 교육 기회 제공 등을 통해 자생력 부족한 지방 소셜벤처 육성에 정부의 역량을 집중할 필요가 있음

설문지

별첨1. 추가 기재 맵 정보 예시

별첨2. 한국표준산업분류표

별첨3. 사회적 문제 분야

2020년 소셜벤처 실태조사 설문지

I. 판별설문

'소셜벤처'란 혁신적인 기술 또는 비즈니스 모델을 통해 '사회적 가치'와 '경제적 이익'을 함께 추구하는 기업을 의미합니다.

안녕하십니까? 소셜벤처 실태조사를 담당하고 있는 나이스평가정보(주)입니다.

중소벤처기업부, 기술보증기금, 한국청년기업가정신재단이 주관하는 소셜벤처 실태조사는 우리나라의 소셜벤처 업계를 활성화시키기 위해 시작된 자료 수집의 첫 걸음입니다. 소셜벤처를 지원하고 육성하기 위해 전반적인 현황을 파악하는 것은 필수적이며, 이는 정부 및 민간 지원정책 근거로 활용될 수 있습니다.

이를 위해 본 조사는 **소셜벤처 판별설문을 먼저 수행한 후, 기업 현황, 대표자 현황, 고용 현황, 소셜벤처 특성 및 인식, 애로사항 및 정책수요 등 전반적인 실태**를 파악하는 순서로 진행됩니다.

향후 우리나라 소셜벤처 업계를 성장시키고자 데이터를 수집하는 과정이오니, 바쁘시겠지만 도움주신다는 의미로 본 실태조사에 꼭 참여해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

※ 귀하께서 답변해 주신 내용은 오직 통계적인 분석을 위해서만 사용되며, 귀하의 개인정보는 **통계법 제33조(비밀의 보호 등) 및 제34조(통계중보자 등의 의무)**에 의해 철저히 보호됩니다.

조사주관	중소벤처기업부, 기술보증기금, 한국청년기업가정신재단	조사수행 기관	나이스평가정보(주)
담당자	○○○ 부지점장(기술보증기금) ○○○ 선임연구원(한국청년기업가정신재단)	담당 연구원	○○○ 선임
		실사 연구원	○○○ 주임

응답 기업	기업명	(약식명칭이 아닌 정식명칭)	기업 ID	<input type="text"/>	(면접원 기재)
	기업 주소	_____시/도 _____시/군/구	사업자등록번호	<input type="text"/> - <input type="text"/> - <input type="text"/>	
	기업 홈페이지				
응답자 정보	응답자 성명		소속부서/직급	(부서)	(직급)
	응답자 전화번호	() _____ - _____	응답자 이메일	_____@_____	
면접 정보	조사일자	2020년 _____월 _____일			
	시작시간	_____시 _____분부터	종료시간	_____시 _____분까지	
	면접원 성명	(면접원 기재)	면접원 ID	(면접원 기재)	

“ 정보 수집 및 이용 동의서 반드시 체크해 주세요 ”

나이스평가정보(주)는 설문조사 참여자의 개인(기업) 정보를 중요시하며 본 조사결과 통계 분석 및 조사 참여 확인 등을 위해 당사는 아래와 같이 귀하 및 귀사의 정보를 수집, 이용하고자 합니다.

일반정보의 수집, 이용 내역	수집 및 이용	보유기간
	개인(기업) 통계 데이터 분석 및 조사 검증/답례품 지급	본 과업 계약 종료 시점 이후 1년

귀하께서는 위의 개인(기업) 정보 수집, 이용에 대한 동의를 거부할 권리가 있습니다. 다만, 정보 수집에 동의를 해 주셔야 조사에 참여하실 수 있습니다. 귀하께서는 위와 같이 개인(기업) 정보를 수집, 이용하는데 동의하십니까?

동의함 동의하지 않음 (⇒ 조사불가)

응답시 유의사항 | 응답은 대표자 또는 귀사 경영의 전반적 상황을 잘 파악하고 있는 임직원께서 응답해 주시기 바랍니다.

지금부터 소셜벤처 판별과 관련한 문항들을 문겠습니다.

사회성 및 혁신성장성 문항별로 점수가 할당되어 있으며, 문항별로 증빙 자료를 제출해 주시길 부탁드립니다.

번거로우시겠지만 판별개요표를 참조하셔서 증빙 자료를 미리 준비해 주시면 매우 감사하겠습니다.

조사 완료 후 별도 제출도 가능합니다.

증빙 자료 제출 방법

* 증빙 유형 : 문서 파일, 문서 사본, 문서 사진, 수상 상패(상장) 사진, 홈페이지 문서(URL 또는 사이트명) 등

① 자기입력 온라인 조사 경우

온라인 조사를 스스로 진행하실 경우, PC 또는 스마트기기에서 업로드가 가능합니다.

사후에 이메일, 문자 등을 통해 근거 자료를 발송해 주셔도 됩니다.

② 면접원 방문 조사 경우

면접원이 (휴대폰)사진을 찍어 증빙을 할 수 있습니다.

면접원에게 사본 자료를 제출할 수 있습니다.

사후에 면접원에게 제출해 주셔도 됩니다.

① 판별 증빙자료 문자 연락처

✉ 판별 증빙자료 이메일 연락처

☎ 판별 증빙자료 FAX 연락처

사회성 판별표와 혁신성장성 판별표 각각 70점 이상인 기업을 소셜벤처로 판별

< 사회성 판별표 > 누적점수 70점 이상이면 사회성 판별 통과

No.	항목	증빙 자료
S1	사회적경제기업 인증 (100점)	인증서 (기업 DB확인 가능)
S2	소셜임팩트 분야 누적 5천만원 투자 수령 (100점) *혁신성장성 동시충족	투자확인서, 투자금 확인 서류 등
S3	정관 및 미션선언문 등 관련 명시 S3-1. 정관 내 사회가치 추구, 명시/추진 (50점) S3-2. 정관 내 성과 측정 및 보고체계, 명시/실행 (50점) S3-3. 정관 내 기업이윤 배분 및 처분원칙, 명시/실행 (20점) * 기업운영 관련 기타서류 (정관 대비 배점의 50% 인정) : 미션선언문, 사업계획서, CSR 보고서, 임팩트평가서 등 회사(사업) 목적 및 운영과 관련한 문서	(명시 관련 근거) 정관 및 미션선언문 등 (추진 및 실행 근거) 매출, 서비스 실적, 고용 실적, 그 외 정관 관련하여 기업활동 추진 및 실행되는 관련 자료 예) 성과보고서, 계약서, 카탈로그, 홈페이지, 제안자료, 회의 자료 등 기획·실적·이윤 증빙 자료 * 창업 후 1년 미만 기업은 [추진 및 실행 근거] 증빙 필요없음
S4	비콕 (B-corp) 인증 (50점)	B-lab 발행 인증서(bcorporation.net)
S5	소셜벤처 경연대회, 육성사업, 파트너십	
	S5-1. 소셜벤처 관련 국내외 경연대회 수상 (20점)	수상 증빙 자료(서류, 상패, 증명서 등)
	S5-2. 소셜벤처 관련 육성사업을 통해 창업 (20점)	육성사업 선정 및 창업 증빙 자료
S5-3. 외부기관 MOU, 상생협약 등 파트너십 (10점)	업무협약서 등 파트너십 증빙 서류	
S6	대표자 사회성 부문 평가	
	S6-1. 대표자가 관련 업계 5년 이상 근무 (10점)	경력증명서, 공인 이력 자료 등
	S6-2. 대표자가 관련 교육 20시간 이상 이수 (5점)	교육수료증, 공인 수료 자료 등
S6-3. 대표자가 관련 활동(공모전 등) 수행 (5점)	활동 내역 확인 서류	
S7	생산제품/서비스가 사회적 가치를 창출 (70점)	해당 제품/서비스의 사회적 의미를 확인할 수 있는 서류, 홈페이지 등

< 혁신성장성 판별표 > 누적점수 70점 이상이면 혁신성장성 판별 통과

No.	항목	증빙 자료
N1	벤처, 이노비즈, 메인비즈 인증 중 1개 이상 해당 (100점)	인증서 (기업 DB확인 가능)
N2	투자 및 지원 수령	
	N2-1. 민간 임팩트투자 누적 3천만원 투자 수령 (50점)	투자확인서, 투자금 확인 서류 등
	N2-2. 기업(재단)으로부터 사회적경제 지원사업으로 누적 3천만원 상당 투자(지원) 수령 (20점)	투자확인서, 투자금 확인 서류, 지원사업 증빙자료 등
	N2-3. 창업지원플랫폼으로부터 입주/보육 서비스 수령 (30점)	입주계약서, 지원대상 확인서류 등
N3	기술 및 연구역량	
	N3-1. 정부 기술력/상품성 인증 또는 기술사업평가등급 B등급 이상 (50점)	(정부 기술력/상품성 인증 관련 근거) 산자부 세계일류상품 생산, 과기부 지정 첨단기술기업, IR52장영실상, 신제품(NEP), 신기술(NET), 녹색기술인증, 10대신기술상 수상 등의 증빙 자료 (기술사업평가등급 관련 근거) 기술보증기금 확인
	N3-2. 지식재산권 보유 (40점 + 건당 5점 추가) * 창업 후 1년 미만 기업은 출원 중인 지식재산권 인정 * 지식재산권의 권리자는 법인인 경우 법인(다만, 창업후 3년 이내 기업의 경우 대표자가 권리자인 경우 포함), 개인기업인 경우 대표자이어야 함 * 실시권은 전용실시권 및 통상실시권 모두 인정	지식재산권 증빙자료(등록원부, 출원번호 통지서 등)
	N3-3. 매출액 대비 연구개발비 5%이상(최근2년 평균) (40점)	최근 2년간 재무제표 (창업후 1년 미만 기업은 세금계산서, 회계원장 등)
	N3-4. R&D 성공판정, 기업부설연구소 보유 (20점) * 연구개발전담부서는 10점	정부 R&D기술개발사업 관련 공문 기업부설연구소 또는 연구개발전담부서 인정서
	N3-5. “혁신성장공동기준” 품목 생산 또는 기술 보유 (20점)	해당 제품/서비스 사업계획서
	N3-6. 자연·이공계 박사, 기술사, 연구기관 5년 이상 근무한 연구원 등이 창업한 기업 (10점)	경력증명서, 자격증, 공인 이력 자료 등
N4	(창업경진대회)	
	N4-1. 5년 이내 세계 창업경진대회 수상(창업자 수상 포함) (40점) * 수상자(팀)이 창업한 경우 포함	수상 증빙 자료(서류, 상패, 증명서 등)
N4-2. 5년 이내 정부주관 창업경진대회 수상(창업자 수상 포함) (20점)		
N5	(기업 성장) N5-1. 상시근로자 10인 이상 & 3년간 매출 또는 고용인원 연평균 증가율 20% 이상 (100점) * 주사업장이 수도권(서울, 경기, 인천 지역) 외 지방일 경우, 매출 또는 고용인원 연평균 증가율의 기준은 15%	(상시근로자 10인 이상, 고용인원 증가율 근거) 4대 사회보험 사업장 가입자 명부, 원천징수이행상황 신고서 등 (매출 증가율 근거) 최근 3년 재무제표

□ 사회적 판별

사회적경제기업 인증 (필수응답)

100점

S1-1. 귀사는 현 시점(조사일자)으로 중앙정부, 지자체 등으로부터 인가 또는 인증을 받은 사회적경제기업입니까?
(사회적기업, 예비사회적기업, 사회적협동조합, 마을기업, 자활기업 포함)

- ① 예 (100점 → S1-2)
② 아니오 (→ S2-1)

S1-2. 귀사는 다음 중 어떤 유형의 사회적경제기업입니까?

- ① 사회적기업 ② 예비사회적기업
③ 사회적협동조합 ④ 마을기업
⑤ 자활기업 ⑥ 기타()

(S1-2 응답 후 S2-1로 이동)

소셜임팩트 투자 수령 (필수응답)

100점

S2-1. 귀사는 중앙정부, 지자체의 펀드를 취급하는 기관으로부터 소셜임팩트 분야로 5천만원 이상의 투자를 받은 기업입니까?
(누적금액 기준)

- ① 예 (100점 → S2-2)
② 아니오 (→ S3-1)

S2-2. 귀사에 투자를 한 투자펀드사는 다음 중 어느 곳입니까?

- ① 옐로우 독 ② D3쥬빌리
③ 코메스 ④ 콜리지코너
⑤ 다담 ⑥ 미시간
⑦ 고려대기술지주&전북지역대학연합기술지주
⑧ 크레비스파트너스&라임자산운용(공동운용)
⑨ 기타 ()

(S2-2 응답 후 S3-1로 이동)

정관/미션선언문 등 사회적 명시 여부 (필수응답)

50점+50점+20점

S3-1. 귀사의 정관이나 기타문서에는 사회적 가치 또는 사회적 문제를 해결하겠다는 내용이 명시되어 있고 이를 추진하고 있습니까?
(창업 1년 미만은 '추진' 증빙 생략 가능)

- ① 정관에 명시 및 추진 (50점)
② 미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 추진 (25점)
③ 해당 내용 없음

S3-2. 귀사의 정관이나 기타문서에는 사회적 성과를 측정하고, 보고하는 체계가 명시되어 있고 이를 실행하고 있습니까?
(창업 1년 미만은 '실행' 증빙 생략 가능)

- ① 정관에 명시 및 실행 (50점)
② 미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 실행 (25점)
③ 해당 내용 없음

S3-3. 귀사의 정관이나 기타문서에는 사회적 문제 해결을 위한 '기업 이윤의 배분', '청산 시 처분 제한' 원칙이 명시되어 있고 이를 실행하고 있습니까? (창업 1년 미만은 '실행' 증빙 생략 가능)

- ① 정관에 명시 및 실행 (20점)
② 미션선언문, 사업계획서, CSR 보고 등 명시 및 실행 (10점)
③ 해당 내용 없음

(S3-3까지 모두 응답 후 사회적 판별항목 누적 70점 이상 → 혁신성장성 설문 이동)

(누적 70점 미만 → S4-1 문항으로 이동)

50점

비콥 인증 여부

S4-1. 귀사는 비콥(B-corp) 인증*을 받은 기업입니까?

- ① 예 (50점)
- ② 아니오 (→ S5-1)

* 비콥(B-corp) 인증은 미국 비영리단체 B-Lab에서 운영하고 있는 인증제도로서 기업의 사회적 책임과 사회적 가치(소셜 임팩트) 창출 수준을 평가하는 대표적인 인증제도

20점+20점+10점

사회성 경연대회 수상, 육성사업, 파트너십

S5-1. 귀사는 중앙정부, 지자체, 공공기관, 3년 이상 유관사업을 지속한 민간(재단, 기업) 등에서 시행하는 사회적경제 또는 소셜벤처 관련 국내 경연대회나 국제 경연대회에서 수상한 경험이 있습니까?

- ① 예 (20점) (대회명 : _____)
- ② 아니오

S5-2. 귀사는 중앙정부, 지자체, 공공기관, 3년 이상 유관사업을 지속한 민간(재단, 기업) 등에서 시행하는 사회적경제 또는 소셜벤처 관련 육성사업을 통해 창업하셨습니까?(팀, 조직 모두 포함)

- ① 예 (20점) (사업명 : _____)
- ② 아니오

S5-3. 사회적 가치를 실현하기 위해 외부기관과의 MOU, 상생협약, 협력 관계 등의 파트너십이 구축되어 있습니까?

- ① 예 (10점) (파트너기관 : _____)
- ② 아니오

(사회성 관별항목 누적 70점 이상 → 혁신성장성 설문 이동)

10점+5점+5점

대표자의 사회성 역량

S6-1. 귀사의 대표자가 사회적 가치를 창출하는 관련 조직(부서)에서 근무한 경력은 몇 년입니까? 여러 개의 조직(부서) 경력의 합산 기준으로 응답해 주십시오.

- ① 5년 이상 (10점)
- ② 2년 이상 ~ 5년 미만 (5점)
- ③ 2년 미만

S6-2. 귀사의 대표자가 사회적 가치를 창출하기 위한 관련 교육을 20시간 이상 이수하셨습니까? 여러 개의 교육 시간의 합산이 20시간 이상이면 '예' 라고 응답해 주십시오.

- ① 예 (5점)
- ② 아니오

S6-3. 귀사의 대표자가 사회적 가치 또는 소셜벤처 관련 활동(대학 동아리, 대학창업, 공모전 등)을 수행한 경험이 있습니까?

- ① 예 (5점)
- ② 아니오

(사회성 관별항목 누적 70점 이상 → 혁신성장성 설문 이동)

사회적 제품/서비스 창출 기업

70점

S7-1. 귀사는 ‘사회적인 문제를 해결하고, 사회적 가치를 창출*’ 을 기획 단계부터 전제하고, 판매 또는 제공하는 제품/서비스가 있습니까?
(해당 제품/서비스는 매출, 인력배치, 투입시간 등을 고려한 회사의 주요 상품이어야 합니다)

- ① 예 (70점)
- ② 아니오 (→ 혁신성장성 설문 이동)

S7-2. 앞에서 언급한 귀사의 제품/서비스의 사회적 의미를 다음 중 어떤 자료에서 확인할 수 있습니까? (복수응답)

- ① 사업계획서
- ② CSR 보고서
- ③ 미션 선언문
- ④ 특허 전문
- ⑤ 홈페이지(블로그등)
- ⑥ R&D 계획서
- ⑦ 기타 문서, 자료 ()
- ⑧ 문서화되어 있지 않음

S7-3. 앞에서 언급한 귀사의 제품/서비스에 대해 구체적으로 기술해 주시기 바랍니다.

()

* 사회적 문제 해결 및 사회적 가치를 창출 : ‘기업 활동을 통해 사회적 영향력을 끼칠 목적’이 있는 경우
예를 들어, 미세먼지 저감 기술을 통한 대기환경 개선, 장애인 이동의 자유추구, 사회적 약자를 위한 서비스 제공 등 의미

□ 혁신성장성 판별

100점

혁신성 인증 (필수응답)

N1-1. 귀사는 현 시점(조사일자)으로 벤처기업, 이노비즈기업, 메인비즈기업 인증을 보유하고 있습니까? 아래 보기 중 보유하고 있는 인증을 모두 선택해 주십시오.(복수응답)

- ① 벤처기업 인증
- ② 이노비즈기업 인증
- ③ 메인비즈기업 인증
- ④ 없음

(①,②,③ 1개 이상 응답시 100점 → 실태조사 이동)

투자 및 지원 수령

50점+20점+30점

N2-1. 민간 임팩트 투자기관*으로부터 3천만원 이상의 투자를 받은 기업입니까? (누적금액 기준)

- ① 예 (50점) (투자기관: _____)
- ② 아니오

N2-2. 귀사는 기업(또는 재단)의 사회적경제 지원사업에 선정되어 3천만원 상당 이상의 지분투자 또는 지원을 받은 경험이 있습니까? (누적금액 기준)

- ① 예 (20점)
- ② 아니오

N2-3. 귀사는 법령에 의해 등록 또는 지정된 창업지원플랫폼**으로부터 현재 입주 또는 (전문)보육 서비스를 제공받고 있습니까?

- ① 예 (30점)
- ② 아니오

(혁신성장성 판별항목 누적 70점 이상 → 실태조사 이동)

* 민간 임팩트 투자기관: 임팩트금융국가자문위원회(NAB), 한국임팩트투자네트워크(KIIN) 등 임팩트투자 단체의 회원사

** 창업지원플랫폼: 창업기획사(액셀러레이터), 창업보육센터, 1인 창조기업 비즈니스센터 등

기술력 및 연구역량

50점+40점+40점+20점+20점+10점

N3-1. 귀사의 기술력 또는 상품성과 관련한 중앙정부의 인증 여부를 묻겠습니다. 아래 보기 중 보유하고 있는 것을 모두 선택해 주십시오.(복수응답)

- ① 산업통상자원부 선정 세계일류상품 생산 기업
 - ② 연구개발특구 육성에 관한 특별법에 따라 과학기술정보통신부가 지정한 첨단기술기업
 - ③ IR52 장영실상, 신제품(NEP), 신기술(NET), 녹색기술인증, 10대신기술상 수상기업
 - ④ 기술보증기금의 기술평가에 의해 기술사업평가등급이 B등급 이상인 기업
 - ⑤ 해당없음
- (①,②,③,④ 1개 이상 응답시 50점)

N3-2. 귀사는 등록된 지식재산권(특허권, 기술평가를 받거나 심사후 등록된 실용신안권, SW프로그램 저작권)을 몇 건 보유(실시권 포함)하고 있습니까?
[창업 후 1년 미만의 기업인 경우, 출원중인 지식재산권도 인정. 지식재산권의 권리자는 법인인 경우 법인(다만, 창업 후 3년 이내 기업의 경우 대표자가 권리자인 경우 포함), 개인기업인 경우 대표자 한정]

(_____) 건
(1건 40점, 2건부터 건당 5점 추가)

N3-3. 귀사의 최근 2년간 매출액 대비 연구개발비*의 연평균 비중은 몇 %입니까? 창업 후 1년 미만인 기업은 신청일 직전 월말까지 매출액 대비 기술개발 금액**의 비중을 기입해 주십시오.

(_____) %
(5% 이상 40점)

* 연구개발비: 재무상태표상 개발비 증가액(당기개발비-전기개발비)+손익계산서상 경상연구개발비 및 개발비 상각액+제조원가명세서상 경상연구개발비

** 기술개발금액: 기술개발 및 제품개발에 관련한 인력의 인건비 및 교육훈련비, 소모성 기자재비, 시약/재료비, 기술도입비, 기술정보비, 외부지원 연구비, 기타 관련 소요경비 등을 포함한 금액

2020년 소셜벤처 실태조사 설문지

II. 실태조사

‘판별설문’을 완료해 주셔서 감사드립니다.
지금부터는 귀사의 전반적인 실태를 파악하는 질문을 여쭙겠습니다.

A

기업현황

A1. 창업연도	년도	월	A2. 사업자등록번호(고유번호증)
A3. 기업형태	<input type="checkbox"/> ① 개인사업체 <input type="checkbox"/> ② 주식회사 <input type="checkbox"/> ③ 기타()		
A3-1. 기업유형	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> * 해당되는 유형을 모두 기재해주십시오. ① 사회적기업 ② 예비사회적기업 ③ 협동조합 ④ 마을기업 ⑤ 자활기업 ⑥ 해당없음		
A4. 주요업종 <small>* 업종이 다수일 경우 매출액이 가장 큰 업종 기준</small>	A4-1. 귀사의 주 산업은 어떤 업종에 속하십니까? [별첨 확인] 별첨2 “한국표준산업분류표” 참조하여 소분류 코드 3자리 기재		한국표준산업분류(KSIC) 코드 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
	A4-2. (A4-1 코드 미입력시) 통계청 표준산업분류 검색이 어려우신 분들은 아래 내용을 채워주시면 감사하겠습니다. 사업자등록증 상 업태 (나) 사업자등록증 상 종목 (다) 주요 매출 품목(또는 서비스) () () ()		
A5. 주요 제품 및 서비스	귀사에서 제공하는 주요 제품/서비스가 무엇인지 구체적으로 설명해 주십시오. (2줄 이내로 작성)		
A6. 재무 현황	A6-1. 귀사의 재무상태표에 대한 기초 질문입니다.		
	구분	2018년도 결산기준(12월말)	2019년도 결산기준(12월말)
A6-1-1. 자산 총계		(자동계산)	(자동계산)
A6-1-2. 부채 총계		백만원	백만원
A6-1-3. 자본 총계		백만원	백만원
* 정확한 수치를 입력하였는지 다시 한 번 확인해 주십시오. 응답 단위는 (백만원)입니다. * 해당연도가 창업 이전인 경우엔 해당기준년도 자료를 기재하지 마십시오.			
A6-2. 귀사의 손익계산서에 대한 기초 질문입니다.			
구분	2018년도 결산기준(12월말)	2019년도 결산기준(12월말)	
A6-2-1. 매출액		백만원	백만원
A6-2-2. 영업이익		백만원	백만원
A6-2-3. 금융비용 (이자비용)		백만원	백만원
A6-2-4. 당기순이익		백만원	백만원
* 정확한 수치를 입력하였는지 다시 한 번 확인해 주십시오. 응답 단위는 (백만원)입니다. * 해당연도가 창업 이전인 경우엔 해당기준년도 자료를 기재하지 마십시오.			
귀사가 영업이익을 실현하기까지 창업 이후부터 얼마나 소요되었습니까?			<input type="text"/> 년 <input type="text"/> 개월 * 해당없을 경우, 각 칸에 0을 기재하십시오

A7. 매출 구조 (2019년 기준)	B2B(기업)	B2C(소비자)	B2G(정부)	해외매출	계
	() %	() %	() %	() %	100 %
* 해당없을 경우, 각 칸에 0을 기재하십시오					
A8. 지식재산권 현황 * 국내 등록된 건에 한함	특허권 <input type="text"/> 건	실용신안권 <input type="text"/> 건	디자인권 <input type="text"/> 건		
	상표권 <input type="text"/> 건	소프트웨어프로그램 저작권 <input type="text"/> 건			
* 해당없을 경우, 각 칸에 0을 기재					
A9. 연구소 현황	<input type="text"/>	① 기업부설연구소	② 연구개발전담부서		
		③ 연구소/전담부서는 없으나 기술인력만 보유	④ 해당없음		

A10. 귀사가 창업 당시(창업 준비부터 창업 후 6개월 이내) 자금을 조달한 방법 중 큰 비중 순으로 응답해 주십시오.

① (임팩트)투자	② 정책자금의 융자보증	순위	비기	금액
③ 은행 등 금융기관	④ 정부의 보조금	1순위	()	_____만원
⑤ 자체자금	⑥ 기타()	2순위	()	_____만원

A10-1. (A1창업연도=2020년 경우, A10-2 이동) 2019년 1월 1일부터 12월 31일까지 자금을 조달한 방법 중 큰 비중 순으로 응답해 주십시오.

① (임팩트)투자	② 정책자금의 융자보증	순위	비기	금액
③ 은행 등 금융기관	④ 정부의 보조금	1순위	()	_____만원
⑤ 자체자금	⑥ 기타()	2순위	()	_____만원

A10-2. (A10=1 or A10-1=1) (임팩트)투자를 유지한 경우, 귀사에 투자한 투자기관은 어떤 역할을 하였습니까?

① 자금투자 외 경영에 관여하지 않았다	② 자금투자 외 경영에 일정 부분 관여했다
-----------------------	-------------------------

A10-3. (A10-2=2) 귀사가 투자기관으로부터 받은 도움 분야와 도움 정도는 어느 정도입니까?

도움 받은 분야	도움 여부		도움 정도 응답	귀사에 도움되는 정도(도움 여부=있다 응답자)				
	있다	없다		전혀 도움이 안됨	별로 도움이 안됨	보통	다소 도움이 됨	큰 도움이 됨
사회적 가치와 수익성을 동시에 추구할 수 있도록 사업모델(BM) 개선	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		①	②	③	④	⑤
경영관리 지도 및 경영자문	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		①	②	③	④	⑤
인력채용 지원 또는 필요 전문인력 소개	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		①	②	③	④	⑤
은행 등 금융기관/투자사 소개	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		①	②	③	④	⑤
마케팅 및 판로개척 지원	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		①	②	③	④	⑤
법률/세무회계/특허 등 자문	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		①	②	③	④	⑤
대기업/대학/연구소 등 외부기관과 협업 중재	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		①	②	③	④	⑤

A11. 귀사는 현재 기업의 성장단계 중 어떤 단계에 해당된다고 생각하십니까?

- ① 아이디어 기획 및 개발 단계 : 창업 후 제품/서비스 출시 전 기획 및 개발 단계
- ② 제품/서비스 초기 사업화 단계 : 개발 완료 후 신규 제품/서비스의 초기 매출 발생 단계
- ③ 성장 및 성숙 단계 : 제품/서비스의 확장 및 안정적 매출 발생 단계
- ④ 쇠퇴 및 변화 단계 : 기존 제품/서비스의 매출 감소 및 타 사업 진출 검토 단계

A11-1. 귀사의 현재 성장단계에서 필요한 지원책은 무엇입니까? (1, 2순위 응답) 1순위 2순위

- ① 자금(투자 포함)
- ② 인력
- ③ 기술개발(R&D)
- ④ 판로 개척
- ⑤ 협력 네트워크 구축
- ⑥ 교육, 컨설팅
- ⑦ 공간 지원(사무실 등)
- ⑧ 세제 혜택
- ⑨ 기타()

A12. 귀사는 어떤 형태로 업무공간을 마련하고 계십니까?

- ① 중간지원조직 내 단독사무실
- ② 중간지원조직 내 공동업무공간
- ③ 개별 단독사무실
- ④ 공동업무공간(공유오피스)
- ⑤ 공식적인 업무공간 없음
- ⑥ 기타()

* 중간지원조직 : 소셜벤처 등을 지원하는 민간/공공기관(임팩트투자사, 소셜벤처 액셀러레이터, 공동업무공간 운영기관 등)

B 대표자 현황

□ 대표자가 여러 명일 경우, 주 대표자에 대한 정보를 입력해 주십시오.

B1. 대표자 성별	<input type="text"/>	① 남 ② 여	B2. 대표자 연령	만 _____ 세
B3. 대표자 최종학력	<input type="text"/>	① 박사 ② 석사 ③ 대졸(4년제) ④ 전문학사(2~3년제) ⑤ 고졸 이하		
B4. 대표자 출신 또는 이전 근무지	<input type="text"/>	① 교수 ④ 대기업 ⑦ 정부 및 공공기관 ⑩ 기타 ()	② 학생 ⑤ 중소기업 ⑧ 금융기관 ⑪ 없음	③ 연구소(R&D) ⑥ 벤처기업 ⑨ 사회적경제기업
B5. 대표자가 사회문제에 관심을 갖게 된 배경	<input type="text"/>	① 개인 경험과 지식 ④ 지역문제 발생 ⑦ 공모전-엑스포	② 경력(NGO 등) ⑤ 학교 교육 ⑧ 강연-전시	③ 미디어를 통한 접촉 ⑥ 동아리 및 스터디 모임 ⑨ 기타 ()

C

고용 현황

C1. 귀사의 인력현황에 대한 질문입니다.

	2018년 결산 기준(CEO/임원 포함,12월말)	2019년 결산 기준(CEO/임원 포함,12월말)
C1-1. 총 정규직 수	남성()명, 여성()명, 합계()	남성()명, 여성()명, 합계()
C1-2. 총 비정규직수	남성()명, 여성()명, 합계()	남성()명, 여성()명, 합계()
C1-3. 총 종사자수	남성()명, 여성()명, 합계()	남성()명, 여성()명, 합계()

* 해당년도가 창업 이전인 경우엔 해당기준년도 자료를 기재하지 마십시오.

C2. 연령별 현황 (2019년 12월말 기준)

20대 이하	30대	40대	50대 이상
___명	___명	___명	___명

C3. 취약계층 고용 현황 (2019년 12월말 기준)

취약계층 고용 유무	취약계층을 고용한 경우 (취약계층 고용=있음 응답자)		
	장애인	만 55세 이상 고령자	이외 취약계층
① 있음 ② 없음	___명	___명	___명

* '취약계층' 은 사회적기업 육성법 시행령 제2조에 따른 취약계층 개념으로 장애인, 고령자 등을 의미합니다

C4. 귀사의 예상 신규채용(정규직 및 비정규직) 인력은 몇 명입니까?

구분	2020년 하반기 및 2021년 신규채용 의사	2020년 하반기	2021년	합계
신규 인력수요	①있다 ⇨C4-1 ②없다 ⇨C4-2	약 명	약 명	자동합계

C4-1. (C4에서 ②에 응답한 경우만) 귀사가 2020년 하반기 및 2021년에 신규인력 채용 계획이 없다면 주요 이유는 무엇입니까?

① 이미 상반기에 채용

② 이미 규모 대비 인력 과잉상태이기 때문에

③ 매출 등 경영실적이 크게 개선되지 않아서

④ 경기가 크게 개선될 것 같지 않아서

⑤ 기타 (사유 : _____)

C5. 평균 급여수준 평가

동종업계 · 동일규모의 일반기업들과 비교해 보았을 때, 귀사 임직원의 평균 연봉은 어느 수준입니까?

① 매우 낮다 ② 낮다 ③ 보통 ④ 높다 ⑤ 매우 높다

C6. 필요 인력

귀사가 현재 가장 필요한 인력 분야는 무엇입니까? (1, 2순위 응답)

1순위 2순위

① 제조/생산/서비스 인력 ② R&D/기술 인력 ③ 영업/마케팅 인력

④ 재무관리 인력 ⑤ 기획/전략 인력 ⑥ 인사/조직관리 인력

⑦ 기타(_____)

D6. 귀사는 2019년도 한 해 동안 아래와 같은 사회적 목적 추구를 위해 **재투자 또는 기여**하신 경험이 있으십니까? 있으시다면 재투자/기여하신 분야와 금액(현물의 경우 금액 환산)을 선택 기재해 주십시오.(복수응답)

사회적 목적 분야	응답	재투자/기여금액(백만원)
사회적 목적을 위한 사업 확장		
근로조건 개선		
지역사회 기부		
공익적 단체에 기부		
사회적 목적의 프로젝트 또는 기업에 재투자		
기타		

D7. 소셜벤처는 ‘사회성(사회적 가치 추구)’ 과 ‘혁신성장성’ 두 가치를 모두 추구합니다. 이 두 측면을 비교할 때, 귀사는 어떤 특성에 더 무게를 두고 있습니까? 귀사가 위치하고 있는 상태를 선택해 주십시오.

(창업 당시 , 현재)

사회성					중간			혁신성장성		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
100:0	90:10	80:20	70:30	60:40	50:50	40:60	30:70	20:80	10:90	0:100

D7-1. (창업 당시 응답≠현재 응답) 창업 당시와 현재의 상태가 변화되었다면, 그 이유에 대해 구체적으로 기술해 주시기 바랍니다. (1줄/1문장 이내로 작성)

()

D8. 귀사의 “사회성” 을 추구하는 측면에서 다음 보기에서 가장 중요하게 여기시는 항목을 순서대로 두 가지를 선택해 주십시오.

(1, 2순위 응답) 1순위 2순위

① 기업미션에서 사회적 가치 추구 명시(정관 등)	② 사회적 가치 추구 분야의 차별성(사회적 목적의 특성)
③ 사회성과의 실현 정도 또는 실현가능성	④ 사회적 가치의 입증 또는 가능성 여부(사업모델)
⑤ 이익의 사회 환원 및 재투자 정도	⑥ B급 등 국제적 사회적 가치 인증 여부
⑦ 사회적기업 인증 여부	⑧ 기타(<input type="text"/>)

D9. 귀사의 “혁신성장성” 을 추구하는 측면에서 다음 보기에서 가장 중요하게 여기시는 항목을 순서대로 두 가지를 선택해 주십시오.(1, 2순위 응답) 1순위 2순위

① 법령상 인증확인 여부(벤처, 이노비즈 등)	② 지식재산권 보유 정도(특허, 실용신안 등)
③ 연구개발활동 조직 보유(기업부설연구소, R&D인력 등)	④ 임팩트투자 실적 및 유치 여부
⑤ 매출증가자 증가 정도	⑥ 지속가능한 비즈니스 모델 보유(제품서비스 우수성)
⑦ 국민경제적, 산업적 파급효과	⑧ 기타(<input type="text"/>)

D10. 귀사의 제품/서비스와 경쟁하는 (소셜벤처가 아닌) 동종업계 기업이 있습니까?

① 있다	② 없다
------	------

D11. 귀사의 제품/서비스에 대해 항목별로 평가해 주시기 바랍니다.

구 분	응답	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
D11-1. 제품/서비스는 기존에 거의 없던 새로운 것이다		①	②	③	④	⑤
D11-2. 제품/서비스는 동종업계 대비 가격 경쟁력을 갖고 있다		①	②	③	④	⑤
D11-3. 제품/서비스는 동종업계 대비 기술 경쟁력을 갖고 있다		①	②	③	④	⑤
D11-4. 제품/서비스는 동종업계 대비 품질 경쟁력을 갖고 있다		①	②	③	④	⑤
D11-5. 제품/서비스에 대해 소비자가 만족한다		①	②	③	④	⑤

E5. 귀사께서는 **외부로부터 지원받은 경험**이 있으십니까? 있으시다면 지원받은 기관을 선택해 주십시오. (복수응답)

- ① 없음 ② 정부/지자체/공공기관 ③ 대기업 ④ 중간지원 조직
- ⑤ 학계(대학/연구기관등) ⑥ 은행 ⑦ 기타 ()

* 중간지원조직 : 소셜벤처 등을 지원하는 민간/공공기관(임팩트투자사, 소셜벤처 액셀러레이터, 공동업무공간 운영기관 등)

E5-1. (E5=②,③,④,⑤,⑥,⑦ 응답자) 앞에서 선택하신 기관(E5 선택기관)에서 지원받은 항목을 모두 선택해 주십시오. (복수응답)

- ① 자금(투자 포함) ② 인력 ③ 기술개발(R&D)
- ④ 판로 개척 ⑤ 협력 네트워크 구축 ⑥ 교육, 컨설팅
- ⑦ 공간 지원(사무실 등) ⑧ 세제 혜택 ⑨ 기타 ()

E5-2. (E5-1 응답 중 선택) 앞에서 선택하신 항목 중 도움이 된 것은 무엇입니까? (1, 2순위 응답) 1순위 2순위

- ① 자금(투자 포함) ② 인력 ③ 기술개발(R&D)
- ④ 판로 개척 ⑤ 협력 네트워크 구축 ⑥ 교육, 컨설팅
- ⑦ 공간 지원(사무실 등) ⑧ 세제 혜택 ⑨ 기타 ()

E6. 귀사께서는 소셜벤처를 위한 중간지원조직의 역할이 무엇이라고 생각하십니까? 다음 보기에서 가장 희망하는 역할에 대해 순서대로 두 가지를 선택해 주십시오.(1, 2순위 응답) 1순위 2순위

- ① 소셜벤처의 발굴, 모집 및 사업홍보 ② 소셜벤처 네트워크 구축과 협력
- ③ 소셜벤처 교육 및 역량강화 ④ 소셜벤처 전용 R&D지원
- ⑤ 창업 및 인큐베이팅 공간 지원 ⑥ 창업에 필요한 자금 지원
- ⑦ 소셜벤처 정보 및 지식 등 정보제공 ⑧ 소셜벤처 육성 멘토링
- ⑨ 기타()

E7. 끝으로 소셜벤처가 성장하기 위해 필요한 지원 내용과 방식에 대해 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.

의견문항 앞에서 작성하신 I. 판별설문(사회성, 혁신성장성 판별)이 소셜벤처 판별 기준으로서 적합하다고 생각하십니까?

- ① 매우 적합하지 않음 ② 적합하지 않음 ③ 보통 ④ 적합함 ⑤ 매우 적합함

<소셜벤처 맵 안내>

- 소셜벤처 실태조사에 참여해 주신 기업들을 대상으로 '소셜벤처 맵(Social Venture Map)'을 작성할 계획입니다. '소셜벤처 맵'은 소셜벤처 업계 내 협력을 활성화시키기 위해 소셜벤처 기업들을 소개하는 기업백서 자료입니다. 귀사는 소셜벤처 맵에 귀사의 정보를 기재하는 데 동의하십니까?

소셜벤처 맵에 기업 정보 기재를 요함		<input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음
소셜벤처 맵 기재 정보	A. 설문조사 응답대체 (추가기재 필요없음)	기업명, 대표자, 연락처(전화, 이메일, 홈페이지, 주소), 사회적 문제/해결(D1-1, D1-2), 협업 기관, 희망협업 기관 (D2, D2-1)
	B. 추가기재 맵 정보	기업소개, 사업내용, 타사 협업 가능 분야 서술 (아래 양식에 기재)
	C. 기업소개 이미지(1개) (파일 업로드)	가로7cm * 세로5cm (826 * 592픽셀). jpeg, jpg 등의 확장자 파일 (회사소개 또는 사업내용을 보여줄 수 있는 사진 또는 이미지 파일)

- A. 설문조사 응답대체 정보는 앞서 응답하신 내용을 정리해서 기재합니다.
- B. 추가기재 맵 정보는 아래 양식에 맞추어 기입해 주십시오. 편집을 위한 분량 제한이 있음을 양해 부탁드립니다. * 작성 [별첨] 참조
- C. 기업소개 이미지 파일은 규격에 맞게 업로드 해 주시기 부탁드립니다.

<B. 추가 기재 맵 정보>

※ 귀사를 소개하는 자료이므로, 제시 분량 내에서 자세히 기술해 주시면 감사하겠습니다.

기업 소개 (공백포함 200자 이내)	
주요 사업내용 (공백포함 200자 이내)	
타사와 협업 가능 분야 (공백포함 50자 이내)	

[별첨1] 추가 기재 맵 정보 예시

<B. 추가 기재 맵 정보>

<p>기업 소개 (공백포함 200자 이내)</p>	<p>주식회사 소셜벤처는 사회적 가치를 추구하고 사회적 문제를 해결하기 위해 자문 및 투자를 수행하는 혁신형 투자 회사입니다. 소셜벤처의 성장과 생태계 발전을 위해 설립된 회사입니다.</p>
<p>주요 사업내용 (공백포함 200자 이내)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지자체와의 협력으로 소셜벤처 육성 프로그램 설계 ○ 환경 및 생태 기업을 위한 기업 특성화 모델 창출 ○ 임팩트 펀드 조성 및 투자 수행
<p>타사와 협업시 가능 분야 (공백포함 50자 이내)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 해외 진출을 위한 시장탐색 전략 교육 ○ 해외 판로 개척 방안 공유

귀한 시간 내주셔서 성실히 응답해 주신 점에 대해 진심으로 감사드립니다

[별첨2] 한국표준산업분류표 (10차 개정, 대분류, 중분류, 소분류 기준)

대분류(21개)		중분류(77개)		소분류(232개)	
A	농업, 임업 및 어업 (01~03)	01	농업	011	작물 재배업
				012	축산업
				013	작물재배 및 축산 복합농업
				014	작물재배 및 축산 관련 서비스업
				015	수렵 및 관련 서비스업
		02	임업	020	임업
		03	어업	031	어로 어업
				032	양식어업 및 어업관련 서비스업
B	광업(05~08)	05	석탄, 원유 및 천연가스 광업	051	석탄 광업
				052	원유 및 천연가스 채굴업
		06	금속 광업	061	철 광업
				062	비철금속 광업
		07	비금속광물 광업; 연료용 제외	071	토사석 광업
				072	기타 비금속광물 광업
		08	광업 지원 서비스업	080	광업 지원 서비스업
C	제조업(10~34)	10	식료품 제조업	101	도축, 육류 가공 및 저장 처리업
				102	수산물 가공 및 저장 처리업
				103	과실, 채소 가공 및 저장 처리업
				104	동물성 및 식물성 유지 제조업
				105	낙농제품 및 식용 빙과류 제조업
				106	곡물 가공품, 전분 및 전분제품 제조업
				107	기타 식품 제조업
				108	동물용 사료 및 조제식품 제조업
		11	음료 제조업	111	알코올 음료 제조업
				112	비알코올 음료 및 얼음 제조업
		12	담배 제조업	120	담배 제조업
		13	섬유제품 제조업; 의복 제외	131	방직 및 가공사 제조업
				132	직물 직조 및 직물제품 제조업
				133	편조 원단 제조업
				134	섬유제품 염색, 정리 및 마무리 가공업
				139	기타 섬유제품 제조업
14	의복, 의복 액세서리 및 모피제품 제조업	141	봉제의복 제조업		
		142	모피제품 제조업		
		143	편조의복 제조업		
		144	의복 액세서리 제조업		
15	가죽, 가방 및 신발 제조업	151	가죽, 가방 및 유사 제품 제조업		
		152	신발 및 신발 부분품 제조업		
16	목재 및 나무제품 제조업; 가구 제외	161	제재 및 목재 가공업		
		162	나무제품 제조업		
		163	코르크 및 조물 제품 제조업		
17	펄프, 종이 및 종이제품 제조업	171	펄프, 종이 및 판지 제조업		
		172	골판지, 종이 상자 및 종이 용기 제조업		
		179	기타 종이 및 판지 제품 제조업		
18	인쇄 및 기록매체 복제업	181	인쇄 및 인쇄관련 산업		
		182	기록매체 복제업		
19	코크스, 연탄 및 석유정제품 제조업	191	코크스 및 연탄 제조업		

대분류(21개)	중분류(77개)	소분류(232개)
		192 석유 정제품 제조업
	20 화학 물질 및 화학제품 제조업; 의약품 제외	201 기초 화학물질 제조업 202 합성고무 및 플라스틱 물질 제조업 203 비료, 농약 및 살균·살충제 제조업 204 기타 화학제품 제조업 205 화학섬유 제조업
	21 의료용 물질 및 의약품 제조업	211 기초 의약 물질 및 생물학적 제제 제조업 212 의약품 제조업 213 의료용품 및 기타 의약 관련제품 제조업
	22 고무 및 플라스틱제품 제조업	221 고무제품 제조업 222 플라스틱 제품 제조업
	23 비금속 광물제품 제조업	231 유리 및 유리제품 제조업 232 내화, 비내화 요업제품 제조업 233 시멘트, 석회, 플라스터 및 그 제품 제조업 239 기타 비금속 광물제품 제조업
	24 1차 금속 제조업	241 1차 철강 제조업 242 1차 비철금속 제조업 243 금속 주조업
	25 금속 가공제품 제조업; 기계 및 가구 제외	251 구조용 금속제품, 탱크 및 증기발생기 제조업 252 무기 및 총포탄 제조업 259 기타 금속 가공제품 제조업
	26 전자 부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업	261 반도체 제조업 262 전자 부품 제조업 263 컴퓨터 및 주변 장치 제조업 264 통신 및 방송장비 제조업 265 영상 및 음향 기기 제조업 266 마그네틱 및 광학 매체 제조업
	27 의료, 정밀, 광학 기기 및 시계 제조업	271 의료용 기기 제조업 272 측정, 시험, 항해, 제어 및 기타 정밀 기기 제조업; 광학 기기 제외 273 사진장비 및 광학 기기 제조업 274 시계 및 시계 부품 제조업
	28 전기장비 제조업	281 전동기, 발전기 및 전기 변환·공급·제어 장치 제조업 282 일차전지 및 축전지 제조업 283 절연선 및 케이블 제조업 284 전구 및 조명장치 제조업 285 가정용 기기 제조업 289 기타 전기장비 제조업
	29 기타 기계 및 장비 제조업	291 일반 목적용 기계 제조업 292 특수 목적용 기계 제조업
	30 자동차 및 트레일러 제조업	301 자동차용 엔진 및 자동차 제조업 302 자동차 차체 및 트레일러 제조업 303 자동차 신품 부품 제조업 304 자동차 재제조 부품 제조업
	31 기타 운송장비 제조업	311 선박 및 보트 건조업 312 철도장비 제조업 313 항공기, 우주선 및 부품 제조업 319 그 외 기타 운송장비 제조업
	32 가구 제조업	320 가구 제조업

대분류(21개)		중분류(77개)		소분류(232개)	
		33	기타 제품 제조업	331	귀금속 및 장신용품 제조업
				332	약기 제조업
				333	운동 및 경기용구 제조업
				334	인형, 장난감 및 오락용품 제조업
				339	그 외 기타 제품 제조업
		34	산업용 기계 및 장비 수리업	340	산업용 기계 및 장비 수리업
D	전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업(35)	35	전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업	351	전기업
				352	연료용 가스 제조 및 배관공급업
				353	증기, 냉·온수 및 공기 조절 공급업
E	수도, 하수 및 폐기물 처리 원료 재생업(36~39)	36	수도업	360	수도업
		37	하수, 폐수 및 분뇨 처리업	370	하수, 폐수 및 분뇨 처리업
		38	폐기물 수집, 운반, 처리 및 원료 재생업	381	폐기물 수집, 운반업
				382	폐기물 처리업
				383	해체, 선별 및 원료 재생업
		39	환경 정화 및 복원업	390	환경 정화 및 복원업
F	건설업(41~42)	41	종합 건설업	411	건물 건설업
				412	토목 건설업
		42	전문직별 공사업	421	기반조성 및 시설물 축조관련 전문공사업
				422	건물설비 설치 공사업
				423	전기 및 통신 공사업
				424	실내건축 및 건축마무리 공사업
				425	시설물 유지관리 공사업
				426	건설장비 운영업
G	도매 및 소매업(45~47)	45	자동차 및 부품 판매업	451	자동차 판매업
				452	자동차 부품 및 내장품 판매업
				453	모터사이클 및 부품 판매업
		46	도매 및 상품 중개업	461	상품 중개업
				462	산업용 농·축산물 및 동·식물 도매업
				463	음·식료품 및 담배 도매업
				464	생활용품 도매업
				465	기계장비 및 관련 물품 도매업
				466	건축 자재, 철물 및 난방장치 도매업
				467	기타 전문 도매업
				468	상품 종합 도매업
		47	소매업; 자동차 제외	471	종합 소매업
				472	음·식료품 및 담배 소매업
				473	가전제품 및 정보 통신장비 소매업
				474	섬유, 의복, 신발 및 가죽제품 소매업
				475	기타 생활용품 소매업
				476	문화, 오락 및 여가 용품 소매업
				477	연료 소매업
				478	기타 상품 전문 소매업
				479	무점포 소매업
H	운수 및 창고업(49~52)	49	육상 운송 및 파이프라인 운송업	491	철도 운송업
				492	육상 여객 운송업
				493	도로 화물 운송업
				494	소화물 전문 운송업

대분류(21개)		중분류(77개)		소분류(232개)	
				495	파이프라인 운송업
		50	수상 운송업	501	해상 운송업
				502	내륙 수상 및 항만 내 운송업
		51	항공 운송업	511	항공 여객 운송업
				512	항공 화물 운송업
		52	창고 및 운송관련 서비스업	521	보관 및 창고업
				529	기타 운송관련 서비스업
I	숙박 및 음식점업(55~56)	55	숙박업	551	일반 및 생활 숙박시설 운영업
				559	기타 숙박업
		56	음식점 및 주점업	561	음식점업
				562	주점 및 비알코올 음료점업
J	정보통신업(58~63)	58	출판업	581	서적, 잡지 및 기타 인쇄물 출판업
				582	소프트웨어 개발 및 공급업
		59	영상·오디오 기록물 제작 및 배급업	591	영화, 비디오물, 방송 프로그램 제작 및 배급업
				592	오디오물 출판 및 원판 녹음업
		60	방송업	601	라디오 방송업
				602	텔레비전 방송업
		61	우편 및 통신업	611	공영 우편업
				612	전기 통신업
		62	컴퓨터 프로그래밍, 시스템 통합 및 관리업	620	컴퓨터 프로그래밍, 시스템 통합 및 관리업
		63	정보서비스업	631	자료 처리, 호스팅, 포털 및 기타 인터넷 정보 매개 서비스업
				639	기타 정보 서비스업
K	금융 및 보험업(64~66)	64	금융업	641	은행 및 저축기관
				642	신탁업 및 집합 투자업
				649	기타 금융업
		65	보험 및 연금업	651	보험업
				652	재보험업
				653	연금 및 공제업
		66	금융 및 보험관련 서비스업	661	금융 지원 서비스업
				662	보험 및 연금관련 서비스업
L	부동산업(68)	68	부동산업	681	부동산 임대 및 공급업
				682	부동산관련 서비스업
M	전문, 과학 및 기술 서비스업(70~73)	70	연구개발업	701	자연과학 및 공학 연구개발업
				702	인문 및 사회과학 연구개발업
		71	전문 서비스업	711	법무관련 서비스업
				712	회계 및 세무관련 서비스업
				713	광고업
				714	시장 조사 및 여론 조사업
				715	회사 본부 및 경영 컨설팅 서비스업
				716	기타 전문 서비스업
		72	건축 기술, 엔지니어링 및 기타 과학기술 서비스업	721	건축 기술, 엔지니어링 및 관련 기술 서비스업
				729	기타 과학기술 서비스업
		73	기타 전문, 과학 및 기술 서비스업	731	수의업
				732	전문 디자인업
				733	사진 촬영 및 처리업

대분류(21개)		중분류(77개)		소분류(232개)			
				739	그 외 기타 전문, 과학 및 기술 서비스업		
N	사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업(74~76)	74	사업시설 관리 및 조경 서비스업	741	사업시설 유지·관리 서비스업		
				742	건물·산업설비 청소 및 방제 서비스업		
		743	조경관리 및 유지 서비스업				
		75	사업 지원 서비스업	751	고용 알선 및 인력 공급업		
				752	여행사 및 기타 여행 보조 서비스업		
				753	경비, 경호 및 탐정업		
				759	기타 사업 지원 서비스업		
		76	임대업; 부동산 제외	761	운송장비 임대업		
				762	개인 및 가정용품 임대업		
				763	산업용 기계 및 장비 임대업		
				764	무형 재산권 임대업		
O	공공 행정, 국방 및 사회보장 행정(84)	84	공공 행정, 국방 및 사회보장 행정	841	입법 및 일반 정부 행정		
				842	사회 및 산업정책 행정		
				843	외무 및 국방 행정		
				844	사법 및 공공 질서 행정		
				845	사회보장 행정		
P	교육 서비스업(85)	85	교육 서비스업	851	초등 교육기관		
				852	중등 교육기관		
				853	고등 교육기관		
				854	특수학교, 외국인학교 및 대안학교		
				855	일반 교습학원		
				856	기타 교육기관		
				857	교육 지원 서비스업		
Q	보건업 및 사회복지 서비스업 (86~87)	86	보건업	861	병원		
				862	의원		
				863	공중 보건 의료업		
				869	기타 보건업		
		87	사회복지 서비스업	871	거주 복지시설 운영업		
				872	비거주 복지시설 운영업		
R	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 (90~91)	90	창작, 예술 및 여가관련 서비스업	901	창작 및 예술관련 서비스업		
				902	도서관, 사적지 및 유사 여가관련 서비스업		
		91	스포츠 및 오락관련 서비스업	911	스포츠 서비스업		
				912	유원지 및 기타 오락관련 서비스업		
S	협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업 (94~96)	94	협회 및 단체	941	산업 및 전문가 단체		
				942	노동조합		
				949	기타 협회 및 단체		
				95	개인 및 소비용품 수리업	951	컴퓨터 및 통신장비 수리업
						952	자동차 및 모터사이클 수리업
				953	개인 및 가정용품 수리업		
		96	기타 개인 서비스업	961	미용, 욕탕 및 유사 서비스업		
				969	그 외 기타 개인 서비스업		
T	가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가 소비 생산활동(97~98)	97	가구 내 고용활동	970	가구 내 고용활동		
		98	달리 분류되지 않은 자가 소비를 위한 가구의 재화 및 서비스 생산활동	981	자가 소비를 위한 가사 생산 활동		
				982	자가 소비를 위한 가사 서비스 활동		
U	국제 및1외국기관(99)	99	국제 및 외국기관	990	국제 및 외국기관		

[별첨3] 사회적 문제 분야 (D1 문항 예시)

번호	분야	사회적 문제 분야(예시)
1	빈곤 감소 및 사회안전망 강화	“가난 때문에 고통 받는 사람들을 도와주고 싶어요.” #빈곤층 #취약계층 #취약계층 사회서비스 예시) 소호물들의 택배 물류 보관 및 대행 일자리를 창출해 홈리스의 자활을 돕는 서비스 〈복수 해당〉 8. 좋은 일자리 확대와 경제성장 예시) 원두 등을 공정무역을 통해 거래하여 저개발국 생산지 지원 및 국내 윤리적 소비문화 확산 〈복수 해당〉 17. 지구촌 협력 확대
2	식량안보 및 지속가능한 농업 강화	“모두가 안전한 음식을 먹고, 농업 종사자들이 좋은 농산물을 안정적으로 생산할 수 있도록 하고 싶어요.” #식품안전성 #식품 접근성 #친환경 농업 #농가 소득 증대 #토종종자 예시) 바른 먹거리 식생활교육 & 만성질환자를 위한 맞춤형 건강 도시락 〈복수 해당〉 3. 건강하고 행복한 삶 보장 예시) 농약문제를 해결한 새싹인삼과 태양광발전 수경재배 & 농촌 고령자 일자리 창출 〈복수 해당〉 7. 에너지의 친환경적 생산과 소비, 8. 좋은 일자리 확대와 경제성장
3	건강하고 행복한 삶 보장	“아픈 사람들은 치료하고, 모두가 건강하게 살 수 있게 하고 싶어요.” #의료 접근성 #신약 개발 #장애 #재활 #정신건강 #의료기기 예시) 의약품 안전정보를 한눈에 확인하고 자신의 복용내역을 쉽게 관리할 수 있는 웹·앱 서비스 예시) 질병을 예방하고 건강을 유지 증진하기 위한 운동서비스 제공 & 인지재활 소프트웨어를 활용한 고정식 자전거 제조
4	교육증진	“누구든지 교육받을 기회를 갖도록 하고 싶어요.” #교육 접근성 #에듀테크 #합리적 가격의 교육 예시) 소득수준이 낮은 개도국 중소도시 주민에게 저렴한 교육 기회 제공하는 에듀테크 서비스 〈복수 해당〉 1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화, 10. 불평등 해소, 17. 지구촌 협력 확대
5	성평등 보장	“누구도 성별로 차별받지 않게 하고, 여성 인권을 신장시키고 싶어요.” #여성 안전 #여성 위생 예시) 불필요한 비용을 줄이되 품질을 유지하는 합리적 가격의 생리대 생산 및 판매 〈복수 해당〉 3. 건강하고 행복한 삶 보장
6	건강하고 안전한 물관리	“모두가 안전하고 깨끗한 물을 사용할 수 있게 하고 싶어요.” #식수 #수질오염 감소 #물공급 #물순환 개선 #유해물질 방류 최소화 #빗물활용 #하수도 예시) 금속 마이크로 필터링 시스템으로 오염물질로 필터가 막히는 현상을 해결 〈복수 해당〉 7. 에너지의 친환경적 생산과 소비
7	에너지의 친환경적 생산과 소비	“환경오염 없는 에너지를 쓰고, 에너지를 효율적으로 사용할 수 있게 하고 싶어요.” #청정에너지 #재생에너지 #에너지효율성 #친환경신소재 #클린테크 #친환경차 예시) 에너지 절감형 산업기기를 컨설팅해 판매, 설치, 수리 & 친환경 도료를 이용한 차열 솔루션으로 냉방기 없이도 실내온도 낮추며 에너지 절감 〈복수 해당〉 11. 포용적이며 안전하며 회복력 있는 도시와 주거지 조성, 13. 기후변화 대응 예시) 전자제품의 무분별한 폐기를 막고 배터리를 교체해주어 제품의 수명을 늘려주는 케어 서비스 〈복수 해당〉 12. 지속가능한 소비·생산 증진, 13. 기후변화 대응 등
8	좋은 일자리 확대와 경제성장	“안전하고 건강한 ‘좋은 일자리’ 를 만들어 경제성장에 기여하고 싶어요.” #일자리 창출 #청년 고용률 #근로자의 권리 #근무환경 개선 #지립 #창업지원 #지속가능한 관광산업 예시) 소호물들의 택배 물류 보관 및 대행 일자리를 창출해 홈리스의 자활을 돕는 서비스 〈복수 해당〉 1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화 예시) 고령자, 여성 등 취약 계층을 고용해 어린이 식판 세척서비스 〈복수 해당〉 1. 빈곤감소 및 사회안전망 강화
9	사회기반시설 구축, R&D확대 및 경제성장	“삶의 질을 높이는 인프라(도로, 통신, 보건 등)을 마련하고, 새로운 기술과 산업으로 세상을 발전시키고 싶어요.”

번호	분야	사회적 문제 분야(예시)
		#기반마련 #복지서비스 #정보접근 #자원효율성 #기술혁신 #과학기술연구 예시) AI기술과 AR기술사업로 누구나 실제 판매되는 제품들을 가상착용 해보는 경험 제공 예시) 오존을 이용한 고효율 정수솔루션으로 수처리 효율화
10	불평등 해소	“노인, 장애인, 여성, 이주민 등에게도 공정한 기회가 제공되도록 하고 싶어요.” #장애인 #고령자 #사회적 약자 #차별철폐 예시) 점자 변환 플랫폼을 바탕으로 시각장애인용 대체콘텐츠 제작, 교육 솔루션 제안 <복수 해당> 4.교육증진 예시) 이동요금 지원에 제한을 받는 장애인과 고령자의 이동권 문제를 해결하기 위한 승차공유 모빌리티 앱
11	포용적이며 안전하며 회복력 있는 도시와 주거지 조성	“모두가 살기 좋은, 안전하고 쾌적한 도시(마을)를 만들어가고 싶어요.” #주택 #교통시스템 #문화유산 보호 #도시재난 위기관리 #대기질 관리 #공공녹지공간(공원) #장애인 친화적 공공건축물 예시) 급변하는 재난상황에서 안전하고 효과적인 도상훈련 툴킷 등 제품 생산 예시) 건설현장의 디지털화를 통해 안전하고 효율적 관리가 가능한 일하기 쉬운 건설현장 선도 예시) 실외 대기오염으로부터 지켜주는 IoT 스마트 공기정화벤치 설치
12	지속가능한 소비·생산 증진	“자원의 낭비를 막고, 재활용을 이용해 지구를 보호하고 싶어요.” #재활용 #업사이클링 #폐기물 감량 #녹색 제품 #음식물쓰레기 감소 예시) 폐광산의 광물찌꺼기를 이용(업사이클)하여 투수블록 및 벽돌 생산 예시) 음식물쓰레기를 환경정화곤충인 동애등에를 이용해서 친환경적으로 처리하고 동애등에 유충은 가축 및 반려동물 사료로 활용
13	기후변화 대응	“기후변화를 완화하거나, 사람들이 자연재해에 잘 대응할 수 있도록 하고 싶어요.” #탄소배출 저감 #온실가스 저감 #친환경차 예시) 기후변화에 따른 병충해 등에 대비하는 관수관비 제어 노지형 스마트팜 개발 예시) 목재나 플라스틱의 사용량을 줄이기 위해 해조류 부산물 등을 활용해 화장품 원료, 비닐, 종이컵 등을 생산 예시) CO2 배출을 억제하면서 취약계층 가구의 에너지고정비용을 낮출 수 있는 실내난방 텐트
14	해양생태계 보전	“바다 속 환경과 자원을 보호하거나, 어업 종사자들을 돕고 싶어요.” #수산자원 #어가 소득 증대 #어종 보호 #해양쓰레기 수거 #갯벌복원 예시) 생태교란종인 배스를 이용해 반려동물용 간식으로 제조 예시) 불법 어획을 감시하는 인공지능 탐재 드론 개발 예시) 대구 생태계 보전을 위해, 대구 신천에 서식하는 멸종위기종수달의 캐릭터를 개발 민간 기관 등과 연계한 캐릭터 비즈니스 수행
15	육상생태계 보전	“다양한 동식물과 숲, 땅을 보호하고 싶어요.” #산림복원 #토지복원 #멸종위기종 보호 #침입외래종 유입예방 예시) 소비자가 반려식물을 구입하면 수익금으로 나무를 심어 숲을 조성하는 사업 예시) 유기동물 입양이후 사후관리 플랫폼 운영 & 유기묘 입양지원센터 등 운영
16	인권·정의·평화	“모두의 인권이 존중받고, 정의가 실현되는 평화로운 나라를 만들고 싶어요.” #부정부패 감소 #남북한 협력증진 #디지털 인권보호 #사이버 폭력 #디지털성범죄 예시) 위안부 피해자들을 기억하자는 메시지를 담은 디자인 상품을 판매
17	지구촌 협력 강화	“지구촌 이웃들과 서로 돕고 함께 목표를 이루는 세상을 만들고 싶어요.” #글로벌 파트너십 #개도국 지원 예시) 오염된 물을 식수원으로 사용하는 저개발국 사람들이 거대한 정수시설 없이도 깨끗한 물을 마실 수 있도록 돕는 휴대용정수빨대 <복수 해당> 6. 건강하고 안전한 물관리